

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + Make non-commercial use of the files We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + Refrain from automated querying Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + Maintain attribution The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + Keep it legal Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

#### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/



Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### Правила использования

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

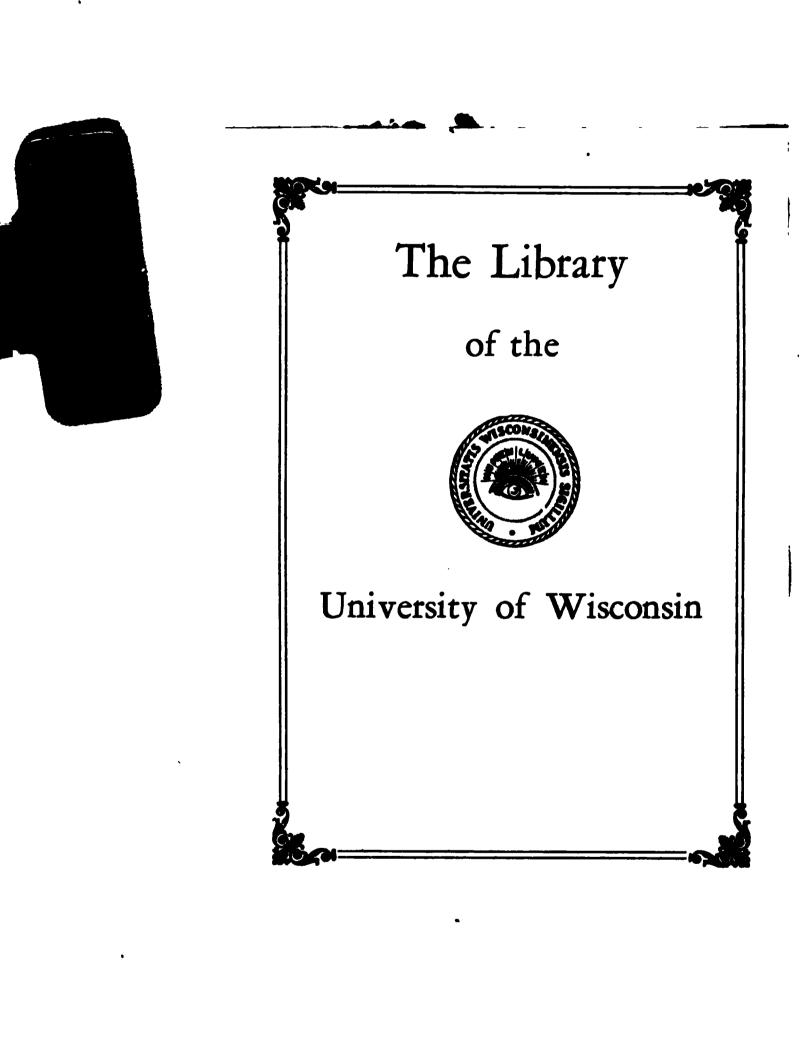
- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
   Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отиравляйте автоматические заиросы.

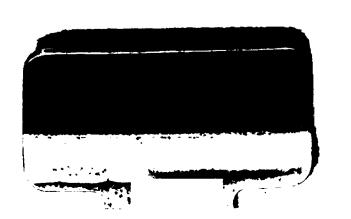
Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  - В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
  - Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

### О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице <a href="http://books.google.com/">http://books.google.com/</a>





|   |   |   |   | • |
|---|---|---|---|---|
|   |   |   |   |   |
|   |   |   | · |   |
|   |   |   |   |   |
| - |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |
|   | • |   |   |   |
|   | • |   |   | • |
|   |   |   |   |   |
|   | • |   |   |   |
|   |   |   |   |   |
|   | - | • |   |   |
|   |   |   |   |   |
|   |   |   |   | • |
|   |   |   |   | • |
|   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |

• • . ... .

### УСТРОЙСТВО И УПРАВЛЕНІЕ

## ГОРОДОВЪ РОССІИ.

TOMB I.

введеніе.

ГОРОДА РОССІИ ВЪ XVIII СТОЛЬТІИ.

M. ARTSTRES.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Тинографія П. П. Меркульква, Графскій пер., домъ № 5. 1875

## JCTPONCTBO N JNPABJEHIE

# городовъ россии.

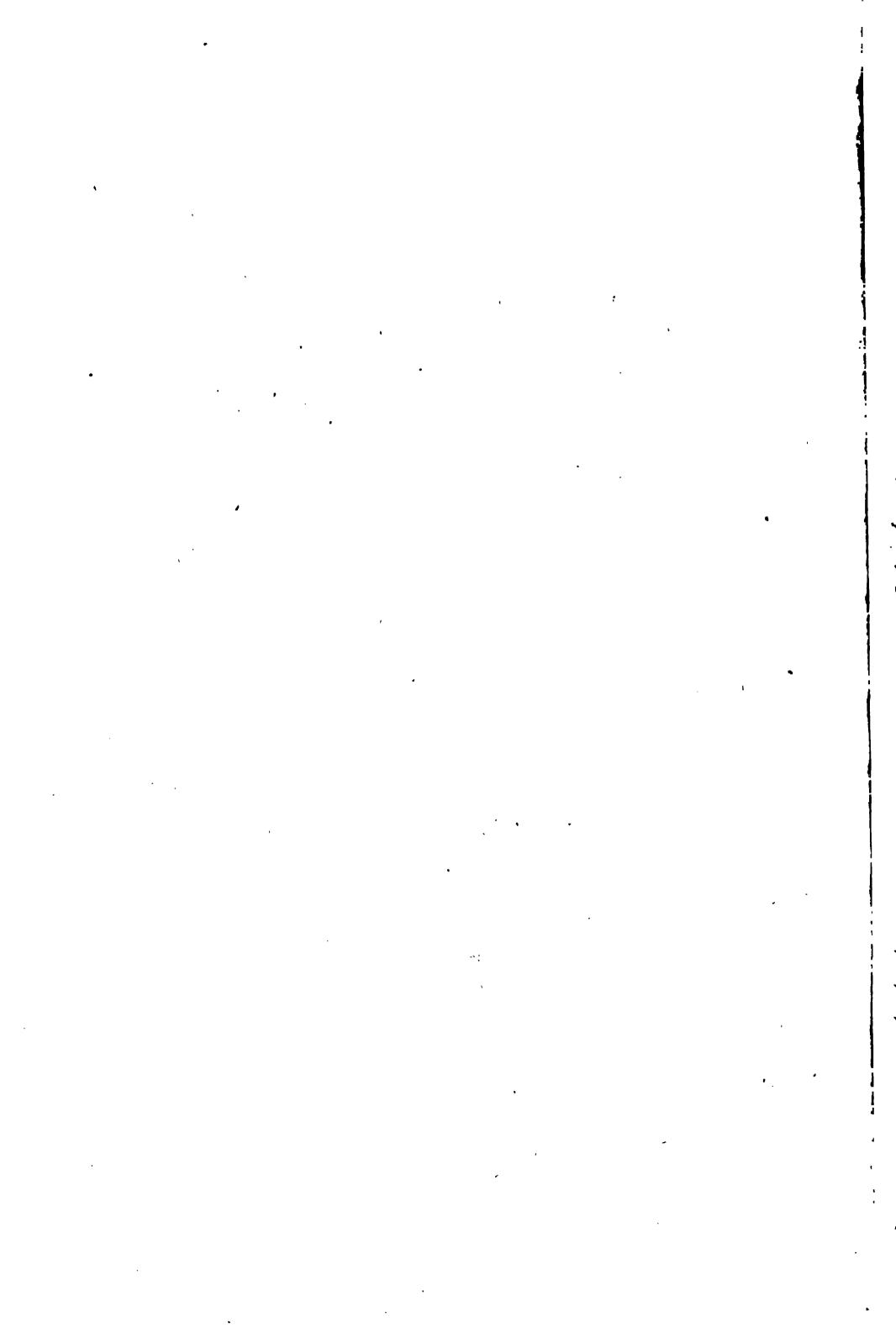
TOMB I.

введеніе.

города россіи въ хуін стольтій.

I DITINI

С.-ПЕТЕРБУРГЬ.
Типографія ІІ. ІІ. Мириульных, Графскій пер., дом'я № 5.
1875



Предлагаемая книга составляеть только первую часть предпринятаго авторомъ труда. Во вторую часть войдеть изследование о городскомъ устройстве въ XIX в., начиная съ царствования императора Павла и кончая настоящимъ временемъ. Во второй части авторъ думаетъ дать гораздо более места сравнительному методу; поэтому, значительная доля этой части будетъ посвящена западно-европейскому городскому устройству.

Какъ въ настоящемъ томѣ авторъ имѣлъ въ виду не города всего русскаго государства XVIII ст., а лишь тѣ, въ которыхъ вводились городскія сословныя учрежденія Петра Великаго и которыхъ касалась Жалованная Грамота городамъ Екатерины II, такъ и во второмъ томѣ своего труда онъ ограничится лишь городами, въ которыхъ введены были возстановленныя екатерининскія учрежденія на которыхъ вводится новое иоложеніе 1870 года.

14 декабря 1874 года.

1250 Stulery

July 53

• • • •

Correr yladoresia Sacres Malacellas Charges. Mylath, M. Mills Mills.

Очеркъ исторіи ироисхожденія городскаго самоуправленія въ Западной Европъ.

### ГЛАВА І.

Значение западно-европейскихъ городовыхъ овщинъ вообще и теории германистовъ и романистовъ объ ихъ происхождении.

Громадная литтература по такъ называемой философіи государственнаго права или права вообще, имъла своимъ предметомъ до самаго последняго времени исплючительно только, съ одной стороны, отдъльную личность, съ другой, государство. Этими двумя элементами общественной жизни людей, исчерпывалось все содержаніе науки государственнаго права; ея главная задача состояла въ установленіи понятія государства, въ изложеніи ученія объ его происхожденіи, цъляхъ и устройствъ съ одной стороны, въ установленіи правъ и обязанностей по отношенію къ государству отдъльной личности—съ другой. Иначе и быть не могло. Конецъ XVII и весь почти XVIII въкъ-время такъ называемаго просвъщеннаго абсолютизма; время, когда все исходило изъ государства, когда правительственная регламентація всёхь сторонь общественной жизни касалась самыхъ мелкихъ изгибовъ ея, когда отдёльная личность имъла слишкомъ мало значенія; ея положеніе было самымъ безпомощнымъ. Теоретики этого времени, изследовавшие политический строй — были дътьми своего въка и находились подъ сильнымъ вліяніемъ современнаго имъ положенія вещей; все вниманіе ихъ сосредоточивается на двухъ явленіяхъ: они видять только безсильную личность и государство-исполина, всъ силы своей логики

они направляют их одной прети и задача; они ратушти за ея права, противы е я уследения; она св

той же государственной влети и тольной же государственной влети и предобрать преобладающе увленийсь преобладающе смотрёли единственно вёрное средство со бодное состояніе отдёльной личности с властью; они не замётили того средствездё прибёгала отдёльная личность ко

вездъ прибъгала отдъльная личность какъ къ средству спасенія; они игнорировали то, чему обязано своимъ происхожденіемъ само государство, что существовало до него и существуеть въ немъ: они просмотръли общество, всегда стоявшее между отдъльною личностью и государствомъ.

Между трив самая жизнь никогда не игнорировала этого элемента. Исторія всякаго народа начинаєтся съ того момента, когда въ немъ развиваєтся духъ общенія, союзности, если можно такъ выразиться. Общество предшествуєть государству: оно—первая стумень историческаго развитія народа; но оно не ногибаєть на второй ступени этого развитія въ государствъ: оно продолжаєть существовать въ последнемъ, служа посредствующимъ звеномъ между имъ и отдёльнымъ лицомъ. Едва-ли можно найти хоть одинъ моментъ въ исторіи развитія того или другаго государства Европы, въ который между государствомъ и отдёльнымъ лицомъ не существовало бы этого посредствующаго звена. Такой моментъ не мыслямъ. Община всегда стояла между личностью и государствомъ 1).

Государство можеть въ тё эпохи своего развитія, когда всё китересы частные и общественные поглощаются интересами государственными или личными интересами главы государства и партів, на которую онъ опирается, лишь обратить общественный союзь въ слугу себё, въ орудіе государства, сжать его, искалечить пожалуй, но уничтожить, разрушить его оно едва-ли въ состояніи. Если о Наполеонё I и говорять, что онъ создаль порядокъ вещей, при

<sup>1)</sup> Я здёсь разунёю лишь одинь видь общества — политическо-земскую общину.

которомъ Франція представляла собою колосса государство и пигмея личность, то это не больше какъ иллюстрація политики, стремленій этого императора, но ни какъ не изображеніе самой дъйствитель- ности: Наполеонъ сжалъ общину, на сколько хватило силъ, админи- стративнымъ прессомъ, но онъ не разрушилъ ее.

Въ исторіи развитія Западно-Европейскаго государства самую видную роль играла община городская. Роль этой общины была слишкомъ велика въ исторіи цивилизаціи вообще, чтобъ на нее можно было не обратить вниманія при изученіи дъйствительной жизни, при изученіи исторіи развитія общественно-государственнаго строя. Благодаря такому значенію городской общины, мы встрѣчаемся, въ Западной Европъ, въ особенности въ Германіи, не смотря на полное отсутствіе теоретическаго изученія общества, какъ элемента государственной жизни, съ солидной литтературой спеціальныхъ историческихъ изслъдованій о городъ.

Совершенно понятно, что вниманіе изследователей историческаго развитія общественно-государственной жизни остановилось именно на этомъ виде общиннаго союза: городъ XII и XIII века слишкомъ быстро и пышно развился въ городъ—государство. Городское населеніе, это пресловутое tiers-état, давно игравшее въ исторіи развитія западно-европейскаго государства важную роль, сделавшееся въ конце XVIII века «всемъ», стоитъ въ слишкомъ неразрывной связи съ городомъ; исторія роста этого сословія слишкомъ сильно связывается съ исторіей роста города, чтобъ можно было, изучая это сословіе, игнорировать историческую судьбу города.

Видя въ исторіи третьяго сословія ни больше, ни меньше, какъ «исторію развитія и прогресса всего гражданскаго общества запад. Европы со времени паденія запад. Римской имперіи до нашихъ дней» 1), нельзя не видъть громаднаго значенія въ исторической судьбъ колыбели этого сословія—города, исторія устройства котораго является, по мнънію Маурера, ничъмъ инымъ какъ результатомъ развитія и взаимныхъ соотношеній сословій; но это устройство не

<sup>1)</sup> Aug. Thierry: Essai sur l'histoire du tiers état: (изд. 1856 г.). Его же Consider. sur l'hist. de France (5-ое изд.).

Guizot замѣчаетъ, что о третьемъ сословіи можно сказать qu'il est le pays même. (L'hist. de la civ. en Fr. IV. 194).

только результать взаимныхъ соотношеній сословій, но въ свою очередь и сильный регуляторъ этихъ соотношеній.

• Играя огромную роль въ культурномъ отношеніи, въ исторіи развитія цивилизаціи вообще, городъ и его населеніе играли не меньшую роль и въ исторіи развитія государства, какъ политическаго организма, въ исторіи развитія понятія верховной власти съ ея правами.

Средневъковой городъ, получивъ въ XII в. значеніе общины, пользующейся почти всёми правами государственной власти, представляя собою государство въ государствъ, занявъ, въ качествъ независимаго организма, опредъленное мъсто въ феодальномъ стров, городъ двоякимъ путемъ вліяеть на развитіе государства, верховной власти. Во первыхъ, въ качествъ политической силы, городъ помогаетъ развитію государственной власти, ея усиленію, принимая дъятельное участіе въ борьбъ съ враждебными ей элементами — феодалами и папской властью. Какъ участвоваль городъ въ этой борьбъ, было-ли участіе его въ ней сознательно, руководился-ли онъ въ этомъ случав именно желаніемъ помочь верховной власти, послужить ей, или онъ участвовалъ въ борьбъ лишь ради своихъ ближайшихъ интересовъ, и помощь его обусловливалась цълями, такъ сказать, корыстными — другой вопросъ. Важно и неоспоримо одно: борьба города съ феодалами за феодальные же права сильно повліяла на современный общественный строй. Уже простой фактъ враждебныхъ отношеній города къ феодаламъ ослаблялъ последнихъ въ известной степени, и дълалъ изъ города ео ірѕо союзника верховной власти въ ея борьбъ съ тъми же феодалами.

Это значеніе и роль городской общины не только признаны всти изследователями средневтковой исторіи западной Европы, но едва-ли даже не преувеличены ими <sup>1</sup>).

Кончивъ борьбу съ феодалами, и освободившись отъ ихъ власти и вліянія, городская община, какъ независимый политическій организмъ, уже въ силу одного этого обстоятельства, стала во враждебныя отношенія къ своей прежней союзницъ, верховной власти, имъвшей цълью, если можно такъ выразиться, всеобщую нивеллировку передъ лицомъ своего авторитета. Началась новая борьба,

<sup>1)</sup> Guizot: Hist. de la civilis. en Fr. IV. 193.

въ которой городъ, хотя и былъ сломленъ, но все-таки успѣлъ, не вездѣ впрочемъ въ одинаковой степени, принять участіе въ ограниченіи королевской власти, въ развитіи государственнаго строя, придавъ ему конституціонный характеръ. Эта послѣдняя роль города наиболѣе ярко и характерно обрисовывается въ Англіи, гдѣ городское населеніе, вмѣстѣ съ остальными элементами государства, получаетъ право представительства въ парламентѣ еще въ XIII вѣкѣ.

Во вторыхъ, не меньшую, если еще не большую роль игралъ средневъковой городъ въ исторіи развитія государственнаго строя другою своею стороною: своимъ внутреннимъ развитіемъ, развитіемъ своего устройства и управленія. Здёсь, въ среднев ковомъ городъ, завоевавшемъ не только право самоуправленія, но и право политической самостоятельности, выработалась администрація, прототипъ государственной. Въ средневъковомъ городъ, какъ увидимъ далье, впервые создается, въ лиць Городскаго Совъта, понятіе о верховной власти, общей, единой для всъхъ, живущихъ въ районъ города 1); вмъстъ съ этимъ, здъсь впервые выработывается и понятіе о законъ, равно обязательномъ для всъхъ, на кого простирается компетенція городскихъ властей 2). Здёсь же, благодаря быстрому развитію городской жизни, очень рано выдъляются всъ функціи верховной власти: законодательная, судебная и административная; здёсь эти функціи впервые перестають быть достояніемъ частнаго права, получивъ общественный, публичный характеръ 3). Въ городъ несравненно раньше, чъмъ въ государствъ, появляются въ зародышъ постоянныя войска, въ формъ наемныхъ, къ помощи которыхъ разбогатъвшее торгово-промышленное население городовъ прибъгало не въ одной Италіи, гдъ такое важное значеніе играли condotieri съ ихъ дружинами. Въ городахъ выработывается правильное финансовое управленіе; общіе доходы и расходы, система налоговъ, займовъ. Въ XII, даже въ концъ XI стол., городское хозяйство, напр., итальянскихъ городовъ, ведется на совершенно правильныхъ началахъ 4). Имперія ни о чемъ подобномъ еще и

<sup>1)</sup> Laurent: Hist. du dr. des gens. VII. 4 1.

<sup>2)</sup> Aug. Thierry: Cons. sur l'hist. de Fr. 186.

<sup>3)</sup> Laurent: ibid. 440-441.

<sup>4)</sup> Hüllmann. Städte IV.

не помышляла. Словомъ, въ средневъковомъ городъ впервые выработывается административная организація, объемъ ея въдомства, почти во всъхъ деталяхъ.

Все это не могло не имъть сильнаго вліянія на развитіе тъхъ же сторонъ въ государствъ, въ составъ котораго, лишившись своихъ верховныхъ правъ, вошла впослъдствіи городская община. Ог. Тьери въ своемъ опытъ исторіи третьяго сословія замъчаетъ, что въ свободныхъ городахъ мы видимъ учрежденія, которыя изъ мъст ныхъ должны были стать политическими, что въ этихъ городахъ родилась и выработалась государственная администрація 1). Опъ заходитъ даже такъ далеко въ этомъ отношеніи, что увъряетъ, будто и великая роволюція 1789 года по отношенію къ администраціи не создала ничего новаго 2).

Эта вторая сторона вліянія среднев вковаго города на развитіе государственнаго строя особенно рельефно очерчена Гирке въ его капитальномъ трудъ «Нъмецкое общественное право» въ слъдующихъ выраженіяхъ: «нашъ современный юридическій и политическій строй вытекъ изъ среднев вковаго міросозерцанія лишь чрезъ посредство городовъ. Въ городахъ впервые общественное право отдълилось отъ частнаго, въ нихъ впервые признано единство и неотчуждаемость перваго, въ нихъ же создалось понятіе о единствъ власти и управленія, понятіе о равно для всёхъ обязательномъ законё; короче, въ городъ впервые выработалось понятие о государствъ... Военное, полицейское и финансовое управление государства развивалось прямо по образцу городскихъ учрежденій. Понятіе самоуправленія, высшая идея о необходимой связи правъ и обязанностей, идея, которую въ настоящее время стараются осуществить въ государствъ и возстановить въ общинахъ, были признаны въ средневъковомъ городъ высшимъ принципомъ его общественной жизни» 3).

Иначе и быть не могло. Между всёми элементами средневёковаго феодального строя, лишь городская община представляла собою

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Стр. 32. Тоже самое онъ повторяеть и въ своихъ Consid. sur l'hist. de Fr. (Ch. VI, 185), говоря, что традиціи административнаго режима родились въ городахъ.

<sup>2)</sup> Cons. sur l'hist. de Fr. 186.

³) Tomb I, ctp. 300-301.

то, что можно, съ современной намъ точки зрѣнія, назвать государствомъ; только въ ней мы находимъ всѣ элементы послѣдняго; только въ ней высоко выступаютъ интересы общества, интересы всѣхъ, какъ нѣчто совершенно особое, отличное отъ интересовъ отдѣльнаго, частнаго лица. Лишь только образовался выборный Городской Совѣтъ, лишь только всѣ общественныя должности стали выборными, о частно-правовомъ характерѣ этихъ должностей не можетъ быть и рѣчи; лица, занимавшія эти должности, являлись органамц, представителями всего городскаго населенія, защитниками и охранителями правъ и интересовъ этого населенія.

Только въ стфнахъ средневфковаго города общественная жизны проявлялась въ такихъ сложныхъ комбинаціяхъ, такъ многосторонне развивалась, что необходимо вызывала самую сложную, разнообразную административно-полицейскую дъятельность. - Здъсь не достаточно было одной охраны, извит и внутри, тишины и безопасности, охраны одного правоваго порядка; жизнь скоро предъявила самыя разностороннія, самыя разнообразныя требованія, которыя должны были и могли удовлетворяться лишь органами общественнаго управленія и лишь общественными средствами <sup>1</sup>) Что же представляетъ собою государство въ эту пору развитія и процвътанія городовъ? — Небольше какъ совокупность независимыхъ феодаловъ, ничъмъ не соединенныхъ между собою, кромъ чисто внъшней, формальной связи, роль которой играетъ, стоящій во главъ ихъ, представитель верховной власти, король или императоръ, пользующійся почти исключительно номинальными, почетными правами, осуществить которыя онъ не имбетъ средствъ, кромб своихь личныхъ. Населеніе государства почти не знаетъ этого представителя верховныхъ правъ; оно знаетъ лишъ своего феодальнаго владъльца, на землъ котораго живетъ и который, пользуясь неограниченнымъ правомъ надъ нимъ, совершенно устраняетъ собою верховную власть. При такомъ состояніи общества, объ администраціи въ настоящемъ, государственномъ смыслъ слова, не могло быть ръчи нигдъ, кромъ свободнаго города.

<sup>1)</sup> Подробное описаніе круга дѣятельности общественнаго городскаго управленія у Hüllmann'a: Städte IV и у Maurer Städte-verfassung. III; у послѣдняго изложеніе der Angelegenheiten занимаетъ 34 параграфа — почти пятую часть всего тома.

Если таково значеніе средневъковаго города въ исторіи развитія западно - европейскаго государства, то сама собою становится понятной важность вопроса о его возникновеніи и историческом развитіи, вопроса о причинахь его возникновенія и развитія, какъ особаго пункта поселенія вообще. Еще гораздо большую важность имѣетъ вопросъ объ образованіи въ XII и XIII вѣкѣ населеніемъ большинства городовъ такъ называемой коммуны, общины, такъ какъ, собственно говоря, только съ того времени какъ городъ получилъ характеръ общины, характеръ города государства, онъ начинаетъ играть ту роль, о которой я до сихъ поръ говорилъ.

Благодаря такой важности, вопросъ этотъ и сосредоточиль на себъ главнымъ образомъ вниманіе ученыхъ изслъдователей исторіи города. Возникла цълая литтература какъ по исторіи города вообще, такъ и по исторіи отдъльныхъ городовъ. Какъ при разъясненіи всякихъ вопросовъ, изслъдователи даннаго далеко не пришли къ однимъ и тъмъ же результатамъ.

Какъ и слъдовало ожидать, главное вниманіе изслъдователей сосредоточивается на самомъ важномъ періодъ исторіи развитія городовъ, на періодъ возникновенія, въ XII въкъ, борьбы городовъ съ ихъ феодальными владъльцами за свободное, независимое управленіе собственными дълами Прежде всего напрашивался вопросъгдъ причины внезапнаго, съ перваго взгляда, порыва городскаго населенія, къ самостоятельности, къ освобожденію изъ подъ власти феодаловъ. Вопросъ самостоятельности, самобытности общиннаго движенія прежде всего сдълался предметомъ споровъ. Есть ли это движение непосредственный результать историческаго хода развитія средневъковой жизни, ея естественный продуктъ или оно ничто иное, какъ только возобновленіе, воскрешеніе того, что завъщала среднимъ въкамъ римская цивилизація и что было лишь временно задушено гнетомъ феодализма; есть ли это движение и, какъ результатъ его -- общинное городовое устройство -- явленіе новое, оригинальное или же только проявленіе, въ нёсколько измёненномъ видъ, стараго муниципальнаго строя, созданнаго римской имперіей въ послъдніе годы ея существованія?

Въ послъднемъ смыслъ ръшаютъ вопросъ о развитии свободнаго общинно-городскаго устройства изыскатели, принадлежащие къ школъ такъ называемыхъ романистовъ, по мнънію которыхъ не только

гражданское частное право западной Европы стоить въ неразрывной связи съ римскимь правомъ, но и общинное устройство средневковаго города есть ничто иное, какъ овеществленіе, если можно такъ выразиться, традицій, сохранившихся въ памяти городскаго населенія о римскомъ муниципальномъ устройствъ временъ имперіи; ничто иное какъ вылившіеся въ пышную форму остатки этого устройства, уцъльвшіе посль нашествія варваровъ.

Другая школа изследователей, школа германистовъ держится перваго взгляда. По ученію этой школы независимое городское устройство и управленіе въ средніе вёка не имёетъ ничего общаго съ римскимъ муниципальнымъ устройствомъ, и вытекаетъ непосредственно изъ чисто германскаго духа союзности, единенія; есть непосредственный результатъ исторіи развитія этого духа въ средневековомъ феодальномъ стров. Мнёніе этой послёдней школы въ настоящее время пользуется преобладающимъ, если не исключительнымъ господствомъ, какъ совершенно согласное съ дёйствительнымъ ходомъ исторіи развитія средневёковаго города.

Прежде чъмъ приступить къ самому очерку исторіи развитія западно-европейскаго города, я считаю далеко не лишнимъ останоновиться нъсколько времени на теоріи романистовъ о происхожденіи свободнаго городскаго устройства и управленія. Во первыхъ, эта теорія поддерживается такими учеными историками, какъ Гизо, Тьери, и облекается въ такую изящную, привлекательную форму, въ какую способны облекать свои мысли и мнънія эти талантливые ученые; понятно, что благодаря такимъ авторитетамъ науки, увлекательной формъ ихъ сочиненій, распространенности языка, на которомъ написаны эти сочиненія, теорія римскаго происхожденія городскаго устройства далеко еще не можетъ считаться отжившей, потерявшей всякое значеніе, а потому. для моей цъли — указать, что общественный городской строй западной Европы, есть ничто иное какъ продуктъ средневъковой феодальной жизни, продуктъ постепеннаго развитія торгово-промышленнаго населенія городовъ; результать энергической борьбы этого населенія съ феодалами, словомъ, естественный продуктъ самой жизни, ея развитія; для этой цъли, говорю я, для меня очень важно остановиться подробнъе на , искусственной теоріи романистовъ и по мъръ силь устранить

ее на основаніи данныхъ, добытыхъ изследователями германской школы.

Между изследователями романистами по данному вопросу необходимо различать двъ, ръзко выдающіяся школы: къ одной изъ нихъ я отношу всъхъ изследователей французовъ, къ другой нъмцевъ. Отличіе этихъ двухъ школъ (не во взглядахъ на самый вопросъ, которые у объихъ въ сущности одинаковъ) выражается во первыхъ въ цъляхъ, ради которыхъ та и другая придерживается общаго объимъ школамъ взгляда. Ученые французской школы ръдко являются въ данномъ случат безпристрастными изыскателями исторической истины; большинство изъ нихъ не хотятъ принять историческую дъйствительность такъ, какъ она есть; они стараются подогнать ее подъ свои личныя симпатіи, не имъющія ничего общаго съ прошлымъ исторіи. Многіе изъ нихъ берутся за изученіе средневъковаго города не какъ безпристрастные историки, а какъ люди той или другой политической партіи, которые стараются въ историческомъ прошломъ найти факты, могущіе подкръпить ихъ политическія симпатіи и антипатіи; они стараются заранте составленную à priori программу обосновать, утвердить историческими данными 1). Здъсь все равно, въ сущности, къ какой партіи принадлежитъ изследователь; во всякомъ случае онъ мало приноситъ пользы дълу.

Одинъ изъ лучшихъ историковъ Франціи, Ог. Тьерри, самъ сознается въ такомъ характерѣ нѣкоторыхъ своихъ историческихъ изслѣдованій. Въ первомъ письмѣ sur l' histoire de France онъ говоритъ, что желаніе содѣйствовать по мѣрѣ силъ къ торжеству конституціонныхъ идей заставило его въ 1817 году искать въ исторіи доказательствъ и оправданій своихъ политическихъ убѣжденій 1).

Само собою понятно, что при такомъ отношеніи къ исторіи

<sup>1)</sup> Savigny: Gesch. des röm. Rechts. I (изд. 2) 13, 14 и 16. Hegel: Gesch. der Städte-verfassung in Italien II. 335—337.

<sup>2)</sup> Laurent довольно оригинально объясняеть стремленіе французскихъ историковъ произвести общинное устройство средневѣковаго города изъ римской муниципіи аналогіей между французскимъ и римскимъ геніями: обоимъ обща страсть къ единству и равенству. Hist. du dr. des gens. VII. 449.

эти писатели едвали могутъ развить вполнъ убъдительно и ясно свои доводы и историческія соображенія въ пользу тъсной связи средневъковой городской общины съ римской муниципіей; всъ ихъ доводы слишкомъ проникнуты политической тенденціей, чтобы могли показаться достовърными. Другое дъло ученые нъмецкой школы. Подозръніе въ политическомъ пристрастіи, въ заднихъ цъляхъ, чуждыхъ самому дълу, по отношенію къ изслъдователямъ этой школы едвали можетъ имъть мъсто. Но они страдаютъ другимъ недостаткомъ: пристрастіемъ, если можно такъ выразиться, къ идеъ, ими развиваемой; излишней односторонностью въ развитіи опредъленной мысли 1). Во вторыхъ, какъ увидимъ, различіе школъ выражается и въ характеръ самыхъ доводовъ и доказательствъ: французы являются болъе смълыми, но гораздо легче вооруженными, чъмъ германскіе ученые, бойцами по данному вопросу.

Изъ французскихъ писателей школы романистовъ я остановлюсь лишь на писателяхъ XIX въка, спеціально занимавшихся вопросомъ о возникновеніи общиннаго устройства средневъковыхъ городовъ <sup>2</sup>).

Самыми послъдовательными и односторонними романистами изъ французовъ являются Raynouard и Leber. Оба они исходятъ, или лучше, доказываютъ одно и то же положеніе, что римскія

<sup>1)</sup> Лоранъ замъчаеть по поводу теоріи Савиньи, что этоть ученый должень быль, какь представитель исторической школы, доказать наличность римскихъ институтовъ и въ общественно-политическихъ учрежденіяхъ. Ibid.

Plucatein XVIII вѣка, касавшіеся такъ или иначе даннаго вопроса: Dubos Hist. crit. de la mon. francaise; Moreau Princ. de morale et discours sur l'histoire de Fr.: Mably Observ. sur l'hist. de France Montlosier, уже въ началѣ XIX в. разобраны у Aug. Thierry, въ его Cons. sur l'hist. de Fr., у Béchard: Droit munic. au mayen âge. I liv. V, ch. 1; у Савинии I § 101 и во введеніи.

Къ писателямъ, спеціально занимавшимся даннымъ вопросомъ въ XIX во относятся: Leber: Hist. crit. du droit municipal. 1828; Raynonard: Hist. du dr. munic. en France 1829. Aug. Thierry: Lettres sur l'hist. de Fr. XIII—XVII. Eto же: Consid. sur l'hist. de Fr. ch. VI; Eto же Essai sur. l'hist. du tiers état. Guizot: Hist. de la civilis. en Fr. IV, lec. XVI—XIX. Ето же: Ист. цивил. въ Европъ, лек. VII. Béchard: Dr. munic. au moyen âge.

муниципальныя учрежденія не исчезали во Франціи никогда; сохранившись до XII даже до XIII в. 1), они вылились въ это время въ общинное устройство французскаго города, которое такимъ образомъ, есть ничто иное, какъ реставрація римскаго муниципальнаго устройства, лишь временно исчезнувшаго подъ гнетомъ феодализма 2). Тотъ и другой признаютъ существование римскихъ традицій муниципальнаго устройства одинаково на всемъ пространствъ Франціи. Этимъ и ограничивается сходство ихъ теорій; дальше, какъ публицисты, сторонники различныхъ политическихъ партій, они сильно расходятся въ своихъ взглядахъ. Raynouard'y стороннику либеральной, оппозиціонной партіи необходимо доказать положеніе, что свобода, какъ выражается К. Гегель-исконное достояніе народа, а деспотизмъ — чадо новаго времени; поэтому онъ старается доказать, что сохраненіе римскихъ муниципальныхъ учрежденій, ихъ реставрація — дъло самаго народа, населенія городовъ; она — результать борьбы городовь съ феодалами, королевская же власть относилась къ городскому движенію почти пассивно: она ограничивалась лишь санкціей выработаннаго и существовавшаго раньше в). Иначе смотрить на вопрось какъ, какимъ путемъ реставрировались муниципальныя учрежденія, какую роль играла въ этой реставраціи королевская власть, Leber, политическія симпатіи котораго, какъ монархиста, лежатъ на другой сторонъ; онъ уже стремится доказать, что всякое политическое право французскаго народа есть ничто иное, какъ эманація королевской власти 4). Поэтому, хотя римскія муниципальныя учрежденія и оставлены Хлодвигомъ въ городахъ, но оставлены лишь въ силу его доброй воли, въ силу политическихъ соображеній о пользъ, а никакъ не въ силу легальной необходимости 5); благодаря такому значенію королевской власти оставшіеся въ городахъ муниципальные должностные лица

<sup>1)</sup> Raynouard утверждаеть, что Хлодвигь инчего не измѣниль въ городскомъ управленіи завоеванной имъ Галліи, почему римскія муниципальныя учрежденія и существовали sour les trois dynastiès de nos rois. t. 1. 285 и 290; t. II, liv. IV, ch. 1.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Leber: 153, 165 n 261; Raynonard II, 291--297.

<sup>\*)</sup> Hist. du dr. municip. II. 251; 291-294; 319.

<sup>4)</sup> Hist. crit. du dr. municipal. 51.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) Ibid. 99.

являются ничёмъ инымъ, какъ помощниками королевскихъ чиновниковъ. Понятно, съ этой точки зрёнія, что лишь только феодализмъ разростается до полной независимости, лишь только королевская власть умаляется до нуля, римскія городскія учрежденія должны погибнуть 1), и на оборотъ — вымираетъ феодализмъ, воскресаетъ королевская власть, муниципальное городское устройство должно воскреснуть. Людовикъ VI возстановляетъ и поддерживаетъ (а не санкціонируетъ только) муниципальную свободу 2).

Далеко не такими односторонними и крайними романистами, какъ Leber и Raynouard, являются Гизо и Ог. Тьерри. Они спаслись отъ крайнихъ увлеченій, какъ благодаря талантамъ, такъ и учености и въ особенности, въроятно, благодаря знакомству съ нъмецкой литературой по данному вопросу, знакомству, совершенно чуждому первымъ двумъ ученымъ. Благодаря тъмъ же условіямъ они болъе свободны и отъ политической тенденціозности,

Въ своихъ лекціяхъ по исторіи цивилизаціи въ Европъ Гизо, вскользь впрочемъ, говоритъ объ остаткахъ римскихъ муниципальныхъ учрежденій, ссылаясь на Hüllmann'а и Савиньи; вслёдъ затъмъ онъ прибавляетъ, что остатки эти постепенно исчезали, пока, наконецъ, города, постепенно падая, не вошли, въ періодъ торжества феодализма, въ составъ феодовъ 3). Въ читанныхъ вслъдъ затъмъ лекціяхъ по исторіи цивилизаціи во Франціи Гизо останавливается гораздо подробнъе на вопросъ о городахъ, посвящая ему цълыхъ четыре лекцін; здъсь вопросъ объ остаткахъ римскихъ муниципальныхъ учрежденій разсматривается уже не мимоходомъ, какъ въ предъидущихъ лекціяхъ; Гизо уже категорически утверждаетъ, что «римское муниципальное начало не погибло вмъстъ съ имперіей», что оно живеть во Франціи въ IX, X и даже XI столътіи; въ подтвержденіе этого положенія онъ ссылается на того же Raynouard'a, причемъ, однако, не принимаетъ мнънія послъдняго во всей его полнотъ, признавая фактъ римскихъ остатковъ неоспоримымъ лишь для южной Галліи, «гораздо болье римской, чъмъ Галлія съверная» 4); только здъсь, на югъ Франціи, причи-

<sup>1)</sup> Hist. crit. du dr. municipal. 112, 132 n 133.

<sup>2)</sup> Ibid. 153.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Истор. цивил. въ Европф. 2 изд. 117.

<sup>4)</sup> Hist. de la civil. en France (изд. Didier 1859 t. IV. 202, 214-218).

ны свободнаго городскаго устройства коренятся въ остаткахъ римскаго муниципальнаго режима; въ остальной же Франціи такими причинами, по мнънію Гизо, были: или добровольное, свободное дарованіе правъ и привилегій горожанамъ со стороны сеньоровъ и королей; или завоеваніе этихъ правъ самими горожанами съ оружіемъ въ рукахъ 1); при этомъ надо замътить, что даже по отношенію къ югу Франціи Гизо не высказывается такъ ръшительно и безаппелляціонно, какъ Raynouard; онъ откровенно сознается, что точныхъ документовъ и доказательствъ о существованіи здёсь римскихъ муниципальныхъ учрежденій нътъ: что встръчаются лишь и мена римскихъ магистратовъ, безъ всякаго указанія на содержаніе этихъ мменъ, на тъ понятія, для которыхъ они служатъ названіемъ; здъсь же, впрочемъ, это отсутствіе доказательствъ авторъ, не желая отказаться отъ своего положенія, остроумно объясняетъ тъмъ, что «южные города, сохранивъ римскій режимъ, не чувствовали необхедимости описывать муниципальную организацію», какъ явленіе для нихъ слишкомъ заурядное 2).

Почти того же взгляда на данный вопросъ держится и Ог. Тьерри, лишь мотивируя его нъсколько обстоятельные, чъмъ Гизо; и онъ, какъ этотъ послъдній, въ сущности опирается на изслъдованія Raynouard'a, хотя и не ограничивается одними ими. Въ своихъ письмахъ объ исторіи Франціи, вышедшихъ въ началь 20-хъ годовъ, Ог. Тьерри ограничивается дишь нъсколькими замъчаніями о римскомъ происхожденіи городской свободы. Въ XIV письмъ онъ высказываетъ, въ видъ общаго положенія, мысль, что общинное движеніе XII въка имъло своимъ очагомъ древніе муниципальные города вездъ, гдъ они существовали со временъ Римлянъ и что самое соціальное равенство и gôut du travail промышленнаго слоя городскаго населенія есть ничто иное, какъ остатки древней римской цивилизаціи <sup>3</sup>). Излагая далье исторію борьбы Реймса съ епископомъ, Ог. Тьерри замъчаетъ, что это одинъ изъ городовъ, сохранившихъ и по завоеваніи Галлій Франками муниципальную организацію, полученную имъ отъ Римлянъ. Все это, однако,

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Ibid. 208—209.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid. 214—215.

<sup>3)</sup> Lettres sur l'hist. de Fr. XIV 203-204.

не мѣшаетъ автору высказаться, что магистратъ, это завѣщаніе Римлянъ средневѣковому городу, потерялъ всякое политическое и административное значеніе, обратившись въ учрежденіе исключительно судебное съ очень притомъ ограниченной компетенціей; что римская курія при второй династіи замѣнилась скабинами; а архіепископъ обратился въ феодальнаго владѣльца города 1).

Въ своихъ Considerations sur l'histoire de France и Essai sur l'histoire du tiers état, Or. Тьерри останавливается на данномъ вопросъ подробнъе, и приходитъ къ убъжденію, что римскія гражданскія и политическія учрежденія въ томъ видъ, какъ сложились они при императоръ Константинъ Великомъ, являются источникомъ всей французской цивилизаціи, такъ какъ въ городахъ, этихъ хранилищахъ римскихъ нравовъ, нашествіе варваровъ не уничтожило римской администраціи; однако эти традиціи о римской цивилизаціи сохраняются далеко не одинаково въ городахъ всей Франціп: города южной Франціи и отчасти центральной полосы ея остались наиболье върными этимъ традиціямъ; на съверъ же они почти совершенно подавлены Германскимъ началомъ гильдій. Такимъ образомъ вся Франція по отношенію къ сохраненію римскихъ муниципальныхъ учрежденій должна быть раздълена на три полосы: южную, гдъ римскія традиціи наиболье сильны, съверную, гдъ они почти вовсе исчезли и среднюю, центральную, гдъ городское устройство составляетъ нъчто среднее между южнымъ, римскимъ и съвернымъ, германскимъ и гдъ римское начало, сталобыть, существуеть, хотя и въ слабой степени 2).

Позднъйшій французскій изслъдователь муниципальнаго права въ Средніе въка,  $B\acute{e}chard$ , держится относительно происхожденія общин-

<sup>1)</sup> Ibid. XX. 293.

²) Essai sur l'hist. du tiers état: II, 12, 21, 28 и 30. Consid. sur l'hist. de Fr. 162—172 и 184. Теорію Гизо и Тьерри усвоивають: Schäffner — Gesch. der Rechtsverf. Fankreichs t. П. гл. 25 стр. 537 и 26; стр. 554 (2 изд.), а также Warnkönig и Stein въ ихъ Französische Staats-und Rechtsgeschichte t. І. В. III; сар. III; 142—146 и 263—264. Ея же держится и А. Смирновъ: "Коммуна средневъковой Франціи"; начало І главы; что не мѣтаетъ ему высказать здѣсь же взглядъ, что общиное движеніе коренится "въ цѣломъ строѣ общественныхъ и экономическихъ отнотеній"... 29.

наго устройства средневъковаго города взгляда Raynouard'a, смягченнаго нъсколько теоріей Гизо и Тьерри. Онъ признаетъ во Франціи, какъ и вообще въ Европъ, въ смъщеніи оба начала—римское и германское 1). Этотъ ученый уже неограничивается, подобно предшествовавшимъ, одной Франціей; его изслъдованіе (І томъ) обнимаетъ всю Западную Европу въ періодъ среднихъ въковъ, подобно изслъдованіямъ большинства нъмецкихъ романистовъ, къ ученію которыхъ я и перехожу.

Однимъ изъ первыхъ поборниковъ теоріи римскаго происхожденія устройства городовъ Средневъковой Европы изъ ученыхъ Германіи является Эйхориг. Уже въ извъстной исторіи нъмецкаго права, (появившейся первымъ изданіемъ въ 1808 году) этотъ ученый высказы ваетъ мысль, что въ существовании римскаго городскаго устройства во многихъ городахъ Германіи нельзя сомнъваться 2). Спустя семь лътъ Эйхорнъ издаетъ спеціальное изслъдованіе о разсматриваемомъ вопросъ, помъщенное въ Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft за 1815 и 1816 года 3). Въ этомъ изслъдованіи онъ уже подробно и обстоятельно развиваетъ мысль, что вольности и льготы городовъ, обратившія устройство ихъ изъ кръпостнаго, зависимаго отъ феодальнаго владъльца, въ свободное, могутъ быть произведены изъ римскаго устройства нъкоторыхъ нъмецкихъ городовъ. Но Эйхорнъ еще не ръшается возвести свое мивніе на степень категорическаго утвержденія и распространить свое положение о римскомъ происхождении городскаго устройства на всь города; то и другое дълають. Гауппъ и Савиньи; последній утверждаетъ уже безусловно, что римскія муниципальныя учрежденія существують посль переселенія народовь во всей Западной Европъ 4).

На чемъ же основывають свои взгляды названные романисты

¹) Droit municipal au moyen âge. t. 1, l. 1, ch. V и l. V. ch. 1.

<sup>2)</sup> Deutsche Staats und Rechtsgeschichte I. 190 (Ausgabe 4. 1834 г.). Я ничего не говорю о взглядѣ Gemeiner'а, высказаннаго въ его соч. Ursprung der Stadt Regensburg, 1817 г., съ которымъ я не могъ позна-комиться непосредственно и за которымъ К. Гегель не признаетъ никакого научнаго достопиства относительно даннаго вопроса.

<sup>3)</sup> Ueber den Ursprung der städtischen Verfarssung in Deutschland.

<sup>4)</sup> Geschichte des röm. Rechts im Mittelalter. I. 290 (нзд. 1834).

объихъ школъ: французской и нъмецкой; что за факты и доводы выставляютъ они въ подтверждение этихъ взглядовъ?

Я уже замътиль по поводу романистовь французской школы, что самостоятельныя доказательства изъ нихъ приводить лишь одинъ Raynouard; Гизо прямо опирается на этого изследователя и Савиньи; тоже въ сущности дълаетъ и Тьерри, приводя очень немногіе собственные мотивы и доводы, отличающіеся болье общимъ, теоретическимъ характеромъ, чъмъ фактичностью. Доводы же и доказательства Raynouard'a отчасти однородны съ доказательствами, выставляемыми учеными немецкой школы, отчасти же не достаточно строго научны, чтобъ на нихъ нужно было останавливаться 1). Я прямо обращаюсь и главнымъ образомъ останавливаюсь на теоріи и ея историческихъ основаніяхъ писателей нъмецкой школы. Изъ этихъ писателей наиболъе солиднымъ, наиболъе послъдовательнымъ, ръшительнымъ, а главное, наиболье сильно вооруженнымъ, съ цълымъ арсеналомъ доводовъ выступаетъ Савинъи въ своей знаменитой «исторіи римскаго права въ средніе въка». Доводы этого ученаго, лишь дополняемые доводами другихъ, я и буду имъть въ виду какъ при изложеніи самой теоріи, такъ и при опроверженіи ея 2).

Не смотря на массу, повидимому неопровержимыхъ, доводовъ въ пользу существованія римскихъ муниципальныхъ учрежденій въ Средніе въка, не смотря на изобиліе остатковъ этихъ учрежденій, отысканныхъ романистами почти повсюду въ Западной Европъ; эти ученые все таки не могли спокойно отнестись къ факту велижаго переселенія варваровъ; они нашли необходимымъ попытаться доказать недовърчивымъ умамъ, какимъ образомъ могли уцълъть эти «остатки» послъ нашествія варваровъ, все предававшихъ на своемъ пути огню и мечу, не дававшихъ пощады никому и ничему; почему Вандалы, Лангобарды или Гунны, эти, все разрушающія

<sup>1)</sup> Самъ Савины заподозрѣваетъ безукоризненность Raynouard'a въ пользованіи источниками и замѣчаетъ, что его положенія вѣрны лишь въ общемъ. Gesch. des röm. Rechts. I. 16. Тоже, еще рѣзче высказываетъ и К. Гегель. Gesch. der Städteverfas. in Italien. II. 335—36.

<sup>2)</sup> Въ критическихъ замѣчаніяхъ на теорію романистовъ я руковожусь главнымъ образомъ сочиненіями: *K. Hegel:* Geschichte der Städteverf. in Ital. н Bethmann-Hollweg: Ueber den Ursprung der lombardischen Städtefreiheit.

дикія орды, прониклись уваженіемъ къ римскимъ муниципіямъ и ихъ населенію? Доказать и объяснить это обстоятельство дъйствительно было необходимо.

Цивилизація Западной Римской Имперіи, ея муниципальныя учрежденія, могли ждать извъстной доли уваженія отъ Вестготовъ, Остготовъ, Бургундовъ, племенъ издавно освоившихся съ римской цивилизаціей, римскими учрежденіями; представители этихъ племенъ еще во времена паденія республики живали въ Римъ. Во времена же имперіи они составляли цълыя дружины въ Римъ, получая за службу земли въ предълахъ римскаго государства; а наканунъ паденія Западной Римской имперіи германскія имена изъ этихъ племенъ встръчаются не только между сенаторами и патриціями, но даже и императорами. Остготы долгое время жили въ сосъдствъ съ Восточной Римской имперіей и поддались сильному вліянію ея цивилизаціи; ихъ король Теодорихъ получаетъ воспитаніе при дворъ восточнаго императора. Нътъ ничего удивительнаго, что племена, отдъльные члены которыхъ считали высшею степенью почета произвести себя непосредственно отъ римлянина; племена, предводители которыхъ ликовали, получивъ какой либо почетный титулъ отъ Римскаго императора; нътъ ничего, говорю, удивительнаго, если такія племена относились съ почтеніемъ къ римскому политическому строю, оставляя его почти неприкосновеннымъ. Сохраненіе римскихъ государственныхъ и муниципальныхъ учрежденій у этихъ племенъ нечего особенно и доказывать; этого факта не отрицаютъ даже и противники романистовъ, какъ напр., К. Гегель, который государственное устройство у Остготовъ и Бургундовъ признаетъ  $\mathbf{n}$ режнимъ, римскимъ  $\mathbf{1}$ ).

Не таковы должны были быть отношенія къ римскимъ учрежденіямъ, римскому государственному и муниципальному строю со стороны, напр., Гунновъ, Вандаловъ, Лангобардовъ, Англосаксовъ. Чтобы увърить въ существованіи римскихъ муниципій, даже вообще городовъ, какъ просто населенныхъ пунктовъ, послъ нашествія эти хъ племенъ, нужны уже доказательства и доказательства солидныя. Положимъ, господство Гунновъ, Вандаловъ было въ Европъ не осо-

¹) Geschichte der Städteverfas in Ital. I, стран. 109 и вся вообще гл. IV; II 310—22.

бенно долговременно, но и его, мит кажется, было достаточно, чтобы стереть съ лица земли многое изъ плодовъ римской цивилизаціи. Но господство Лангобардовъ, этихъ грубыхъ, жестокихъ, «настоящихъ варваровъ», какъ выражается Грановскій, уже не было кратковременно, оно уже не могло не отозваться на римскихъ учрежденіяхъ 1). Какимъ образомъ могли уцълъть отъ набъговъ варваровъ, передъ которыми все бъжало, какъ свидътельствуетъ Григорій Турскій, которые опустошали земли, раззоряли и грабили города 2), эти раззоренные и разграбленные города съ ихъ учрежденіями?

Романисты стараются представить эти доказательства. Однимъ изъглавныхъ они выставляютъ положеніе, что варвары-Лангобарды и другія германскія племена вовсе не были такъ дики, какъ думаєтъ большинство и какъ о томъ свидѣтельствуютъ современники, что они вовсе не ставили себѣ цѣлью упорное, безпощадное истребленіе всего римскаго; что они вовсе не старались объ обращеніи въ рабство или полномъ германизированіи завоеванныхъ римлянъ, что всему этому подвергались лишь отдѣльные индивиды, но никакъ не цѣлая нація; мало того, обѣ націи, говорятъ романисты, римляне, завоеванные, и германцы, завоеватели, остаются, живя на одной территоріи, совершенно различными по своимъ нравамъ и правовымъ отношеніямъ: отношенія римлянъ опредѣляются римскимъ правомъ, Лонгобардовъ—варварскимъ, въ силу всеобщаго господства личныхъ правоотношеній въ Средніе вѣка. 3).

' Савиньи не останавливается и на этомъ. Онъ увъряетъ, что положеніе римлянъ при варварахъ было даже лучше, чъмъ во времена имперіи, при чемъ ссылается на такой авторитетъ, какъ сочиненіе Salvianus De goubernatione Dei 4). Такое состояніе завоеванныхъ римлянъ, по мнънію Савиньи лучше всего выясняется при изученіи ихъ отношеній къ поземельной собственности, кото-

<sup>1)</sup> Кудрявцевъ называетъ Лангобардское завоеваніе самымъ насильственнымъ и самымъ безпощаднымъ изъ завоеваній, которымъ подвергалась Италія. Судьбы Италіи. 289.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Характеръ завоеванія Лангобардовъ—по Григорью Турскому—очерчень у Кудрявцева. Іbid 131—133.

<sup>3)</sup> Savigny I. 115—117; 290 и 416.

<sup>4)</sup> Ibid. 290 прим. a.

рыя не особенно круто измѣнились и при Лангобардахъ; эти варвары вовсе не лишили римлянъ поземельной собственности, «хотя отдѣльныя лица и могли потерять ее» 1). Если свобода личности и собственности завоеванныхъ римлянъ доказана, то по мнѣнію Савиньи, доказывать существованіе римскихъ муниципальныхъ учрежденій при Лангобардахъ не стоитъ и труда: ихъ существованіе есть въ такомъ случаѣ нео бходимый фактъ 2). Но тѣмъ не менѣе и доказательству этого «необходимаго факта» онъ посвящаетъ нѣсколько параграфовъ, къ которымъ я обращусь позже.

Приблизительно тоже, только по отношенію къ Франкамъ, высказываетъ и Тьерри. По его мижнію варвары, не смотря на всю ихъ дикость и грубую силу, не въ состояніи были разрушить все, что они нашли въ Галліи, и все разрушенное обновить: христіанскія учрежденія, римское право и городская администрація сохранились отъ разушеній з); тёмъ болье, что кара завоеванія не въ одинаковой мъръ постигла всю Галлію: самому безпощад ному разрушенію подверглась только съверная часть ея. Къ завершенію своего взгляда оба писателя, на основаціи извъстій Тацита, высказываютъ мижніе, что въ городахъ-то именно и сохранилось римское населеніе съ его нравами и правоотношеніями, такъ какъ «вольнолюбивые» варвары-завоеватели бъжали города, какъ чумы: въстънахъ его негдъ было разгуляться ихъ дикой мощи.

Замъчательно, что итальянскіе писатели, на отечество которыхъ Савиньи и романисты вообще особенно указываютъ, какъ на страну, гдъ городская свобода и ея гарантіи XII в. являются непосредственнымъ наслъдіемъ римскихъ муниципальныхъ учрежденій, итальянскіе писатели, говорю я, упорнъе всъхъ другихъ отвергаютъ теорію романистовъ. Они единогласно утверждаютъ, что завоеваніе Лангобардовъ было однимъ изъ самыхъ опустошительныхъ и безпощадныхъ и что варвары-завоеватели лишили завоеванныхъ римлянъ, какъ ихъ личной свободы, такъ и поземельной собственности. Все это говорятъ тъ писатели, изслъдованія которыхъ, по утверж-

<sup>1)</sup> Ibid. 405. Вообще §§ 118 и 119. Это положение признаетъ доказаннымъ и Bethmann-Hollweg 5.

<sup>2)</sup> Savigny § 120.

<sup>3)</sup> Consid. sur l'hist. de Fr. 135 и 140. Essai sur l'hist. du tiers état 12.

денію самаго Савиньи, отличаются полнымъ безпристрастіємъ, совершеннымъ отсутствіемъ политической тенденціозности; писатели, цѣли которыхъ—исключительно научныя. Такого отношенія къ теоріи Савиньи придерживаются какъ старые 1), такъ и новые 2) писатели итальянской школы. Одинаково съ итальянскими учеными отнеслись къ этой теоріи и почти всѣ новѣйшіе германскіе ученые изслѣдователи средневѣковаго городскаго быта. Во главѣ этихъ ученыхъ, по тщательности и полнотѣ аргументовъ, стоитъ Карлъ Гегель, сынъ знаменитаго философа, написавшій спеціальное изслѣдованіе о городахъ сѣверной Италіи 3).

Карлъ Гегель, опровергая доводы романистовъ, не настаиваетъ, подобно Мауреру съ Арнольдомъ, на слишкомъ очевидномъ фактъ безпощаднаго раззоренія варварами завоеванной страны, хотя изслідованіе и прочное установленіе этого факта освободило бы его отъ дальнійшихъ объясненій. Онъ идетъ шагъ за шагомъ за доводами Савиньи и опровергаетъ ихъ, солидно вооруженный документами и историческими фактами; посвящая ділу цілую главу (третью) перваго тома своего сочиненія Geschichte der Staedteverfassung in Italien.

Основываясь на изучении эдикта Ротари, изданнаго лишь семдесять лёть спустя послё нашествія Лангобардовь. Гегель опровергаеть мнёніе Савиньи, что завоеванные римляне въ личномъ и имущественномъ отношеніяхъ оставались свободными послё завоеванія

¹) Cm. Savigny I. 410—13.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) K. Hegel I. 342—46.

Вольшинство новышихъ изслыдователей по данному вопросу, не пускаясь въ подробныя изысканія, ограничиваются простимъ замычаніемъ, что отъ римскихъ городовъ въ Германіи и другихъ странахъ Западной Европы не осталось ничего, кромів развалинъ, таковы: Maurer: Gesch. der Städteverf. I: 5, 34; Arnold: Verfassungsgesch. der deutsch. Freistädte. I. 5. Mascher: das deuts. Gewerbewesen. 30. Otto Gierke: das deutsche Genossensch. I. 250. Hüllmann: Staedte, II 257—262, 270. Van Praet: sur l'origine des com. flamandes. Гораздо подробніве на данномъ вопросів останавливается, Leo: Geschichte der italien. Staaten и Ептискевинд der Verfarssung der lombard. Staedte; онъ прямо утверждаеть, что римское городское населеніе обратилось или въ колоновъ, или въ несвободныхъ ремесленниковъ. Спеціально занимается даннымъ вопросомъ, посвятивъ ему добрую половину книги, Bethmann-Hollweg. 1—60.

и доказываетъ, наоборотъ, что римляне, вопервыхъ, обратились въ несвободныхъ землевладъльцевъ, а вовторыхъ уже не составляли при Лангобардахъ отдъльной націи, опредъляющей свои правоотношенія по началамъ своего, римскаго права. Упомянутый эдиктъ совершенно игнорируетъ римлянъ, какъ особый народъ; онъ имъетъ въ виду подданных в вообще-subjecti-короля, безъ всякихъ разграниченій; желаніе улучшить судьбу этихъ подданныхъ и высказываетъ Ротари во введеніи къ своему эдикту. Подъ это общее понятіе подданныхъ подводить К. Гегель и римлянъ, на томъ основаніи, что еслибы последніе составляли исключеніе, то въ законъ Ротари непремънно заключалась бы оговорка, какъ это имъетъ мъсто по отношению къ такъ называемымъ Wargangi, единственнымъ жителямъ лангобардской территоріи, правоотношенія которыхъ опредълялись по ихъ собственнымъ, нелангобардскимъ законамъ и то не иначе, какъ по непосредственному королевскому разръщенію. Трудно допустить, чтобы законъ, дълающій оговорку о подобномъ исключеніи, ничего не упомянуль о цъломъ слов населенія, правоотношенія котораго опредвлялись по началамъ чуждаго завоевателямъ права 1). Составляя одно цълое съ Лангобардами по отношенію къ источнику права, римляне слились съ ними, послъ того какъ они приняли православіе, и въ религіозномъ отношеніи; а общая государственная власть, подчиненіе общему государственному управленію, чего не отрицаеть въ другихъ, долго существовавшихъ, государствахъ германскихъ завоевателей, и Савиным <sup>2</sup>) объединиль завоевателей и покоренныхъ и въ политическомъ отношеніи 3). А если во всёхъ этихъ отношеніяхъ римляне не выдълялись изъ общей массы всего населенія, если они не составляли особой націи со своими особыми законами, то

<sup>1)</sup> І. 386—93; 413, 420 и 42). Авторъ доказываеть, что даже духовенство римское жило по лангобардскому праву 444. Во франкскомъ королевствъ римляне въ одинаковомъ положеніи—въ VI ст. — какъ сословномъ, такъ и политическомъ, съ франками. ІІ. 347. На основаніи этихъ же самыхъ фактовъ совершенно обратное митніе, сходное съ митніемъ Савиньи, выказываеть Грановскій (Пол. собр. соч. ІІ. 185—186).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) I. 289.

<sup>5)</sup> Hegel. I. 371 x 382.

аргументъ Савиньи о необходимости существованія особыхъ римскихъ муниципальныхъ учрежденій падаетъ самъ собою.

Но при такомъ единствъ римлянъ и Лангобардовъ по отношенію къ общей государственной власти, къ общему закону, истекающему изъ этой власти, личныя и сословныя права римлянъ далеко не были одинаковыми съ таковыми же правами Лангобардовъ. Изъ этаго же эдикта Ротари видно, что положеніе римлянъ представляло собою нѣчто среднее между положеніемъ свободныхъ и рабовъ. Они не составляли свободныхъ общинъ, а находились подъ защитой и покровительствомъ патроновъ — Лангобардовъ, по отношенію къ которымъ связывались извъстными обязательствами; такое состояніе полусвободныхъ сильно ограничивало римлянъ въ свободномъ распоряженіи имуществомъ 1). Такимъ образомъ и вторая половина положенія Савиньи едвали состоятельна.

Наконецъ, какимъ образомъ возможно примирить между собою, какъ это дълаетъ Савиньи, лангобардское государственное устройство съ римскимъ муниципальнымъ; какимъ образомъ можно допустить существование извъстныхъ центровъ, построенныхъ совершенно на иныхъ началахъ, въ средъ военнаго государства, господствую щій классъ котораго составляетъ войско? Какъ можно предположить римское муниципальное устройство въ городахъ, которые являются не болъе какъ составными элементами этого военнаго государства, мъстопребываниемъ органовъ верховной власти, управляющихъ даннымъ округомъ, состоящимъ изъ города съ окрестностями? 2)

Прежде чты перейти отъ этихъ общихъ доводовъ Савины къ его спеціальнымъ доказательствамъ существованія остатковъ муниципальныхъ учрежденій у варваровъ Средневтковой Европы, я остановлюсь еще нтсколько времени на доводахъ Эйхорна и Гауппа, носящихъ тоже болте или менте общій характеръ. Я уже замітиль выше, что Эйхорнъ источникомъ общинно-городскаго устройства считаетъ въ сущности римскія муниципальныя вольности. По его митнію свободное городское устройство XII вта вытекаетъ изъ двороваго, кртостнаго права—Но frecht, не непосредственно, но

<sup>1)</sup> Hegel. 398-401.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Hegel. 445—486.

благодаря тому, что въ это право, такъ сказать, привходятъ городскія вольности и льготы первоначальнаго римскаго устройства нъкоторыхъ нъмецкихъ городовъ 1); иными словами, источникомъ свободнаго городскаго устройства Средневъковой Германіи являются въ концъ концовъ, по мнънію Эйхорна, римскія муниципальныя учрежденія, сохранившіяся въ нъкоторыхъ городахъ Германіи. Одинъ изъ такихъ немногихъ городовъ онъ видитъ въ Кольнь, такъ называемый Richerzechheit котораго Эйхорнъ признаетъ ничъмъ инымъ, какъ огоо, куріей, римскаго города временъ имперіи. Изъ этого ordo—Richerzechheit'a впослъдствіи выработался койсульскій городской совъть. Сходство кольнскаго Richerzechheit'a съ римскимъ ordo Эйхорнъ находитъ въ томъ, что то и другое учреждение пользовались, по его мижнію, полицейской властью. Эти римскія учрежденія перешли изъ Кольна во всь ть города, привилегін которыхь такь или иначе заимствованы изъ этого города 2). Митие Эйхорна о кольнскомъ Richerzechheit' тринимають Гауппъ и Ог. Тьерри 3). По мнънію Гауппа тъ изъ германскихъ городовъ, которыхъ существование восходитъ къ римскимъ временамъ опередили по внутреннему развитію всъ остальные 4); къ такимъ городамъ принадлежитъ Кольнъ, въ которомъ въ XIII стольтіе мы встрычаемь уже сложную администрацію 5); въ этомъ городъ древняя римская община, курія, оставалась свободною, хотя и не абсолютно независимою, каковою она сдълалась впослъдствіи, подкръпившись германскимъ элементомъ городскаго населенія <sup>6</sup>); въ другихъ же городахъ, основаніе которыхъ восходитъ къ римскимъ временамъ, какъ напр., въ Страсбургъ, эта римская

<sup>1)</sup> Zeitschrift fur gesch Rechtswissenschaft. Bd. I. 2-6-247.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid.* II. 193; 206—233.

<sup>3)</sup> Ог. Тьерри, въ Cons. sur l'hist. de France. 157, высказавъ мысль, что и въ рейнскихъ городахъ, tant de fois mises à feu et à sang, существовали остатки римскихъ учрежденій, — приводить какъ приміръ, Кольнъ, гді издавна— un corps de citoeyns notables, совершенно сходний съ римской куріей.

<sup>4)</sup> Ueber deutsche Staedtegründung. 83.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) Ibid. 84,

<sup>6)</sup> Ibid. § III прим. 31 стр. 56 и стр. 90.

курія обратилась въ несвободную 1), не переставая, однако, быть носительницей римскихъ традицій

Взгляды только что названных ученых потеряли почву изъ подъ ногъ, лишь только ихъ исходный пунктъ, что Richerzechheit Кольна есть римская курія, былъ разбитъ. А онъ потерпълъ это очень скоро Въ 1831 году вышло сочиненіе Wilda—das Gildewesen im Mittelalter; авторъ этого сочиненія обстоятельно доказаль, что Richerzechheit есть явленіе чисто германскаго прописхожденія, что это ничто иное, какъ summum conviving петь общество богатыхъ, наиболье значительныхъ горожанъ

Перехожу къ спеціальнымъ; непосредственнымъ, как доводамъ и указаніямъ на существованіе римскаго муниципальнаго устройства въ Западной Европъ до самаго общиннаго движенія. И доказательства этого рода приводятся во всей ихъ полнотъ только у того же Савиньи.

Въ первомъ томъ своей исторіи римскаго права въ Средніе въка Савпньи приводитъ цълый рядъ разнообразныхъ доказательствъ остатковъ римскихъ городскихъ учрежденій во Франкской монархіи <sup>3</sup>); въ Италіи вообще и спеціально въ Римѣ <sup>4</sup>). Эти остатки—Сенатъ или огдо, курія и куріалы <sup>5</sup>). Всѣ приводимыя здѣсь доказательства сводятся въ сущности на простое существованіе во всякаго рода дошедшихъ до насъ источникахъ римскихъ словъ — senatus, огдо, curiales, consules, defensores и др.; о самомъ понятіи, которое заключали въ себѣ эти слова во времена римлянъ и въ Средніе вѣка, романисты не говорятъ. А эти римскія названія дѣйствительно въ изобиліи встрѣчаются въ памятникахъ, напр., завѣщаніяхъ, дарственныхъ записяхъ и т. п., дошедшихъ отъ VI, VII даже X и XII столѣтій; въ неменьшемъ количествѣ встрѣчаются они и у писателей того времени. Я уже замѣтилъ, что романисты

<sup>1)</sup> Ibid. § III. np. 31.

<sup>2) 177—179:</sup> какъ доказательства Вильда приводить: 1) этимологію слова—Zeche der Reichen; 2) Richerzechheit часто въ источникахъ называется римскимъ именемъ fraternitas, именемъ спеціально усвоеннымъ для германскихъ гильдій.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup>) § 94—102.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup>) § 105—131.

<sup>5)</sup> И Raynouard не мало собираеть такихъ доказательствь въ IX и X главахъ перваго тома своей Hist. du dr. munic. en France.

слишкомъ дорожили этого рода доказательствами, они слишкомъ мягко и снисходительно относились къ нимъ. Отношеніе къ нимъ противной школы гораздо серьезнѣе, гораздо болѣе проникнуто критическимъ духомъ; ихъ не удовлетворяли одни слова, одна форма, они постарались заглянуть внутрь послѣдней; они постарались уяснить, что въ Средніе вѣка понималось и могло пониматься подъ этими римскими названіями.

Не мало труда и способностей посвятили этому дълу К. Гегель и Бетманъ-Гольвегъ, и пришли къ слъдующимъ результатамъ.

Во первыхъ, что касается Сената, то онъ въ самомъ Римъ, по образцу котораго устроивались всв города римскаго государства, давно уже потеряль значеніе мъстнаго, муниципальнаго органа. Характеръ его начинаетъ измъняться еще при Константинъ Великомъ, когда онъ изъ мъстнаго муниципальнаго обращается въ государственное, законодательное учреждение, въ имперский Сенать; имя, званіе сенатора обращается въ простой титуль, мнотіе изъ носившихъ который жили въ провинціи, никогда не заглядывая въ Сенатъ 1). Этотъ общегосударственный характеръ римскій Сенать не теряеть и при Остготахь, хотя вивств съ твмъ онъ въ это время носить характеръ органа мъстнаго самоуправленія. Въ VI стольтіи Сенать окончательно сходить со сцены; въ Х в. ниразу не упоминается самаго имени; въ XI в. онъ снова выступаетъ на сцену, а въ XII, именно въ 1143 году, онъ установленъ въ Римъ, какъ городское, мъстное учреждение, о которомъ посвидътельству одного современника, римляне потеряли всякое воспоминаніе 2). Такимъ образомъ учрежденіе въ Римъ Сената, какъ органа городскаго самоуправленія совпадаеть со временемъ возникновенія въ дангобардских в городах в и городах в Среднев вковой Европы вообще свободнаго городскаго устройства и является, какъ и въ этихъ

<sup>1)</sup> Сенаторами Григорій Турскій называеть не однихь только *куріалов*, т. е. городскихь жителей, а и жителей провинціи. *Hegel* II 350—52.

<sup>2)</sup> Gotfried Viterb. His temporibus (XII в.) Romani coeperunt innovare senatum, qui longis ante temporum curriculis it a cessaverat, ut nec mentio ejus Bomae haberetur. Laurent Hist. du dr. des gens VII 456 прим. 2. Hegel I. 267—291. Laurent Hist de dr. des gens VII. 456: au douzième siècle, le senat fut retabli.

городахъ, результатомъ развитія общественной и политической жизни городскаго населенія Рима, результатомъ долгой борьбы его за вольности со своимъ епископомъ—папой 1), представляя собою явленіе совершенно новоє, не имъющее ничего общаго съ Сенатомъ послъднихъ временъ имперіи.

То, чемъ Сенатъ быль въ Риме, куріи представляли собою въ остальныхъ городахъ римскаго государства, почему ихъ судьба и судьба куріаловъ въ средніе въка—таже, что судьба Сенаторовъ и Сената <sup>2</sup>). Съ VII въка и куріалы теряютъ свое прежнее значеніе. Camoe имя curiales у писателей XI и XII въковъ употребдяется въ очень разнообразныхъ значеніяхъ, не имъющихъ ничего общаго съ римскимъ. Все разнообразіе значеній этого слова обусловливается разнообразіемъ значенія понятія сuria, замъняющаго собою нъмецкое понятіе h o f 3). Съ тъмъ, что куріалы теряютъ свое первоначальное значеніе соглашается и Савиньи 4), который высказываетъ мнъніе, что они обратились въ простыхъ сборщиковъ государственныхъ доходовъ; но высказавшись такимъ образомъ противъ выставляемой имъ самимъ теоріи, онъ торопится избъжать такого самоотрицанія, и утверждаеть, что куріалами являются въ это время такъ называемые boni homines 5), которые только и были по его мижнію у германцевъ полноправными гражданами, каковыми были въ свое время и декуріоны. Авторъ совершенно забываетъ громадное различіе въ значеніи и роли тёхъ и другихъ въ качествъ органовъ городскаго управленія. Въ Равеннъ и Римъ Савиным ищеть, и находить декуріоновь въ консулахь XII стольтія, опять на томъ только основанім, что последніе, какъ въ этихъ городахъ, такъ и вообще въ Ломбардіи и Германіи, были членами городскаго совъта, т. е. полноправными гражданами 6). Но и противъ этого следуетъ заметить: во первыхъ, что Савиньи беретъ консуловъ уже XII въка, неимъющихъ ничего общаго съ древне-

<sup>1)</sup> Hegel II. cap. VIII.

<sup>2)</sup> Hegel I. 267.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Ibid. I. 296—304 и П. 349.

<sup>4)</sup> Gesch. des röm. Rechts I. § 129.

<sup>5)</sup> Ibid. §§ 128—130.

<sup>6)</sup> Gesch. des röm. Rechts. I. crp. 369-370.

римскими консулами, кромъ имени, съ чъмъ соглашается даже Ог. Тьерри 1); во вторыхъ, если бы онъ даже ссылался на существованіе консульскаго званія въ болже ранній періодъ времени, то ему можно было бы замътить, что и консульскій титуль, подобно сенаторскому, еще со времени Константина Великаго почти потерялъ свое древне-римское значеніе, обратившись просто въ почетный титуль—consules honorati; оставались только консулы на Востокъ; но уже Юстиніанъ Великій перестаетъ назначать ихъ, вслъдъ за тъмъ консульское достоинство переносится на особу императора, въ лицъ котораго и исчезаетъ. Остается одинъ почетный титулъ, который во время Григорія Великаго продается въ Константинополъ чуть не съ публичнаго торга 2), который папа могъ отдавать въ наслъдственное владъніе и который въ XI и XII въкахъ во Франціи и Германіи носили коронные вассалы и имперскіе князья. Неужели и въ этомъ — остатки римскихъ учрежденій? Таже судьба постигла и сословіе патрицієвъ 3).

<sup>1)</sup> Cons. sur l'hist. de France. ch. VI. 162.

<sup>2)</sup> Этимъ обстоятельствомъ совершенно вѣрно объясняетъ Bethmann-Hollweg возможность соединенія званія консула съ званіємъ tabellio и др. нисшими должностями.—Ueber den Ursprung der lomb. Staedtefr. 201 пр. 4—между тѣмъ это соединеніе званій Савиньи приводить въ подтвержденіе с в о е г о миѣнія І. 368—369.

<sup>3)</sup> Hegel. I. 305-315 n Bethmann-Hollweg 201.

<sup>4)</sup> Gesch. des röm. Rechts. I. 318 n 421-426.

салы, которыхъ романистамъ, на основаніи ихъ мнѣнія, тоже придется отнести къ  $ordo^{1}$ ).

Прежде чёмъ кончить съ теоріей романистовъ, я остановлюсь на одномъ ихъ доводё, особенно поддерживаемомъ Ог. Тьерри. Доводъ этотъ состоитъ въ томъ, что будто римскія городскія вольности всегда жили въ воспоминаніяхъ городскаго населенія, составляя постоянную надежду горожанъ, угнетенныхъ феодальной тираніей, какъ краснорѣчиво выражается Леберъ. Какъ примѣръ такого храненія римскихъ традицій обыкновенно приводятъ городъ Реймсъ, жители котораго въ борьбъ съ своимъ епископомъ съ гордостью, какъ замѣчаетъ Ог. Тьерри, указываютъ на тотъ фактъ, что ихъ городское устройство восходитъ до временъ св. Ремигія, епископа римскаго, апостола Франковъ 2). Этотъ фактъ и подалъ поводъ Ог. Тьерри высказать мысль, что «между понятіями, составлявши-

Очень важнымъ источникомъ, во отношенію къ данному вопросу считаєть Савиньи такъ называемую Lex romana utinensis, названный такъ по мѣсту происхожденія, которымъ романисты считають городъ U d i n e; на этомъ Lex строить Савиньи свою теорію общественныхъ отношеній римлянъ въ Ломбардіи (426 — 456 I). Но Hegel (II. 103—119) и Bethm. Holl. (23—50) вопервыхъ, находять этому закону другую родину, а во вторыхъ, утверждаютъ, что въ немъ изображается никакъ не римское, а просто франко-ломбардское устройство.

<sup>1)</sup> Hegel. II. 362; Beth. Holl. 14 и 18. Laurent Dr. des gens VII. 450—64. Романисты черпають свои доказательства еще въ такъ называемых в form u lae, въ которыя облекались судебные процессы. Эти формулы дошли до насъ въ большомъ количествъ: ихъ издано нъсколько сборниковъ (Savigny I. § 96—98 и II. § 44). Дъйствующими лицами въ этихъ формулахъ являются куріи, defensores... отъ VI и VII въка. M-lle Lezardière утверждаетъ, что въ этихъ формулахъ граф и представляютъ собою курію, defensor'овъ..., издаван свои здикты въ римской формъ. Hegel (II. 352—360) не идетъ такъ далеко, онъ не отрицаетъ существованія defensor'овъ въ Южной Франціи, но видитъ въ немъ чиновниковъ, подчиненныхъ графу и только; а въ формулахъ видитъ лишь форму, не имъющую по содержанію ничего общаго съ римскимъ процессомъ... онъ приводитъ примъры формулъ, въ которыхъ роль куріаловъ, defensor'овъ играли... должностныя лица германскаго происхожденія, съ германскими пменами.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Aug. Thierry: Lettres XX. 292; Consid. 17; Essai sur l'hist. du tiers état 23—24. Leber. Hist. crit. du pouv. municip. I. 150. Savigny I. 321—3. Raynouard II. 177. Cmupnos: 178.

ми основной фондъ идей средневъковаго общества, не утерялась идея о римской свободъ, равной для всъхъ, идея, послужившая одной изъ главныхъ нравственныхъ опоръ горожанамъ въ ихъ борьбъ съ феодалами. > Если всмотръться ближе въ приведенный фактъ, то едвали окажется возможнымъ согласиться съ выводами, дълаемыми изъ него романистами. Вопервыхъ, жители Реймса ссылаются только на апостола Франковъ (а не Галловъ временъ Римлянъ); вовторыхъ, на подобныя преданія, дошедшія при томъ до насъ черезъ благочестивыя руки духовенства, очень рискованно полагаться вообще и строить на нихъ какіе либо выводы. За какую соломенку не хватаются стороны во время борьбы? Въ данномъ случат роль такой соломенки играетъ не столько, мнъ кажется, древность времени, сколько славная въ исторіи Франковъ святая личность епископа Ремигія, крестившаго Хлодвига. Горожане хотять подъйствовать на своего феодала-епископа авторитетомъ святости.

Не можетъ не показаться вообще нъсколько страннымъ мнъніе о горожанахъ первыхъ временъ средневъковой Европы, какъ о хранителяхъ идеи о свободъ, равной для всъхъ. Мы увидимъ дальше, за что боролись города съ феодалами; насколько ими руководила идея о свободъ, равной для всъхъ, ьъ борьбъ, напр., цеховъ съ патриціанскими родами. Тотъ же Ог. Тьерри очень мътко и, мнъ кажется, въ высшей степени справедливо, опредъляетъ эту свободу, какъ свободу матеріальную—свободу передвиженія, свободу торговли, свободу распоряженія собственнымъ имуществомъ, свободу д'être maître chez soi... 1), свободу, за которую, прибавлю отъ себя, каждый классъ, слой населенія, борется лишь ради себя же самого, а ни какъ не для другихъ.

Эта въра романистовъ въ существованіе въ массъ городскаго населенія традицій о римскихъ свободныхъ учрежденіяхъ, составляющая одинъ изъ очень цёнимыхъ ими аргументовъ, тёмъ болье становится непонятною, что всь они единогласно утверждаютъ тотъ фактъ, что въ эпоху полнаго развитія феодализма — VIII — Х ст. — положеніе городскаго населенія было почти рабскимъ.

<sup>1)</sup> Lettres sur l'hist. de France XIV. 205.

Какъ же это рабское населеніе могло сохранять традиціи о свободъ? 1)

Допустимъ, что римскія муниципальныя учрежденія дъйствительно не исчезали во весь періодъ времени Среднихъ въковъ до самаго момента возстанія городовъ; допустимъ, что идея этихъ учрежденій дъйствительно не умирала. Но вотъ вопросъ, что же содержала въ себъ эта идея, кто собственно завъщалъ ее Среднимъ въкамъ—республика или имперія?

Романисты, не обинуясь, называють эту идею, традиціи, идеей и традиціями свободы, de la liberté romaine, и видять въ ней залогь новъйшей цивилизаціи, «главную и равственную опору въ борьбъ горожань съ феодалами»; но вмъстъ съ тъмъ, они считають эту идею ничъмъ инымъ, какъ идеей тъхъ гражданскихъ и политическихъ учрежденій, которыя создавались во времена имперіи, при Константинъ Великомъ 2) и завъщаны ею своимъ варварамъ—наслъдникамъ:

Постотримъ, что завъщала имперія Среднимъ въкамъ; можно ли завъщанную ею идею муниципальныхъ учрежденій принимать за идею свободы, равной для всъхъ; видъть въ ней нравоственную опору въ борьбъ за свободу?

Верховная власть римской имперіи, по върному опредъленію Амедея Тьерри, сложилась изъ двухъ элементовъ: элемента республиканскаго—народной воли, проявлявшагося въ Сенатъ и подчиненныхъ ему магистратахъ и элемента деспотическаго, военнаго — фактическаго права солдатъ избирать предводителей 3). Въ лицъ первыхъ императоровъ оба эти элемента, такъ сказать, уравновъшиваются: императоръ является въ одно и тоже время главою народа, его избранникомъ и предводителемъ солдатъ. Сенатъ и магистраты еще играютъ нъкоторую роль за это время имперіи. Городское муниципальное устройство больше или меньше

<sup>1)</sup> Гизо, напр., описываеть состояние городовь ІХ и Х ст. самыми мрачными красками, что не мёшаеть ему, однако, вёрить въ то, что "среди мрака и всеобщей анархіи идея римской муниципіи не умирала". Hist. de la civil. en Fr. IV 203—204. Истор. цив. въ Европе 117.

<sup>2)</sup> Aug. Thierry. Essai sur l'hist. du tiers état. 11.

<sup>3)</sup> Sur l'organisation de l'administration centrale dans l'empire romaine—Revue de legisl. et de jurispr. 1843 г. П. 264.

сохраняеть то значеніе, тоть видь, въ какомь оно завъщано имперіи республикой. Но, по мъръ расширенія, по мъръ увеличенія преобладанія въ лиць императора втораго элемента—деспотическаго, военнаго надъ первымь — республиканскимь, личная воля императора замъняеть волю народа; по мъръ того какъ въ формуль Ульпіана 1), послъдняя часть ея, объясняющая почему воля императора есть законь, теряеть всякій смысль и вся суть формулы концентрируется въ словахъ ртіпсірі placuit, Сенать и магистраты теряють всякое значеніе; воля императора дълается всъмъ. При такомъ значеніи и характеръ императорской власти муниципальное устройство города должно было измънить свой прежній характерь сообразно съ измъненіями въ центральной администраціи. Свобода муниципій, устроенныхъ по образцу Рима, должна была пасть вмъсть съ свободой въчнаго города.

Діоклеціанъ положилъ начало точному юридическому формулированію императорской администраціи, построенному на новомъ началъ верховной власти. Константинъ Великій завершилъ начатое своимъ предшественникомъ.

- Вотъ, мнъ кажется, первая причина вымиранія свободной римской муниципін; къ этой причинъ, какъ ея неизбъжный результатъ, присоединялась вторая—экономическая—невъроятно неравномърное распредъленіе поземельной собственности, поведшее къ полному уничтоженію средняго сословія <sup>2</sup>).

Возросшіе до нев роятных разм ров расходы центральнаго императорскаго правительства окончательно сломили муниципальное городское устройство.

Муниципіи ведуть свое начало съ первыхь дней римскихь завоеваній. Завоеванныя области становились въ самыя разнообразныя отношенія къ завоевателю — Риму; муниципіями назывались лишь тѣ изъ нихъ, жители которыхъ пользовались правами римскихъ гражданъ; такъ что городское муниципальное право возникало, собственно говоря, вслъдствіе окончательнаго вступленія города въ

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Quod principi placuit, legis habet vigorem, ut pote cum, lege regia, quae de imperio cjus lata est., popules ei et in eum omne suum imperium et potestatem conferat.

<sup>2)</sup> Hegel I. 35.

составъ римскаго государства, въ качествъ полноправнаго члена его; а городское муниципальное устройство являлось ничъмъ инымъ, какъ сколкомъ съ устройства самаго Рима. Въ такой муниципіи, состоящей изъ города и прилежащей къ нему территоріи, съ момента ея возникновенія происходило полное отдъленіе ея политическихъ правъ и интересовъ отъ мъстныхъ, муниципальныхъ; послъдніе дълаются исключительнымъ достояніемъ мъстнаго населенія, распоряжавшагося внутренними дълами своими вполнъ независимо; первые же, т. е. политическіе права и интересы, переносились въ Римъ, и горожане мъстныхъ муниципій участвовали въ нихъ черезъ посредство римскихъ комицій, въ которыхъ они могли подавать голоса.

Мъстными, муниципальными органами являлись такъ называемые duoviri или quatvorviri, избираемые народомъ въ комиціяхъ на одинъ годъ; въ ихъ рукахъ сосредоточивалась вся администрація и юрисдикція. Другимъ существеннымъ элементомъ городскаго устройства является совъть, Сенать, получившій впослъдствіи названіе куріи. Члены этого совъта избирались пожизненно и притомъ въ составъ его входили лишь имъющіе опредъленный цензъ. Юрисдикція дуумвировъ и кватворвировъ ограничивалась юрисдикціей римскаго претора, ръшенію котораго подлежали всъ уголовныя дъла. Таково, въ общихъ чертахъ, муниципальное устройство въ періодъ римской республики. Оно было достояніемъ далеко не всъхъ городовъ римскаго государства, какъ я уже замътилъ, а лишь собственно итальянских в городовъ, которые пользовались такъ называемымъ jus italicum, существовавшимъ до второй половины третьяго стольтія. Уже и въ этотъ періодъ въ основаніе городскаго совъта-Сената положено, слъдовательно, начало чисто аристократическое.

Съ постепеннымъ развитіемъ деспотическаго характера императорской власти и администраціи, характеръ муниципій измѣняется. Вопервыхъ, вмѣстѣ съ римскими комиціями, Сенатомъ и магистратами, муниципіи лишаются своего чисто политическаго и государственнаго значенія и остаются не болѣе какъ органами мѣстнаго самоуправленія, что однако, очень вѣроятно (какъ думаетъ и К. Гегель), послужило имъ, по крайней мѣрѣ въ первое время, на пользу: лучшія силы ихъ не отвлекались болѣе на вели-

кую политическую сцену въчнаго города; граждане сосредоточиваютъ все вниманіе на мъстныхъ интересахъ и нуждахъ. Званіе декуріона, члена куріи считается почетнымъ; но все это-не надолго. При императоръ Адріанъ вводится въ Италіи званіе консуляра съ цълью ограничить юрисдикцію городскихъ магистратовъ. При Маркъ Авреліъ выступають на сцену такъ называемые juridici, какъ высшая судебная инстанція по отношенію къ городскому суду: юрисдикція городскихъ магистратовъ еще болье ограничивается; народныя собранія, комицім, исчезаютъ. Государственныя нужды долго удовлетворялись, не затрогивая мъстныхъ, муниципальныхъ доходовъ; но теперь эти нужды возрастаютъ до невъроятныхъ размъровъ: частыя неудачныя войны, чудовищные личные расходы императоровъ дёлаютъ государственные доходы недостаточными; для увеличенія доходовъ, для установленія правильности сбора императоры организують сильную, очень сложную, а потому невъроятно дорогую, административную машину, которая легла новымъ гнетомъ на плеча народа. Дошла очередь до мъстныхъ муниципальныхъ средствъ. Императоръ Константинъ Великій первый наложиль на нихъ руку: муниципальныя средства и доходы обращены на удовлетвореніе государственныхъ нуждъ. Остается одинъ шагъ, чтобы и самую муниципальную организацію обратить въ одно изъ многочисленныхъ колесъ общаго государственно-административнаго механизма. Этотъ щагъ не замедлили сдълать: органы муниципальнаго управленія, м в с т н ы е магистраты постепенно обращаются въ орудіе государственной власти. Понятно, что муниципальное устройство должно было преобразиться въ корнъ, оно и преображается.

Не смотря на всю сложность административнаго механизма, его громадную стоимость, онъ все-таки не достигаль тёхъ цёлей, въ виду которыхъ былъ созданъ. Муниципальные магистраты вводятся въ механизмъ общей администраціи: на нихъ, кромѣ мѣстнаго управленія, возлагается исполненіе многихъ чисто государственныхъ обязанностей, не имѣющихъ ничего общаго съ мѣстными интересами. Обративъ муниципальные магистраты въ своихъ агентовъ, верховная власть не могла разсчитывать на ихъ безукоризненность: она должна была найти средства гарантировать себя отъ злоупотребленій этихъ агентовъ. Такія средства найдены вопервыхъ, въ

отвътственности куріаловъ ихъ собственнымъ имущестьомъ, вовторыхъ—въ усиленіи надъ ними правительственнаго надзора, въ усиленіи вибшательства органовъ центральной власти въ иъстныя муниципальныя дъла.

Членъ куріи, сборщикъ государственныхъ податей, отвъчаетъ теперь своимъ имуществомъ не только за свои собственныя злоупотребленія и упущенія, но и, если можно такъ выразиться, за общинную несостоятельность: если общественно-городских средствъ не достаеть на удовлетворение извъстныхъ городскихъ потребностей, куріаль обязань удовлетворить ихъ изъ собственнаго инущества; тъмъ же имуществомъ отвъчалъ куріалъ за недоборъ, недоимки по государственнымъ сборамъ; онъ уплачивалъ поземельный налогъ съ тъхъ участковъ земли, которые подлежали налогу, но будучи пустыми, никъмъ не оплачивались. Juridici ограничивали лишь юрисдикцію городскихъ магистратовъ; теперь же курія не можетъ издать почти ни одного постановленія, которое не могло бы быть - отмънено правителемъ провинціи: всякій актъ, имъющій цълью тъмъ или инымъ способомъ уменьшить общественную собственность, требоваль санкціи мъстнаго представителя центральной власти; никакая общественная постройка или починка не могла быть произведена безъ этой санкціи.

Избраніе городскихъ магистратовъ, перешедшее, по уничтоженіи народныхъ комицій, къ курім и производившееся досель безъ всякаго вмъщательства со стороны правителя провинціи, не требовавшее даже его утвержденія, сдълалось теперь вполнт отъ него зависимымъ; онъ получаетъ право уничтожить всякое постановленіе курім объ избраніи магистрата, опираясь лишь на жалобу избраннаго.

Въ виду той тяжелой имущественной отвътственности, которую несли декуріоны, само собою становится понятнымъ стремленіе верховной власти удержать курію во чтобы то ни стало на извъстномъ уровнъ экономическаго благосостоянія, понятны заботы и мъры ея о томъ, чтобы члены куріи не разбъжались, чтобы она была въ этомъ отношеніи постоянно «полна».

Въ составъ куріи обязательно входиль всякій обыватель, который обладаль поземельной собственностью въ количествъ, большемъ двадцати пяти югеровъ; все равно быль ли владълецъ этой

собственности коренной житель города, его уроженецъ или только поселившійся впоследствін, пришлець (incola). Обязанность принадлежать къ куріи (о правъ здъсь не можетъ быть и ръчи) дълается наслъдственною, независящею отъ желанія индивида, его доброй воли. Чтобы предупредить возможность выхода изъ куріи, издается рядъ законовъ, ограничивающихъ свободное распоряжение поземельной собственностью: отчужденія поземельнаго имущества не допускались безъ согласія правительства; куріалы, умиравшіе бездътными, не могли распорядиться въ завъщаніи болье, какъ одной четвертью своего имущества, остальныя три четверти оставались въ пользу курій; вдовы или дочери куріаловъ, выходившія замужъ за некуріаловъ, должны были отдавать въ пользу куріи четверть своего имущества, а позже мужья такихъ женъ просто должны были входить въ составъ куріи; если же эти вдовы и дочери куріала выходили замужъ за несвободнаго человъка, то ихъ дъти отъ этого брака должны были поступать въ курію 1), такъ какъ, по выраженію императора Гонорія и изъ женщинъ следуетъ извлекать пользу для государства; еще во II-мъ въкъ императоры вводили въ составъ куріи даже несовершеннолътнихъ; мало того, въ нее принимались незаконныя дъти, даже дъти, рожденныя въ  $\mathbf{r}$ ровосмъщенім  $^{2}$ ).

Еще понятнъе, при такомъ значении куріи, всеобщее стремленіе членовъ ея всякими законными и незаконными путями избавиться изъ своего тяжелаго положенія: старались попасть въ одинъ изъ трехъ привилегированныхъ классовъ-военный, духовный или служебный, члены котораго служили при дворъ или въ провинціи. Правительство въ свою очередь издаетъ рядъ законовъ, имъющихъ цълью преградить куріаламъ всъ пути отступленія изъ ихъ кабальнаго положенія. Поступать въ одинъ изъ трехъ, только что названныхъ, классовъ куріаламъ или запрещалось вовсе или дозволялось подъ условіемъ отдачи всего имущества въ пользу куріи. Многіе

<sup>1)</sup> Hegel I. 78.

<sup>2)</sup> Ibid. 60. Факть въ высшей степени знаменательный, показывающий до чего велика была крайность, если решались въ это, когда-то почетное, звание возводить людей, которые по римскому взгляду не пользовались вполне даже человеческими правами.

изъ куріаловъ не только не останавливались передъ этимъ послѣднимъ условіемъ, но даже дѣлали больше; они жертвовали лично й свободой, независимостью, поступая въ качествѣ колоновъ, въ обязательныя отношенія къ землевладѣльцамъ 1). Такъ сладка эта муниципальная свобода, такъ дорога она пользовавшимся ею!

Положеніемъ куріи относительно центральной власти обусловливалось, въ свою очередь, положеніе избираемыхъ ею магистратовъ по отношенію къ ней самой: авторитетъ этихъ магистратовъ былъ въ высшей степени стъсненъ; никакой расходъ не могъ быть произведенъ ими безъ разръшенія куріи. Курія опредъляла время и мъсто ярмарокъ и т. п. 2). Выборъ новаго магистрата производился, собственно говоря, не куріей, а магистратомъ, отслужившимъ свой срокъ; выбывающій, за отвътственностью собственнымъ имуществомъ, предлагаль куріи новаго; курія лишь утверждала 3).

Вотъ въ чемъ состояла свобода завъщанныхъ имперіей муниципальныхъ учрежденій! Здъсь нътъ и намека, въ этой свободной муниципіи, на власть, на самоуправленіе. Она—ничего больше, какъ тяглая административная единица государства. Она и сама прекрасно сознавала свое безсиліе. когда установляла, въ IV ст., должность defensor'а, имъющаго своимъ назначеніемъ защищать городъ и его населеніе отъ притъсненій императорскихъ чиновниковъ. Но эта попытка была напрасна. Defensor былъ безсиленъ освободить курію, «этого наслъдственнаго раба государства»; онъ не въ состояніи былъ преобразить это орудіе и вмъстъ жертву императорскаго деспотизма въ орудіе свободы и автономіи. Курія до самой смерти монархіи оставалась «тюрьмой, какъ выражается Гизо, въ которую пожизненно и наслъдственно заключались декуріоны» 4).

Таково было состояніе городскаго устройства во второмъ періодъ римской имперіи «въ эпоху всеобщаго закръпощенія, эпоху полнаго умерщвленія нъкогда живыхъ, полныхъ силы, органовъ государства; эпоху, когда лишь одно расположеніе властелина было источникомъ теплоты, согръвающей эти помертвъвшіе члены.

<sup>1)</sup> Hegel I. 77—8.

<sup>2)</sup> Guizot. Essai sur l'hist. de Fr. 26.

<sup>3)</sup> Hegel. I. 43.

<sup>4)</sup> Fssai sur l'hist de Fr. 14.

Въ завъщании этой то эпохи, въ завъщании такой то муниципальной свободы, въ традиціяхъ объ этой свободь рабства хотять видъть романисты зачатки и корень великаго историческаго явленія Средневъковой Европы, движеніе городовъ къ освобожденію изъ подъ власти феодаловъ! Въ томъ, что по выраженію Гизо, послужило раззоренію и гибели городовъ больше чъмъ страшныя опустошенія варваровъ; въ томъ, что уничтожило всъ зачатки третьяго сословія, хотять видъть лучъ свъта, проръзавшій въ XII ст. мракъ феодальнаго міра!

Согласимся даже съ тъмъ, что сстатки римскихъ муниципальныхъ учрежденій сохранились до самаго XII въка; но этого
для объясненія результатовъ, вытекшихъ «изъ остатковъ» еще
мало: романисты должны доказать, что эти остатки мгновенно переродились вслъдъ за паденіемъ Западной Римской Имперіи, они
должны доказать, что уже не остатки, а цъльныя, вполнъ сохранившіяся отъ истребленія варварами, муниципальныя учрежденія
Восточной Римской Имперіи привели къ болье блестящимъ результатамъ, чъмъ скудные остатки, завъщанные Западной Римской
Имперіей; они должны доказать, что Англія, гдъ они сами не находять никакихъ остатковъ римскихъ муниципій, не произвела ничего похожаго на свободное городское устройство континентальныхъ
государствъ Западной Европы.

А до тъхъ поръ слъдующія слова Карла Гегеля объ этихъ остаткахъ будутъ глубоко върными и мъткими словами:... «за единственно возможное и естественное теченіе дълъ можно принять лишь положеніе, что сохранившіяся римскія учрежденія, подобно классическимъ дворцамъ, театрамъ, термамъ все болье и болье разрушались, пока совсъмъ не исчезли съ лица земли, или пока не были примънены, если только оказывались на что либо годными, къ новымъ потребностямъ, новому порядку вещей» 1). Къ посильной характеристикъ этого новаго порядка я и обращусь.

<sup>1)</sup> Gesch. Staedteverf I. 294.

## ГЛАВА II.

## Вознивновение западно-европейскихъ общинъ.

«Handel, Wohlstand und Reichtum sind vonjeher die Quelle politischer Freicheit gewesen».

Arnold: Verfassungs-geschichte der deutschen Freistädte. I. 147.

1) Двёнадцатый вёкъ составляеть эпоху въ исторіи Западной Европы, эпоху самую знаменательную по событіямъ и ихъ послёдствіямъ. Это вёкъ такъ называемаго общиннаго движенія городовъ, вёкъ освобожденія послёднихъ, вёкъ кризиса феодальнаго строя. Историческій фактъ возстанія городовъ, стремленіе ихъ къ свободному, независимому управленію, есть фактъ повсемёстный въ

<sup>1)</sup> Предлагаемый очеркъ составленъ главнымъ образомъ на основании следующихъ сочиненій: Hegel: Geschichte der Staedteverfassung in Italien. Arnold: Verfassungsgeschichte der deutschen Freistädte. Maurer: Geschichte der Staedteverfassung im Deutschland. Otto Gierke: das deutsche Genossenschaftsrecht I. §§ 29-39; II. §§ 21 - 32. Mascher das deutsche Gewerbewesen, Huellmann: das Staedtewesen im Mittelalter. Ero me Ursprung der Stände im Mittelalter. 1830. Aug. Thierry: Letsur l'histoire de France (11 изд.). Eto же Considerations sur l'histoire de France (5 изд.). Его же Essai sur l'histoire du tiers état. 1856 г. Guizot: Histiore de la civilisation en France t. IV (изд. 1859 г.). Eto же Исторія цивилизацій въ Европь гл. VIII (2-е рус. изд.). Warnkoenig: Flandrische Staats-und Rechtsgeschichte. 1 и 2 томи; первыя двъ книги на французскомъ языкъ въ переводъ Gheldolf'a; Rud. Gneist: Geschichte und heutige Gestalt der englischen Communalverfassung. Кромѣ того я пользовался: Béchard: Droid municipal au moyen âge. Schaeffner: Geschichte der Rechtsverfassung Frankreichs. 2 изд. t. II. Warnkoenig und Stein: Franzoesische Staats-und Rechtsgeschichte Bd. I. Bethmann-Hollweg: Ursprung der lombardischen Städtefreieit; Eich-Deutsche Staats-Rechtsgeschichte (4 изд. 1835 г.). Wilda: das Gildewesen im Mittelalter. Gaupp: Ueber deutsche Staedtegrundung. Van Praet: Sur l'origine des communes flamandes; De Bast: Les institutions des communes dans la Belgique; Cherbuliez—de la démocratie en Susse; Simond Sismondi: L'histoire des république italiennes au moyen аде. Смирновъ Коммуна средневъковой Франціи.

Западной Европъ: не было ни одного государства, въ которомъ не имъло бы мъста это явленіе. Будучи фактомъ повсемъстнымъ, движеніе городовъ является и фактомъ почти одновременнымъ: оно повсюду въ Европъ совпадаетъ съ періодомъ времени между концомъ XI и началомъ XIII стольтія. Такая повсемъстность, такая одновременность, если можно такъ выразиться, этого громаднаго историческаго явленія невольно наталкиваетъ на мысль, что должны существовать и общія причины его вызвавшія, общія условія самаго возникновенія и постепеннаго развитія городовъ съ ихъ населеніемъ.

Какъ же объяснить себъ иначе, что одинъ и тотъ же фактъ проявляется не только повсюду, не только въ одно время, но и почти въ однъхъ и тъхъ же формахъ; мало того, приводитъ почти къ однимъ и тъмъ же результатамъ. Одинаковые исторические факты могутъ породить одинаковые результаты лишь при наличности одинаковыхъ условій возникновенія и развитія.

Въ чемъ же лежатъ условія эти, эти причины движенія городовъ?

Общинное устройство городовъ вводитъ въ феодальный строй Западной Европы новый элементь, новую силу. Изследовать условія и причины городоваго движенія, значить изучать условія и причины возникновенія и развитія этой новой общественной силы. Эта новая сила-городское свободное населеніе; следовательно изследованіе условій и причинъ городскаго движенія, въ концъ концовъ сводится къ изследованію условій и причинь возникновенія и образованія свободнаго городскаго населенія. Общность и одинаковость причинъ и условій развитія этого населенія въ Западной Европъ и есть причина общности такъ называемаго общиннаго движенія городовъ. Но кромъ этой, такъ сказать внутренней причины явленія, присущей ему самому, есть еще одна всеобщая, ви вшняя причина — повсемъстное и одновременное развитіе въ Западной Европъ господства феодальных отношеній. Воть, по моему мивнію, двъ коренныя, главныя причины развитія свободнаго городскаго управденія; вопервыхъ, повсемъстное и одновременное развитіе свободнаго торгово-промышленнаго населенія городовъ и вовторыхъ, всеобщее господство феодализма, не совивстнаго съ этимъ свободнымъ населеніемъ и стремившагося подчинить его себъ.

Являясь въ началъ не болъе какъ деревней, отличавшейся отъ

другихъ деревень лишь защищавшими ее укръпленіями, городъ не выдълялся изъ массы остальныхъ населенныхъ мъстъ ни фактически, по составу и характеру населенія, ни въ отношеніи административномъ. Но въ этомъ состоянии городъ оставался не долго. Какъ укръпленное мъсто онъ привлекалъ къ себъ не только населеніе, но въ немъ, съ развитіемъ общественной жизни, селились представители власти: городъ обращается въ главный пунктъ опредъленнаго административнаго округа. Съ развитіемъ христіанства въ этихъ укръпленныхъ пунктахъ поселяется духовенство, епископы. Населеніе увеличивается и перерождается: городъ постепенно выдъляется уже по характеру населенія изъ массы остальныхъ населенныхъ мъстъ — сель и деревень. Съ развитіемъ феодальной системы выдъленіе и обособленіе города идетъ быстрыми шагами во всёхъ отношеніяхъ: графы и епископы, обратившись въ независимыхъ феодальных в внязей, сдълались владъльцами городовъ, которыми и управляють на началахь частнаго права; параллельно съ развитіемъ феодализма идетъ развитіе внутренней, общественной жизни города, благодаря постепенному, хотя и очень медленному, развитію тортовли и промышленности; это внутреннее развитіе, какъ фактъ несовибстно съ правами и властью феодала надъ городомъ и его населеніемъ: началась долгая, упорная борьба, въ большинствъ случаевъ кровавая, но неръдко и безкровная. Горожане въ этой борьбъ являются во всякомъ случав стороной завоевывающей теми или иными средствами — мечемъ или кошелькомъ. Наканунъ и въ періодъ самой борьбы изъ массы городскаго населенія выдъляется въ качествъ политической силы, извъстный слой его, высшій по богатству и значенію классь его -- древніе роды, къ которымь и переходить, въ результатъ борьбы, власть изъ рукъ феодальныхъ владъльцевъ. Въ періодъ господства этихъ «лучшихъ» родовъ, развивается въ массъ населенія новая сила, которая стремится играть политическую роль-цехи; начинается второй періодъ борьбы-борьба внутренняя, борьба между слоями самаго населенія города; побъду одерживаетъ эта новая сила труда и канитала.

Городское движеніе XII в. есть небольше какъ послёдній актъ хода историческихъ событій: въ XII вёкё сила городскаго населенія стала настолько значительна, что оно почувствовало себя въ состояніи вступить въ открытый бой. Самая сила эта развивалась исподо-

воль, издавна, съ самаго появленія города какъ укрѣпленнаго пункта.

Зачатки городскаго самоуправленія въ Западной Европъ нельзя отнести дальше конца X или даже начала XI стольтія; 1) только съ этого времени едва замътно начинаетъ разыгрываться послъдній актъ: горожане начинаютъ принимать участіе въ управленіи городомъ, которое впослъдствіи совершенно переходить въ ихъ руки.

Чтоже представляетъ собою городъ до этого времени, до начала XI ст., въ чемъ коренятся причины, вызвавшія въ городскомъ населеніи тъ стремленія, которыя проявляются въ немъ въ концъ XI и началь XII стольтія?

Уже говоря о теоріи романистовь, я замѣтиль, что вь исторіи развитія средневѣковаго города вопрось о его возникновеніи, происхожденіи становится вопросомь первостепенной важности. Только точно установивь самый факть появленія города, какь особа го центра общежитія; по возможности ясно опредѣливь причины этого факта, можно будеть уяснить себѣ самый ходь развитія города: результать, къ которому пришель западно-европейскій городь къначалу XIII стол., лежить въ зародышѣ въ населеніи города, въсостояніи послѣдняго въ самый моменть образованія города, какъ укрѣпленнаго пункта.

Германскія племена варваровъ, полонивъ всю Европу, не оставили камня на камнъ отъ городовъ-колоній, основанныхъ римлянами по Дунаю и Рейну; и осъвъ разъ на всегда, послъ великаго передвиженія, на опредъленныхъ мъстахъ, должны были сами положить начало городской жизни, которая появилась, какъ неизбъжная ступень развитія общественной жизни всякаго народа, носящаго въсебъ задатки цивилизаціи.

Карль Гегель въ одномъ мъстъ своего сочиненія объ итальянскихъ городахъ опредъляеть въ нъсколькихъ словахъ въ одно и тоже время причины и моментъ возникновенія города. Самыми важными и ръшительными факторами въ исторіи города являются по его мнънію слъдующіе три факта: во первыхъ, обнесеніе извъстнаго пункта стънами; вовторыхъ, особенности

<sup>1)</sup> Maurer (Staedte I. § 34) предполагаетъ существование городскаго самоуправления въ X в. лишь вфроятнымъ.

городской жизни и въ третьихъ, существование въ средъ первоначальнаго населения города общинъ свободныхъ людей 1).

Дъйствительно, эти три явленія и были повсюду факторами, положившими начало исторіи города. Первый моментъ въ этой исторін — моментъ обнесенія опредъленнаго пункта укръпленіями того или инаго рода. Насущная потребность въ укръпленныхъ убъжищахъ проявляется у всякаго осъдлаго народа съ того времени, какъ онъ только что перешель изъ кочеваго состоянія къ состоянію осёдлому. Являются опредъленные центры обнесенные рвами, земляными валами, ствнами; сначала, быть можеть, эти центры не служатъ даже мъстомъ постояннаго пребыванія въ нихъ населенія: сюда сбъгаются лишь жители деревень, подвергшихся нападенію непріятеля. Скоро эти пункты дёлаются населенными центрами; количество такихъ укръпленныхъ мъстъ постоянно увеличивается въ средъ германскихъ племенъ, набъги съверныхъ варваровъ и и азіатскихъ ордъ вызывають постройку цълаго ряда укръпленій: Генрихъ Птицеловъ не мало строитъ такихъ укръпленій на югозападныхъ границахъ своего государства, для охраны последняго отъ набъговъ Венгровъ; набъги Норманновъ на Францію и Италію, кладутъ въ этихъ странахъ основаніе многимъ городамъ. 2) Понятно, что безопасность этихъ укръпленныхъ мъстъ привлекала къ нимъ населеніе. Однако не всегда ствны и укрвпленія вообще появлялись раньше самаго населенія; не всегда городъ образовывался въ силу только, если можно употребить такое выражение, военно-стратегическихъ соображеній.

Такое происхождение города имъло мъсто лишь въ первое время осъдлости, во время земледъльческаго состояния народа. Съ тъхъ поръ какъ, благодаря появлению торговли и промышленности, выработывается особый слой населения, города основываются уже по инымъ, совершенно чуждымъ военному, соображениямъ; этими соображениями, мотивами основания городовъ являются соображения и мотивы экономическия, торгово-промышленныя: города основываются въ мъстахъ удобныхъ для развития торговли и промышленности;

<sup>1)</sup> Hegel. II. 88

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Aug. Thierry: Ess. sur l'hist. du tiers état. 22-3; Sim Sismondi: 38 n 369; Varnkænig: Hist. de Fl. I. 128 n II. 179-180.

торговопромышленное населеніе ютится около монастырей, куда стекаются толпы поклонниковь; оно селится на мъстахъ временныхъ торговъ—ярмарокъ; оно обосновывается у стънъ замковъ, на развалинахъ римскихъ колоній 1); въ послъдствіи города основывались путемъ болье искуственнымъ: имъ клали основаніе феодалы съ цълями чисто финансовыми, привлекая къ себъ торгово-промышленное населеніе всякаго рода привиллегіями. 2)

Но и въ этомъ случат укртиленія появляются немного позже самаго поселенія: мирное торгово-промышленное населеніе болте чти кто либо нуждается въ безопасности, а безопасность въ средніе втва можно было купить лишь самозащитой. Играя въ началт роль основателя города, какъ особаго населеннаго центра, въ послтдствіи городскія укртиленія играли одну изъ важныхъ ролей въ основаніи города — государства, въ завоеваніи горожанами правъ само-управленія.

Населеніе первоначальных городовъ, городовъ земледѣльческой эпохи, было совершенно тождественно съ населеніемъ деревень, какъ по роду занятій, такъ, разумѣется, и по образу жизни. Обще ственныя потребности были еще слишкомъ не сложны, чтобы вызвать спеціальныя классы населенія ради ихъ удовлетворенія. Всякій удовлетворяєть почти всѣмъ своимъ потребностямъ самъ, своими средствами. Нѣсколько большія, чѣмъ у остальныхъ классовъ потребности духовенства и дворянства удовлетворяются руками рабовъ. Главное почти исключительное занятіе всего населенія, какъ сельскаго, такъ и городскаго—земледѣліе 3). Города были тѣже деревни, только обнесенные рвами, валами и другими укрѣпленіями 4), почему и населеніе получило названіе бюргеровъ, только потому, что жило въ Бургѣ, штря или січітая 5). Самая организація городскаго населенія въ первое время покоилась на тѣхъ же началахъ

<sup>1)</sup> Maurer: Staedte I. 48. Varnkoenig: Hist. de la Flandre I. 118.

<sup>2)</sup> Maurer. Staedte I. 70.

<sup>3)</sup> Arnold. I. 11. Въ Вормсѣ, Майнцѣ и Трирѣ въ VIII в. въ стѣнахъ самаго города лежали Aecker и виноградники "земледѣліе было главнымъ занятіемъ жителей этихъ городовъ", говоритъ авторъ.

<sup>\*)</sup> Maurer: Staedte I. 30 и 103: "какъ только укрѣпленное мѣсто лишилось своихъ укрѣпленій, оно обращалось въ леревню.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) Ibid. 131.

совмъстнаго сожительства, началахъ владънія поземельной собственностью. О личномъ союзъ, личной связи въ это время еще не можетъ быть и ръчи; о ней, какъ основъ городскаго устройства, можно говорить лишь послъ побъды цеховъ.

. Иначе и быть не могло: возникновение городовъ, ихъ развитие совпадають со временемь возникновенія и развитія феодализма, съ эпохой, когда всъ отношенія опредълялись поземельной собственностью, распредъленной почти исключительно между королемъ и феодалами. Свободный человъкъ могъ поселиться на землъ извъстнаго владъльца только на опредъленныхъ условіяхъ, если и необращавшихъ его окончательно въ несвободнаго, то во всякомъ случав въ человъка, въ высшей степени зависящаго отъ владъльца земли и свободное городское населеніе не ушло отъ этого положенія по отношенію къ королю или его вассаламъ; положеніе огромнаго большинства этого населенія фактически и юридически мало чёмъ отличались отъ положенія рабовъ 1). Населеніе города за этотъ періодъ не представляеть еще, какъ въ исходъ борьбы, одной общины, какъ совокупности всего населенія, городъ еще не быль юридическимъ лицомъ; а поэтому было городское населеніе, городскіе обыватели, горожане въ этомъ смыслъ, но не было еще единой городской корпораціи. Это городское населеніе представляло собою совокупность нъсколькихъ, самыхъ различныхъ, общинъ 2), не имъвшихъ никакой юридической связи между собой. Эти общины или состояли изъ кръпостныхъ, были владъльческими общинами, или они были общинами свободныхъ людей, жившихъ на своихъ собственныхъ участкахъ земли или на владъльческихъ. Эти послъднія, свободныя общины и носили въ себъ зародышъ будущаго развитія городскаго населенія не только до степени автономической общины въ смыслъ земской единицы, но даже политически самостоятельнаго организма, обладающаго верховными правами; однако свободныя общины едва ли когда либо были исключительнымъ населеніемъ города 3);

<sup>1)</sup> Schaeffner: II. 528; Гизо Истор. цив. въ Европъ 117. Varnkoenig und Stein: Franz. Rechts-Staatsg. I. 145—146.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Otto Gierke: I. 255.

<sup>3)</sup> Впрочемъ *Maurer*, производя города исключительно изъ деревень, принимаетъ, что первые подобно последнимъ, делились на свободные,

но съ другой стороны, едва ли существоваль городъ, население котораго составляли бы только одни несвободные: рабы и колоны.

Въ первый періодъ развитія феодальной системы, когда вассалы еще не обратились въ наслъдственныхъ, совершенно независимыхъ отъ короля, вдадъльцевъ своихъ феодаловъ, когда королевская власть еще пользовалась правами и прерогативами верховной власти, когда страна управлялась ея именемъ, ея представителями и чиновниками, городское население еще не выдълялось въ административномъ отношеніи, находясь въ одинаковой зависимости съ сельскимъ отъ представителей верховной власти въ опредъленномъ округъ. Самый городъ въ это время не составляль еще особаго, административнополитическаго: тъла онъ входиль еще въ составъ опредъленной административной области-графства, сотни, составляя подраздъленіе этой области или вообще часть ея, не всегда самостоятельную. Графъ, представитель верховной власти въ графствъ, быль вмъстъ представитель ея и въ городъ; графъ управляль отдъльными частями графства, а вмъстъ и городомъ, чрезъ посредство нисшихъ чиновниковъ, назначаемыхъ королемъ или избираемыхъ самимъ населе-

Мит кажется, что провести это деленіе абсолютно—боле чёмъ трудно; не смотря на всю фактичность Маурера и въ этомъ вопрост, какъ во всёхъ другихъ, деленіе, имъ предложенное едва ли можетъ быть принято. Наконецъ, оно едва ли и особенно важно: основное положеніе, что зародышь свободнаго городскаго устройства въ свободныхъ общинахъ, остается непоколебленнымъ; всетаки, какъ выражается Ot. Gierke. не свободное населеніе ассимилировалось въ крыпостное, а наоборотъ; и если гдъ городское устройство возникло действительно изъ крыпостныхъ общинъ, то всетаки подъ непосредственнымъ вліяніемъ свободныхъ. Ot. Gierke. І. 251—252.

владъльческие и см в шанные. Къ первым ъ онъ относить немногіе города, неподчиненные нивакому землевладъльцу и населенные исключительно свободными горожанами; къ нимъ онъ относить Кольнъ и города, основанные а u f freiem Reichsboden, а также и такъ называемые landesherrliche Staedte, къ которымъ относится и епископскіе; ко вторымъ, владъльческимъ, онъ относить города, самые многочисленные, происшедшіе изъ владъльческихъ деревень; населеніе этихъ городовъ исключительно несвободно е; къ городамъ треть иго рода принадлежатъ, согласно теоріи, тъ, которые основаны или на владъльческихъ, или на свободныхъ земляхъ и населеніе которыхъ состоитъ, какъ изъ свободныхъ общинъ, такъ и изъ крѣпостьыхъ. 71—193.

ніемъ <sup>1</sup>). Такимъ образомъ, городъ, не выдъляясь фактически, по составу и характеру населенія, не выдълялся и юридически изъ общей массы населенныхъ пунктовъ.

Такой порядокъ вещей держался лишь до распаденія Карловой монархіи и полнаго развитія феодальнаго строя, съ окончательнымъ установленіемъ котораго долженъ быль рушиться. Эпоха распаденія Карловой монархіи, время неограниченнаго господства феодализма самая мрачная эпоха въ исторіи Западной Европы; города подпадають подъ власть феодаловь, которые владеють и управляють ими на правахъ частной собственности, по началамъ частнаго права: всъ верховныя права надъ городскимъ населеніемъ переходять теперь въ руки феодала. Въ этотъ періодъ городъ постеценно выдъдяется изъ графства или сотни, перестаетъ быть ихъ составною частью въ административномъ смыслъ и выработывается въ совершенно самостоятельное, особое цълое во внъшнемъ, впрочемъ, чисто отношеніи. Постепенное развитіе такаго выдъленія города лучше всего можно видъть на исторіи развитія такъ называемыхъ иммунитетовъ, въ особенности въ епископскихъ городахъ, ранве другихъ выдълившихся въ такія самостоятельныя единицы.

Система иммунитетовъ есть ничто иное, какъ система выдъденія опредъленнаго района, опредъленной территоріи, изъ подъ
власти и вліянія, въ извъстномъ отношеніи, королевскихъ
чиновниковъ, общественныхъ властей; выдъляемый участокъ или
городъ передавался въ этомъ отношеніи въ въдъніе феодала 2).
Въ первое время система иммунитетовъ служила въ рукахъ королевской власти средствомъ борьбы противъ крайняго развитія феодализма; въ ней королевская власть видъла средство удержать нъкоторые города, чрезъ посредство епископа или феодала, отъ обращенія ихъ въ частную собственность феодаловъ, быстро обращавшихся въ независимыхъ, наслъдственнихъ владъльцевъ феодовъ.
Епископы съ одной стороны, стоятъ еще въ нъкоторой зависимо-

<sup>1)</sup> Rud. Gneist. I. 104; Gaupp: § IV, 61. Hegel: I. 474, 486; II. 65; Huellmann: Staende. 484—485; Aug. Thierry: Essai sur l'hist. du tiers état. II. 117—118; Ot. Gierke. I. 253. Населеніе избирало при Карл'є Великомъ общинныхъ судей, такъ называемыхъ Scabini. Hegel. II. 36—39; Huellmann Staedte. III. 285—292. Béchard. I. Liv I. Chap. VIII.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Arnold. I. 12.

сти отъ верховной власти; она пользуется значительнымъ вліяніемъ на ихъ назначеніе; съ другой стороны, епископы имъютъ вліяніе на выборы короля (напр. въ Ломбардіи); и то и другое вмъстъ дълаетъ этихъ духовныхъ феодаловъ, въ глазахъ верховной власти, лицами въ высшей степени важными; она старается удержать ихъ на своей сторонъ 1), а чрезъ ихъ посредство и самые города. По своей сущности, иммунитетное состояніе вовсе не означало уничтоженіе всякой зависимости отъ королевской власти; землевладълецъ въ этомъ случат замтнялъ королевского чиновника, какъ посредникъ между населеніемъ города и верховной властью: онъ или его чиновники заступали мъсто своихъ кръпостныхъ, представляли ихъ, на королевскомъ судъ, а свободныхъ жителей иммунитетнаго города доставляли въ этотъ судъ 2); всетаки право иммунитета въ рукахъ епископа было первымъ шагомъ къ полному переходу верховныхъ правъ надъ городомъ въ его руки. Система иммунитетовъ, въ концъ концовъ выродилась въ ту же феодальную систему: иммунитетъ постепенно теряетъ свой первоначальный характеръ, и епископъ мало по малу обращается въ верховнаго, независимого владъльца города, подобно остальнымъ феодаламъ. Получивъ права иммунитета, епископы постепенно получають въ свое въдъніе всю королевскую, частную поземельную собственность въ городъ 3), со всъми слугами, министеріалами и кръпостнымъ населеніемъ, находившимся при этой собственности; оставалось только получить власть надъ свободными общинами городскаго населенія; они достигають и этого. Сначала получають въ свое въдъніе таможенныя, судебныя и другія пошлины съ этихъ общинъ, которыя такимъ образомъ, оставаясь свободными, несутъ повинности уже не въ пользу короля, а епископа. Скоро право чеканки монетъ переходитъ въ руки епископа. Пріобрътеніе всъхъ этихъ правъ — второй, болъе ръшительный шагъ въ ходъ развитія епископской власти; она не замедлила сдълать и третій — забрать въ свои руки верховную юрисдикцію надъ свободнымъ населеніемъ города, такъ что въ Х ст., напр., въ Ворисъ уже не до-

<sup>1)</sup> Arnold. I. 36; Hegel. II. 65-66.

³) Bethmann-Hollweg: 91 H Arnold. I. 15.

<sup>3)</sup> Hegel. II. 70; Arnold. I. 22-23.

пускается никакая другая власть, кромъ власти епископа, въ лицъ его фогта <sup>1</sup>). Верховная власть епископа надъ городомъ не обратила, однако, свободнаго населеніе послъдняго въ кръпостное: свободными общинами управляль особый отъ кръпостныхъ епископскій фохтъ. Такимъ образомъ иммунитетныя права постепенно расширились до феодальныхъ; епископъ обратился въ такого же независимаго и сильнаго королевскаго вассала, какъ и всъ остальные; онъ обладаетъ теперь всъми верховными правами, перешедшими къ нему отъ графа <sup>2</sup>).

Въ Х въкъ всъ города находятся въ одинаковомъ состояніи: все равно, были ли они королевскіе или владёльческіе; тъ и другіе одинаково подлежать своимь владвльцамь на началахь частнаго права. Полный переходъ верховныхъ правъ надъ городомъ въ руки епискона не быль первымъ шагомъ къ освобожденію последняго, лакъ думаютъ Эйхорнъ 3) и Ог. Тьерри 4), по мнънію которыхъ власть епископа послужила дълу развитія городскаго самоуправленія тъмъ, что объединила населеніе города въ одно цълое, и что, сдълавшись суверенной, епископская власть, какъ выражается Ог. Тьерри, обратила самый городъ въ суверена. Мивніе это нуждается въ сильныхъ доводахъ, чтобы быть принятымъ; во первыхъ, еписконская власть далеко не слила всёхъ слоевъ населенія города въ одно цълое: такъ, свободныя и несвободныя общины оставались раздъльными и теперь; онъ подчинялись, хотя и назначаемымъ однимъ и тъмъ же епископомъ, но тъмъ не менъе разнымъ судебнымъ чиновникамъ: несвободные подлежали юрисдикціи такъ называемаго монастырскаго фогта (Stiftvogt); свободные — городскаго (Stadtvogt) 5); следовательно, свободныя и несвободныя общины, не

<sup>1)</sup> Arnold. I. 33.

<sup>2)</sup> Eichhorn: Geschichte. II. 75. Не всѣ, однако, епископы достигли такого значенія; въ нѣкоторыхъ городахъ ихъ власть не ушла дальше власти, предоставляешейся иммунитетами въ ихъ первоначальномъ значеніи; въ этихъ городахъ власть перешла въ руки графовъ. Hegel. II. 76—83; Huellmanu: Staende. 322.

<sup>3)</sup> Zeitschr. fut geschichtl. Rechwissenschafts. I. 226-36.

<sup>4)</sup> Consid. sur. l'hist. de Fr. 15 2-153.

<sup>5)</sup> Arnold. I. 69; Huellmann: Staedte II. 315. E10 же Staende 528. Однако, несмотря на это, Huellmann всетаки говорить, что городское

смотря на единство епископской власти, стояли въ сущности особнякомъ другь отъ друга. Если же гдъ такое сліяніе и произошло подъ властью епископа, то вовсе не въ пользу свободы, а исключительно во вредъ ей; городское свободное устройство развивалось никакъ не благодаря епископской власти, а скоръе не смотря на нее, какъ выражается Гегель, на перекоръ ей, какъ это ясно видно изъ исторіи борьбы свободнаго городскаго населенія съ епископами; наконецъ, будь этотъ взглядъ въренъ, развитіе свободнаго городскаго устройства было бы въ такомъ случав возможно лишь въ епископскихъ городахъ; и такимъ городамъ, какъ Гентъ и Брюгге суждено бы было только съ завистью смотръть на своихъ счастливыхъ сосъдей; еслибы только они способны были дойти до сознанія преимущества этихъ сосъдей. На самомъ же дъль мы этого не видимъ и Брюгге съ Гентомъ и безъ епископской власти при шли къ тъмъ же, если еще не лучшимъ результатамъ, къ какимъ пришли и епископскіе города 1).

Господство епископа надъ городомъ, какъ и господство всякаго вообще феодала, выдъляло городъ и объединяло его лишь въ административномъ смыслъ, придавъ ему только в нъш не е е д и н с т в о, какъ я уже замътилъ вскользь; единство, которое обратило городъ въ политико-административную единицу <sup>2</sup>), если можно такъ выразиться; о единствъ населенія, объединеніи его въ одно цълое, не можетъ быть и ръчи,—такое объединеніе настало несравненно позже.

Но не всегда въ этотъ періодъ городъ достигалъ и такого внѣшняго единства; не всегда и не всѣ города подчинялись власти лишь одного владѣльца — свѣтскаго или духовнаго; многіе города оказались въ еще болѣе тяжеломъ ноложеніи, въ положеніи объекта

управленіе возникло путемъ соединенія въ рукахъ епископа владъльческой юрисдикцій съ верховной властью надъ свободными общинами.

<sup>1)</sup> Aug. Thierry въ техъ же Cons. отчасти отказывается отъ только что приведеннаго взгляда, говоря, что феодальная власть епископовъ вызвала революцію. 158; а въ Lettres—XIII, 200—201—уже прямо высказываеть мысль, что систематическая оппозиція даже мирной революцій въ городахъ велась только со стороны высшаго духовенства.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Hegel. II. 88.

власти двухъ и даже болъе владъльцевъ 1). Чаще всего городъ дълился между епископомъ и графомъ.

Арнольдъ, въ своей исторіи нъмецкихъ вольныхъ городовъ, опредъляетъ характеръ власти епископа надъ городомъ эпитетомъ «отеческой», т. е. власти совершенно произвольной, предълы которой не опредълены и никакимъ закономъ. Эпитетъ этотъ очень мътокъ и въренъ. Напр., въ Ворисъ все несвободное население города, въ составъ котораго входили какъ собственно епископскіе кръпостные, такъ и бывшіе нъкогда королевскими, составляло одно семействосв. Петра — «familia S. Petri» 2), отцомъ котораго быль епископъ; эта familia распадалась на отдъльныя общины, союзыsocietates, во главъ которыхъ стояли епископскіе фогты 3). Но вмъстъ съ этими несвободными общинами, въ составъ городскаго населенія, какъ я уже говориль, повсюду входиль свободный элементь, общины свободныхъ людей, которымъ Гегель придаль такое значеніе, какъ одному изъ главныхъ моментовъ въ исторіи развитія средневъковаго города; и эти общины не ушли изъ-подъ «отеческой» власти епископа, которая, однако, не смотря на всю свою силу, не успъла эту категорію своихъ дътей ассимилировать въ первую. Свободныя общины не обратились окончательно въ кръпостное состояніе и, какъ я уже не разъ указывалъ, подлежали даже особаго суду епископскаго фогта. Въ нъкоторыхъ городахъ встръчаются даже шоффены, scabini, избираемые этими общинами изъ своей среды суды 4). Однако эти свободныя общины обязывались въ теченіи нъсколькихъ дней въ году исправлять опредъленныя работы на епископа 5). Тоже самое приблизительно представляли и города, состоявшіе въ рукахъ свътскихъ феодаловъ, по отношенію къ устройству и управленію.

<sup>1)</sup> Amiens, напр., принадлежаль четверымь principibus civitatis: 1) графу, 2) епископу, 3) кастелляну-намыстнику короля и 4) викарію епископа. Aug. Thierry: Lettr. sur l'hist. de Fr. XIX, 274. Смирновь 53—54.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) I. 66-68.

<sup>3)</sup> Bethm Hollweg: 118.

<sup>4)</sup> Hegel утверждаеть ихъ существованіе въ итальянскихъ городахъ до X вѣка. П. 102 и позже даже въ Кольнѣ, Магдебургѣ и др., Ibid. 419—422. Въ Амьенѣ viri authentici. Смирновъ 54.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) Hegel. II. 95; Arnold. 70-71.

Таково было юридическое состояніе городскаго общества по отношенію къ владъльцу въ эпоху крайняго развитія феодализма. Взглянемъ на фактическія отношенія къ этому обществу феодаловъ.

Авторитеты исторіи среднихь въковь описывають эти взаимныя отношенія и вообще состояніе города за этоть періодь самыми мрачными красками. Гизо въ своей исторіи развитія цивилизаціи въ Европъ, опредъливь состояніе городскаго населенія между у и х стольтіями какимъ то среднимъ состояніемъ между рабствомъ и свободой, прибавляеть, что это населеніе было жертвой безпрерывныхъ притъсненій, грабежей со стороны сильныхъ; что варварство, фезурядица и постоянно возраставшія бъдствія ускоряли запустъніе городовъ; сами епископы, обратившись въ феодаловъ, говоритъ здъсь же Гизо, пренебрегли своею муниципальною дъятельностью; подъ этимъ въжливымъ «пренебрегли» историкъ предоставляетъ читателю разумъть очень многое; словомъ, состояніе городовъ въ этотъ періольклонится все къ худшему и къ худшему 1).

Стоитъ заглянуть въ превосходное описаніе Ог. Тьерри самой борьбы городовъ съ ихъ владъльцами, и хаотическое состояніе ихъ наканунъ этой борьбы, станетъ болье чъмъ яснымъ. Это было состояніе полнаго безправія, время кулачнаго суда и расправы. Судъ, обратившись почти въ частное достояние епископскихъ чиновниковъ, въ ихъ доходную статью, былъ ничъмъ инымъ, какъ орудіемъ наживы въ рукахъ этихъ чиновниковъ: деньги-единственное средство оправданія въ это тяжелое время. Однимъ изъ документовъкасающихся города Амьена, положение городскаго населения за этотъ періодъ сравнивается съ положеніемъ Израильтянъ въ Египтъ 2). Горожане не могли найти управы на епископскихъ чиновниковъ у самихъ епископовъ; и эти духовные сановники вели себя не лучше своихъ чиновниковъ; часто назначенные изъ свътскихъ, еще не уходившихся людей, епископы оставались и въ санъ пастырей тъми же буйными, не знающими преградъ своимъ страстямъ, людьми, для которыхъ законъ не писанъ 3).

<sup>&#</sup>x27;) Crp. 117.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Смирновъ. 54-55.

<sup>3)</sup> Въ началѣ XII в. назначенъ былъ въ Амьенъ епископомъ "искатель приключеній и фортуны", референдарій Генриха. І, короля англійскаго. Без-

Имъя передъ глазами подобную картину состоянія городскаго общества въ эту эпоху, прежде всего приходишь къ убъжденію, что городъ погибъ, погибло его торгово-промышленное население въ самомъ зародышъ; исчезли свободныя общины, слившись съ кръпостными. Казалось бы дальнъйшее развитіе невозможно: городъ можетъ быть спасенъ какимъ нибудь Deus ex machina, который возродиль бы общество мгновенно. Городъ, однако, спасся, но спасся и возродился не благодаря такому Deus, а благодаря самому же городскому населенію, его энергіи и дъятельности. Феодализмъ, не признававшій никакихъ другихъ общественныхъ отношеній, кромъ вассальныхъ и рабскихъ, не могъ однако сломить, уничтожить свободныхъ городскихъ общинъ, входившихъ издавна въ составъ городскаго населенія; этихъ «остатковъ» того населенія, которое, по выраженію Лорана, составляло «тъло націи». Эти то «остатки» и спасають, городское общество отъ порабощенія; они то и являются тъмъ элементомъ, который носиль въ себъ зародыши самоуправленія. К. Гегель справедливо придаеть этому слою городскаго населенія такое громадное значение въ исторіи развитія города.

Укрыпленное состояние города, существование свободных общинь, вызывають новый факторь въ истории развития города; факторь, названный, какъ мы видыли, Гегелемь, «особенностями городской жизни». Собственно говоря, начало развития этихъ «особенностей» лежить уже въ самомъ фактъ обнесения деревни укрыплениями; ихъ дальныйшее развитие—въ развити торговли и промышленности. Въ укрыпленномъ мысть, бургь, все равно, на чьей земль онъ стояль, жили чиновники землевладыльца, управлявшие самымъ населениемъ бурга, обязаннымъ защищать какъ самый бургъ, такъ и города; здысь же жили дворовые слуги и ремесленники 1). Въ укрыпленныхъ мыстахъ поселяются короли, ихъ представители—графы; въ нихъ же основываютъ свои кафедры архіспископы и епископы. Они живутъ здысь въ своихъ замкахъ и дворцахъ, окруженные рабами, слугами, министеріалами и колонами. Въ составъ городскаго населенія посте-

чинства новаго епископа дошли до того, что онъ не задумался совершить убійство у алтаря. Aug. Thierry: Lettres sur l'hist. de Fr. XVI. 233—34. Leber. Hist. crit. du pouv. munic. 155.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Maurer. I. 470-471.

пенно вносятся и неземледъльческіе элементы. Наличность высшихъ слоевъ администраціи духовной и свътской привлекають вмъстъ съ защитой и безопасностью, доставляемыми городскими укръпленіями, массы населенія. Постепенно развиваются потребности, удовлетворить которыя домашними средствами уже невозможно; постепенно является необходимость въ классъ людей, которые посвятили бы себя удовлетворенію этихъ потребностей. Города дълаются торговыми пунктами: въ нихъ открываются рынки и ярмарки, сначала временные, а потомъ и постоянные. Выработываются зачатки торгово-промышленнаго населенія, первыми представителями котораго являются евреи. Зародыши постепенно разростаются въ нъчто почтенное.

Безпощадное развитіе феодализма не могло положить предъла, не могло окончательно затормозить это развитие торговли и промышленности и класса населенія ими занимающагося. Полагая всевозможныя преграды этому развитію, феодализмъ, въ тоже время, volens nolens, безсознательно, содъйствоваль ему. Потребности богатаго и празднаго феодала быстро ростуть; нъть уже болье возможности удовлетворять ихъ посредствомъ только рукъ раба; продуктовъ собственной страны становится недостаточно: вызывается усиленный обмънъ; торговыя операціи разростаются; ремесла развиваются, выходя изъ ствиъ монастырей. Свободное городское населеніе обращается къ этимъ выгоднымъ занятіямъ. Торги и ярмарки разростаются; денежное хозяйство смъняетъ естественное, первобытное; торговые обороты облегчаются; феодаламъ становится не выгодно содержать цълыя толпы кръпостныхъ ремесленниковъ; эти последние постепенно освобождаются, входя въ составъ свободныхъ образуя союзы ремесленниковъ, которые все ростутъ и ростуть; занятіе тъмъ или инымъ ремесломъ, хотя и не дълается почетнымъ, перестаетъ быть презираемымъ; население города увеличивается.

Церковь, руководясь по преимуществу религіозно-нравственными цѣлями, феодалы и королевская власть—интересами финансовыми, личными, стараются, на сколько это возможно при феодальной безурядицѣ и безправіи, охранять и поощрять развитіе торговли и промышленности. Церковь стремилась къ этой цѣли, собственно косвеннымъ путемъ, пуская въ ходъ свое духовное оружіе—отлученіе;

она прибъгаетъ къ этому оружію, чтобы призвать върующихъ къ миру и согласію и если не прекратить безпрерывныхъ, страшныхъ войнъ, то по крайней мъръ ограничить ихъ, лишить характера безнощадности, внезапности, установить хоть на нъсколько дней міръ на земль. Церковь обращается уже не къ отдъльнымъ лицамъ, а къ массамъ, ко всему населенію, взывая о раскаяніи и согласіи. Соборы XI въка сильно заняты вопросомъ о миръ, тишинъ и порядкъ 1). Недостигнувъ цъли этимъ путемъ, церковь обращается къ болъе ръшительному средству, знаменитому въ исторіи Среднихъ въковъ «миру божію» — Treuga Dei. Законъ «мира божія» запрещаль въ извъстные дни недъли междоусобныя войны (съ вечера среды до утра понедъльника) относя сюда и большіе праздники; но и этимъ однимъ «миръ божій» не ограничивался: имъ опредъдялось, что извъстныя дица должны пользоваться постояннымъ миромъ; къ этимъ лицамъ, кромъ женщинъ и дътей, относились и купцы<sup>2</sup>). Какъ бы эти церковныя средства не были малодъйствительны, все таки едва-ли можно лишать ихъ всякаго значенія.

Короли поощряли развитіе торговли и промышленности, старались ограждать купцовъ въ дорогъ отъ опасностей нападенія, снабжая ихъ конвоемъ (Geleit); они принимали подъ свою защиту рынки; уничтожали на время торговыхъ дней такъ называемое Befehlungsrecht; сначала эта королевская защита распространялась лишь на королевскіе города (которыми короли владъли на началахъ частной собственности), а потомъ и на всъ 3). Все это содъйствуетъ свободъ сношеній; этимъ нравомъ сначала пользовались купцы, а потомъ оно постепенно сдълалось достояніемъ всего городскаго населенія 4). Все это вмъстъ съ собственной живучестью, такъ сказать, торговли и промышленности, съ отвагой и энергіей

<sup>1)</sup> Laurenl: Hist. du dr. des gens. VII. 172. Béchard придаеть огромное значение Treuga Dei и указываеть на факть совпадения соборовь, устанавливающихь la paix de Dieu, съ временемь издания хартій городамь. Dr. municip. au moyen age. I. 195.

<sup>2)</sup> Laurent. VI. 76 и прим. 3. Курсъ всеобщей Исторіи Вебсра, II. 207 (изд. 2).

<sup>3)</sup> Maurer: I. 288-91, 333. Mascher das deutsche Gewerbewesen. 59.

<sup>\*)</sup> Maurer: I. 322-23.

самихъ промышленниковъ, было причиной того, что торговля и промышленность не только не были убиты феодализмомъ, но еще сдълали значительный шагъ впередъ, сравнительно съ предшествовавшимъ періодомъ. Крестовые походы, развившіе новыя потребности, познакомившіе средневъковое общество съ новыми продуктами, открывшіе новое поле дъятельности торгово-промышленному сословію, имъли громадное вліяніе на развитіе торгово-промышленнаго населенія средневъковой Европы 1), на развитіе города вообще. Города, лежавшіе при особенно благопріятныхъ условіяхъ относительно естественныхъ путей сообщенія — въ Ломбардій, южной Франціи, Голландіи, по Рейну и Дунаю — достигаютъ замъчательной степени богатства.

Такимъ образомъ постепенно развивалась новая сила, новый общественный элементъ, которому еще не было мъста въ общественно-феодальной іерархіи и который долженъ былъ занять это мъсто. Чувствуя свою силу, свое значеніе, свободное торгово промышленное населеніе не могло оставаться въ тъхъ отношеніяхъ къ владъльцамъфеодаламъ, въ которыхъ оно стояло до сихъ поръ; оно не могло болье уживаться съ феодальнымъ гнетомъ; оно должно было свергнуть этотъ гнетъ и войти «въ составъ феодальнаго общества», въ качествъ самостоятельнаго, независимаго члена, занять въ этомъ обществъ мъсто, аналогичное мъсту, занимаемому вассалами. Оно и не замедлило сдълать это, лишь только почувствовало себя въ достаточной степени сильнымъ.

Этимъ стремленіемъ богатаго городскаго населенія выйдти изъ состоянія зависимости, занять соотвѣтствующее мѣсто въ феодальной іерархіи и объясняется повсемѣстное движеніе городскаго населенія, его борьба съ феодалами; въ этомъ стремленіи и кроется причина освобожденія городовъ изъ подъ власти послѣднихъ. Въ этомъ стремленіи, вызванномъ несовмѣстимостью торгово-промышленнаго движенія съ феодальной зависимостью и лежитъ, мнѣ кажется, разгадка великаго движенія XI и XII ст. «зародыши свободы,

<sup>1)</sup> Въ этотъ смыслѣ крестовые походы значительно содѣйствовали движенію городовъ, ихъ возстанію противъ феодаловъ, какъ это признаютъ: Laurent: VII, 445. Huellmann: Steadte I. 62 и 138 (здѣсь онъ вычисляетъ массу товаровъ ввозимыхъ съ востока); Его же Staende 612. Van Pràet: sur l'orig. com. flamandes. 63.

торговли и независимости существовали повсюду; въ этомъ причина всеобщности революціи».

Пути, средства, которыми города осуществляли эти стремленія къ независимости, обусловливались многими, въ высшей степени разнообразными обстоятельствами; на ихъ характеръ съ одной стороны вліяли степень развитія торговли и промышленности города, степень силы и благосостоянія его населенія, съ другой—сила феодала, во власти котораго находился городъ. Этими двумя факторами, ихъ взаимнымъ соотношеніемъ обусловливались и степень свободы города и время его освобожденія. Города Италіи, Южной Франціи и порейнскіе были піонерами освобожденія.

Если причина движенія дъйствительно лежала въ сознаніи тортово-промышленнымъ сословіемъ своей силы, своего значенія, если она—въ несовитетимости сильна го сословія съ его подчиненнымъ, зависимымъ положеніемъ по отношенію къ феодальному владъльцу города, то само собою становится понятнымъ, что если не единственными, то главными дъятелями въ борьбъ за свободное городское устройство и управленіе должны были явиться богатые и сильные классы торгово-промышленнаго населенія городовъ. Такъ это, какъ увидимъ дальше, и было на самомъ дълъ.

Вопросъ о томъ, какую роль играли въ борьбъ горожане, насколько ихъ роль была активна, какое участіе въ развитіи городскаго самоуправленія принимала королевская власть и феодалы; было ли свободное городское устройство результатомъ только значенія горожань какь силы, или оно являлось въ значительной степени, какъ слъдствіе добровольна го октроированія городскихъ льготъ и привилегій со стороны верховной власти и феодаловъ; все это, миъ кажется, вопросы въ высокой степени важные въ исторіи западно-европейскаго города: громадная разница — добыто ли извъстное политическое право сознательно, активно или же оно получено, благодаря октроированію, при совершенно пассивномъ, индиферрентномъ отношеніи къ нему получавшаго. Будь западноевропейскій городской строй на самомъ дълъ результатомъ октроированія и только его одного, онъ быль бы, во-первыхъ, явленіемъ совершенно непонятнымъ, а во вторыхъ, онъ никогда не былъ бы тъмъ, чъмъ былъ на самомъ дълъ и никогда не игралъ бы той роли, которую играль въ дъйствительности.

Ог. Тьерри, излагая подробно исторію городовъ лишь съверной Франціи, видимо склоняется къ тому мнѣнію, что свободное городское устройство, основываясь на римскихъ и германскихъ началахъ, является исключительно результатомъ борьбы, революціи 1); этотъ взглядъ, собственно говоря, ближе къ истинъ, чъмъ, напр., взглядь Гизо, который различаеть троякое происхождение городовъ или, какъ онъ выражается, буржуазіи, третьяго сословія; иными словами, онъ видитъ три рода причинъ возникновенія городскаго устройства — 1) римскій муниципальный режимъ, 2) уступки и привилегіи со стороны сеньоровъ, благодаря возрастающему богатству и вліянію городскаго населенія, 3) вооруженное возстаніе горожань 2). Этимъ путемъ Гизо надъется примирить всъ мнънія и, кажется, напрасно надъется. Мнъ кажется, знаменитый историкъ смъщиваетъ причины происхожденія городскаго устройства со средствами, которыя служили къ развитію этого устройства. Причина — одна, и онъ самъ ее опредъляеть здъсь же, только лишая ее характера общности и обращая въ частную причину, это — influence de la richesse croissante, besoin que les seigneurs avaient de leur (горожанъ) services. Это то же самое, что я говориль о причинахъ городскаго движенія, лишь выраженное въ другой формъ; то же самое «возрастающее значение богатства» лежить и въ основъ третьей причины Гизо происхожденія городскаго устройства; только благодаря этому богатству, этой силь, значенію, горожане могли «вырвать, — какъ выражается историкъ, — значительную долю суверенитета у своихъ сеньоровъ».

Ог. Тьерри уже отказывается отъ своего односторонняго взгляда, основаннаго на томъ же смѣшеніи причины со средствомъ, въ своей Tableau de l'ancienne France municipale, гдѣ онъ, различая основаніе или «духъ» общинной революціи отъ «формъ» ея проявленія, говоритъ, что этотъ духъ, основаніе, fond, одинъ и тотъ же съ одного конца Франціи до другаго и есть ничто иное,

<sup>1)</sup> Гизо прямо и приписываеть этоть исключительный взглядь Ог. Тьерри. Hist. de la civil. en France. IV. 199.

<sup>2)</sup> Hist. de la civil en France. IV. 208-209.

какъ «болъе или менъе горячее желаніе замънить власть феодаловъ избирательнымъ магистратомъ 1).

Такимъ образомъ, оба великіе историка, выставляютъ въ сущности одну причину «возрожденія», какъ они выражаются, городовъ — силу и значеніе городскаго населенія, его стремленіе къ независимости.

При единствъ причины, результаты достигались самыми разнообразными средствами. Въ выборъ этихъ средствъ горожане
руководились исключительно собственными интересами и пускали
въ ходъ тъ изъ нихъ, какія находили возможными и удобными
въ данную минуту; они пользовались всъмъ: и содъйствіемъ королевской власти, и помощью феодаловъ—сосъдей, какъ свътскихъ,
такъ и духовныхъ; они прибъгали къ возстанію, открытой борьбъ,
къ образованію союзовъ, часто прямо къ кошельку; послъдній, въ
качествъ средства, игралъ чуть ли не первенствующую роль: онъ
одинъ давалъ возможность заручаться союзомъ феодаловъ—сосъдей,
ускромнять пылъ своихъ владъльцевъ, получать санкцію добытыхъ
правъ отъ верховной власти; онъ одинъ, наконецъ, дълалъ возможнымъ долгую, упорную борьбу.

Руководясь въ выборъ союзниковъ лишь собственными, личными интересами, горожане никогда не держались ни одного изъ нихъ постоянно, систематически. Очень часто въ борьбъ съ феодаломъ, владъльцемъ города, жители послъдняго обращались за помощью къ феодалу же <sup>2</sup>); при томъ каждый городъ имъетъ въ виду лишь свои, такъ сказать, частно-городскіе интересы; интересы, общіе всъмъ городамъ, городскому населенію цълаго государства, какъ третьему сословію, еще не существуютъ. Вотъ почему мы часто видимъ, что въ борьбъ даннаго города съ своимъ феодальнымъ владъльцемъ, помощникомъ, союзникомъ послъдняго является сосъдній городъ, такъ напр., германскіе города, принимая участіе въ борьбъ претендентовъ на императорскій престоль, раздълются между этими претендентами: одни становятся на сторону

<sup>1)</sup> Essai sur l'hist. du tiers état. II. 34-35.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Такъ жители Lagns'a обращаются къ сеньору de Marle. Aug. Thierry: Let. sur l'hist. de Fr. XVII. 249. тоже дълаетъ Стразбургъ въ борьбъ со своимъ епископомъ. Arnold. I 341.

одного, другіе другаго <sup>1</sup>); тѣми же исключительными интересами руководились по отношенію къ городскому движенію, какъ верховная власть, такъ и феодалы; послѣдніе не подозрѣвали въ этомъ движеніи общей для себя опасности и не съумѣли отнестись къ нему единодушно; это обстоятельство было однимъ изъ самыхъ благопріятныхъ условій для городовъ.

Тѣ же интересы, та же политика руководила горожанами въ ихъ отношеніи къ великой борьбѣ свѣтской и духовной властей; въ этой борьбѣ городъ зорко блюлъ лишь свои интересы, стремился къ своимъ цѣлямъ, становясь то на сторону императора, то на сторону папъ, смотря по тому, изъ содѣйствія которой сторонѣ можно было надѣяться извлечь больше выгодъ; города не упускали случая извлечь пользу и изъ борьбы претендентовъ на императорскую корону; они помогаютъ тому, на чью побѣду надѣются; часто мы видимъ, что они изощряются извлекать пользу даже изъ обѣихъ партій <sup>2</sup>); получая льготы и привилегіи отъ той и другой.

Едва ли возможно доказать, что верховная власть въ своихъ отношеніяхъ къ городамъ и наоборотъ, города въ отношеніи къ верховной власти руководились общими политическими соображеніями; что города стремились поддерживать верховную власть въ ен борьбъ съ феодалами именно съ цълью усилить верховную власть; что верховная власть, наоборотъ, поддерживаетъ города въ ихъ стремленіяхъ, руководясь общею политическою цълью—усилиться и стать выше всякихъ частныхъ интересовъ. Едва-ли, говорю, все это возможно доказать въ виду тъхъ историческихъ фактовъ, которые у насъ передъ глазами. Мы видъли, чъмъ руководились, напр., германскіе города, принимая участіе въ борьбъ императорской власти съ папской, въ, борьбъ императоровъ съ феодалами. Тъмъ же самымъ руководилась и верховная власть въ своей политикъ по отношенію къ городамъ. Верховная власть не имъетъ въ виду

<sup>1)</sup> Въ боръбъ Филиппа Гогенштауфена съ Оттономъ IV, одни города на сторонъ Филиппа, другіе—Оттона IV.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Стразбургъ въ 1223 году заключаетъ союзъ съ епископомъ и Генрихомъ, королемъ римскимъ, сыномъ императора Фридриха II, противъ последняго; въ 1236 г. городъ на стороне Фридриха II, и получаетъ отъ него привилегіи. При избраніи Генриха Распэ городъ опять отпадаетъ отъ Фридриха II, Arnold. I. 332.

на свою сторону и съ ними вмъстъ начать борьбу съ феодалами; она вовсе не стремится къ этой цъли систематически, и, руководясь чисто личными цълями, стоитъ въ борьбъ городовъ съ феодалами то на той, то на другой сторонъ 1).

Стоитъ ближе вглядъться въ отношенія, напр., французскихъ королей къ городскому движенію, чтобы согласиться съ Шеффнеромъ, по мнѣнію котораго короли играли въ борьбѣ городовъ роль простыхъ барышниковъ (Schacherer) 2), руководившихся почти исключительно одними денежными интересами; короли становятся на ту или другую сторону, побуждаемые лишь соображеніемъ, которая изъ сторонъ даетъ большую сумму; они продаютъ свое участіе въборьбѣ на вѣсъ золота 3); не разъ случалось, что взявъ съ одной стороны, короли брали и съ другой 4). Утверждать противное, приписывать коронѣ ясно сознанную, послѣдовательную политику по отношенію къ городамъ, значитъ не только отрицать историческіе факты, но и навязывать королямъ и императорамъ XII вѣка политическіе цѣли и планы, понятные намъ, но совершенно чуждые имъ 5).

<sup>1)</sup> Въ борьбъ Майнца съ епископомъ въ 1154 г. императоръ — противъ горожанъ. Arnold. I. 231; къ Вормсу, поддерживавшему Генриха IV въ его борьбъ съ Григоріемъ VII, на оборотъ, императоры относятся въ высшей степени покровительственно.

<sup>2)</sup> Geschichte der Rechtsverfasung Frankreichs. II. 512.

<sup>3)</sup> Aug. Thierry. Lettres sur l'hist. de Fr. XIII. 197.

<sup>4)</sup> Ibid. XVI. 238—40. Лаонскіе депутаты, одаривъ богатыми подарками Людовика VI, получили отъ него санкцію общинной хартіи; проходитъ нѣсколько лѣтъ и Людовикъ уничтожаетъ свою санкцію, нолучивъ на этотъ разъ отъ епископа гораздо большую сумму, чѣмъ отъ городскихъ депутатовъ.

<sup>(</sup>Аббать Сугерій). Противоположный взглядь поддерживается монархистами, съ легкой руки хартіи 1814 года, по словамь которой "les communes ont dû leur affranchissemeut à Louis le Gros la confirmation et l'extension de leurs droits à S. Louis et à Philippe le Bcl". Brequigny—одинъ изъ самыхъ старыхъ изследователей исторіи городовь, смотря на городское устройство съ чисто юридической точки зрёнія, придаеть огромное значеніе санкціи хартій королевской властью; по его мненію говорить объ общинномъ городскомъ устройстве можно лишь съ момента санкціи его королевской

Въ тъхъ случаяхъ, когда королевская власть вмъшивалась въ борьбу городовъ съ феодалами, становясь на сторону первыхъ, она очень ръдко оказывала городамъ реальную помощь—войскомъ или деньгами; эти случаи были только счастливымъ исключеніемъ; въ огромномъ же большинствъ случаевъ дъло ограничивалось простой санкціей хартіи, выработанной горожанами и признанной феодалами, приложеніемъ къ ней королевской печати ().

Я уже замётиль выше, что капиталь играеть громадную роль въ исторіи города; при помощи его горожане не только по-купали союзниковъ и санкцію верховной власти, но даже прямо безъ всякой борьбы пріобрётали, путемъ купли, право самоуправленія; такъ, напр,, магдебургцы купили у своего епископа въ концё XIII в. должности бургграфа и шультгейсса, и первую уничтожили вовсе, а вторую сдёлали избирательною 2). Ту же роль, хотя и менёе прямымъ, непосредственнымъ путемъ, играетъ капиталъ и въ тёхъ случаяхъ, когда владёлецъ города, повидимому добровольно, выдаетъ принадлежащему ему городу опредёленныя льготы и привилегіи. Такихъ добровольно изданныхъ владёльцами хартій и привилегій не мало, особенно во Фландріи; вёроятно эта-

властью. (Aug. Thierry: Cons. sur l'hist. de Fr. 75). Мизніе Брекиньи принимаеть и de Bast (Les inst. des com. dans la Belgique); такое же важное, первенствующее значение въ дёлё развития городскаго устройства придаетъ королевской санкціи и Leber, по мижнію котораго еще до развитія феодализма, римскія муниципальныя учрежденія (мы видёли, что онъ романисть) были измънены au profit ou dans l'intéret du gouvernement royal (Hist. crit du dr. mun. 48) и что Франція реставраціей этихъ учрежденій, придушенныхъ феодализмомъ, обязана королевской власти, въ лицъ Людовика VI, qui les a restituées aut villes qui les avaient perdues (Ibid. 153). Въ Германіи основателемъ городскаго самоуправленія считають еще Генриха Птицелова. Опровержение этото взгляда—у Laurent, VII. 505—509. Изъ новъйшихъ изследователей держится этого взгляда Béchard, который приписываеть "могущественное значеніе иниціатив королей въ дёль развитія такъ называем. institution de paix, т. е. общинныхъ учрежденій, и находить, что самос происхождение и характерь городской общины XII и XIII въка — существенно монархическій. Dr. municip au moyen. age. I. 195, 218—19.

<sup>1)</sup> Ang. Thierry: Let. sur l'hist. de Fr. XIII. 195. Van. Praet sur l'orig de com. flam. 6.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Hegel: II. 422.

то многочисленность и была причиной, что Гизо видить въ этихъ хартіяхъ самостоятельный источникъ городской свободы. Какъ объяснить эту, плохо вяжущуюся съ интересами феодаловъ и королевской власти, политику добровольнаго согласія на городскія права и привилегіи, какимъ образомъ согласить эту политику съ политикой большинства феодаловъ; почему въ однихъ случаяхъ дается добровольно, почти тоже, что въ другихъ получается путемъ возстаній, кровопролитія? Эти льготы и привилегіи лишь юридически, по формъ, были добровольными; по сущности же своей и они являлись, если не результатомъ насилія, то результатомъ силы, богатства городовъ, получавшихъ ихъ. Феодалы и короли, соглашавшіеся на выдачу льготь безь войны и насилія, соглашались на это волей-неволей, побуждаемые той же силой, которая, не согласись они на эти привилегіи, «вырвала» бы ихт съ оружіемъ въ рукахъ. Феодалы этимъ путемъ лишь избъгали враждебныхъ столкновеній — не больше. Основывая города на своей землъ, феодалы уже сразу объщали всякаго рода льготы и привилегіи будущему населенію ихъ, имън при этомъ одну цъльпривлечь населеніе и заручиться его расположеніемъ, какъ силы, которая можетъ принести не мало и финансовыхъ выгодъ.

До роли и значенія политической силы поднялось не все городское населеніе вдругь; до этого значенія постепенно поднимались лишь отдъльные слои его, а потому и политическія права, права участія въ самоуправленіи города не сразу сдълались достояніемъ всего населенія города. Въ этомъ отношеніи въ исторіи западно-европейскаго города необходимо различать два періода: первы й-отъ начала движенія до конца XIII и начала XIV в.; в торойотъ конца XIII до паденія городовъ, какъ политическихъ организмовъ, пользовавшихся верховными правами. Первый періодъ есть періодъ господства такъ называемыхъ древнихъ родовъ (alte Geschlechter), значеніе и сила которыхъ покоились на началахъ поземельной собственности; второй — періодъ господства цеховъ, политическая сила которыхъ лежала въ движимой собственности, въ капиталъ. Первый походъ противъ феодаловъ открываютъ члены старыхъ, исконныхъ свободныхъ общинъ, члены древнихъ родовъ. Эти роды, благодаря поземельной собственности и оптовой торговлю, раньше всъхъ другихъ достигаютъ такой степени благосостоянія, стоя на которой, они могли уже вести образъ жизни, подобный феодаламъ. Они, поэтому, прежде другихъ сознали свое значение, прежде другихъ нашли феодальный гнетъ невыносимымъ для себя. Въ то время, какъ массы мелкаго торгово-промышленнаго люда, не смотря на свою количественную силу, оставались еще въ безправномъ состояніи, богатые, знатные роды горожанъ, опираясь на эти самыя массы, при ихъ вооруженномъ содъйствіи, добиваются сначала участія въ городскомъ управленіи, а впоследствіи совершенно забирають его въ свои руки. Еще до начала открытаго возстанія, феодальные владъльцы, сознавая силу этихъ родовъ, приглашали нъкоторыхъ членовъ ихъ на свой собственый совътъ, составлявшійся обыкновенно изъ министеріаловъ 1). Участіе въ городскомъ управленіи, какъ первоначальный результать движенія, было исключительнымъ достояніемъ родовъ; и гражданами въ смыслъ полноправныхъ, считались лишь члены этихъ родовъ 2). Съ постепеннымъ развитіемъ торговли и промышленности, слагается новый общественный элементь, новая сила-цехи. Какъ только эта сила сознала свое значение, она не могла уже относиться спокойно къ своему политическому безправію; она начинаетъ заявлять о себъ, требовать участія въ городскомъ управленіи. Роды, отживая свой въкъ, не хотять упускать власть изъ своихъ рукъ: начинается упорная, кровавая борьба съ ними цеховъ; побъда остается за послъдними; городское управление переходить въ руки цеховъ.

Я уже замътиль, что по естественному ходу дъль первыми въ дълъ борьбы должны были выступить тъ города, въ которыхъ всъ условія сложились благопріятнъе, чъмъ въ другихъ, которые достигаютъ большей степени благосостоянія, при томъ, ранъе другихъ. Такими городами являются города съверной Италіи.

1) Arnold: II. 73-74.

<sup>2)</sup> Arnold: I. 176 m 245; Otto Gierke: I. 258; Hegel: II. 143-145.

# ГЛАВА Ш.

## Развитие городовъ въ Италии.

Такіе города, какъ Генуя, Венеція, лежащіе у береговъ моря, представлявшаго собою въ началь Среднихъ въковъ единственный естественный торговый путь для сношеній съ неевропейскими народами, очень рано достигли высокой степени благосостоянія; они долгое время были главными, если не единственными рынками, на которые привозились вст восточные товары, и откуда эти товары расходились по всей западной Европт. Торгово-промышленное населеніе этихъ городовъ быстро развивается; является торгово-промышленная аристократія. Къ этому присоединяются въ высшей степени выгодныя политическія условія, которыми городская аристократія и не замедлила воспользоваться, чтобы захватить въ свои руки власть феодаловъ; города обращаются въ города-государства.

По распаденіи Карловой монархіи, Ломбардія представляетъ собою арену кровопролитныхъ войнъ между ея владътельными князьями, которые изъ вассаловъ императора обращаются въ независимыхъ Эти пладътельные князья ведуть свои безпощадныя владъльцевъ. войны за императорскую корону; города, уже достигшіе извъстной степени силы, играютъ не последнюю роль въ этихъ войнахъ; ихъ помощью дорожатъ князья. Занятые враждой, ослуштенне блескомъ императорской короны, князья забывають о городахъ; они предоставляють ихъ самимъ себъ: верховная власть въ городахъ постепенно переходитъ къ епископамъ почти повсюду въ Италіи 1): они оказываются въ полной зависимости отъ этихъ духовныхъ феодаловъ. Однако, власть епископа не исключала совершенно участія населенія въ управленіи: scabini, избираемые населеніемъ города, встръчаются и въ этотъ періодъ и при томъ съ измънившимся значеніемъ: получивъ имя judices, они получають вмысты съ тымь, кажется, и административный характерь 2). Населеніе городовъ, между тъмъ, не смотря на безпрерывныя вой-

i) Bethm. Hollweg: 98-109.

<sup>2)</sup> Hegel. II. 102: Scabini города Саро d'Istria участвують въ ваклю-

ны, или даже благодаря имъ, увеличивается; только въ нихъ, обнесенныхъ стънами и укръпленіями, можно было найти убъжище и большую или меньшую безопасность. Нашествіе арабовъ и венгровъ въ IX и X в. послужили косвеннымъ образомъ къ развитію городскаго самоуправленія: «предоставленные самимъ себъ, города построили стъны и укръпленія, составили собственную милицію > 1): въ городахъ укрываются отъ общей безурядицы и многіе ленные владъльцы, изъ которыхъ и образуется потомъ высшій слой населенія, городская поземельная аристократія 2). Населеніе городовъ Ломбардіи за это время — до завоеванія ея Оттономъ — распадалось на слъдующія группы: во-первыхъ-тilites-самые богатые и значительные свободные горожане, ленные поземельные собственники; они несли воинскую повинность натурою и дълились на capitanéi, вассаловъ перваго разряда и valvassores, вассаловъ втораго разряда (arrières vassaux). Это были благородные, классъ полноправныхъ гражданъ; остальное население отправляло денежную воинскую повинность и, находясь въ зависимомъ состояніи, не владёло ленной поземельной собственностью, это-роpulus, plebeji 3), вошедшіе впоследствім въ составъ цеховъ.

Въ такомъ состояніи застало Ломбардскіе города во второй половинъ X въка завоеваніе Оттона I.

Завоеваніе это, по крайней мірь вы первое время, едва ли не было полезно для городовь Ломбардіи: безпрерывныя войны владітельных внязей за императорскую корону прекратились—настало время большей или меньшей безопасности; торговыя сношенія могли производиться съ меньшимъ рискомъ. Сторонники ученія о значеніи верховной власти какъ причины развитія городовъ придаютъ факту завоеванія Италіи Оттономъ гораздо большее значеніе; по ихъмнію Оттонь I не только помогъ дальнійшему развитію городовъ косвенно, возстановивъ въ извістной мірь миръ и общественную безопасность, но и содійствоваль ему прямо, непосредственно, своими

ченін мира между этимъ городомъ и Венеціей. Sim. Sismondi: Hist. des républiques italiennes. I. 371.

<sup>1)</sup> Sismondi: I. 38.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Факть существованія въ городь класса ленных владыльцевь—отличительная черта итальянских городовъ.

<sup>8)</sup> Hegel. II. 143-46; Bethm. Hollweg. 132-37.

постановленіями, касающимися городовъ. Оттонъ I, по мнѣнію Савиньи, обратиль городъ въ одно цѣлое, причемъ онъ имѣль въ виду чисто политическія цѣли—сломить могущество сильныхъ владѣтельныхъ князей 1). Кремѣ тѣхъ соображеній, которыя я уже привель противъ такого взгляда на дѣло вообще, въ данномъ случаѣ въ частности можно замѣтить, что Оттону I навязывается очень недальновидная политика — заботы объ ослабленіи того, что уже само собою, въ силу естественнаго порядка вещей, ослабъло и поддержки того, что было уже сильно само по себѣ, что грозило если не завоевателю, то его преемникамъ; гораздо понятнѣе и цѣлесообразиѣе политика императора Конрада II, который, относясь враждебно къ городамъ 2), поддерживалъ противъ нихъ епископовъ.

Несмотря на мнимыя политическія права и привилегіи, дарованныя Оттонами, города, едва успъло пройти пятьдесять лъть, возстають противъ благодътельствовавшихъ имъ императоровъ. Павія подаеть примъръ: этотъ городъ запираеть свои ворота передъ императоромъ Конрадомъ, и не выпускаеть его за стъны. Прошло десять лътъ—возсталъ Миланъ съ епископомъ во главъ: привилегіи императоровъ не удерживають, стало быть, города на ихъ сторонъ. Возгоръвшаяся борьба между папской и императорской властями, въ лицъ Григорія VII и Генриха IV служить въ выс шей степени благопріятнымъ политическимъ условіемъ для городовъ: не становясь ръшительно ни на ту, ни на другую сторону, города поддерживають въ данное время обыкновенно ту изъ нихъ, которая сильнъе, имъетъ больше шансовъ на выигрышъ и отъ которой, слъдовательно, союзникъ можетъ ждать большихъ выгодъ

¹) Gesch. des roem. Rechts. I. 420—421 🗭 III. 128—129; опровергають эти мивнія—Hegel. II. 91, прим. 3 и Bethm. Hollweg—137; посавдній замічаеть по поводу объединенія города въ одну общину: es ist nirgends bezeugt und scheint mir ganz gegen die Analogie der mittelalterlichen Rechtsentwickelung.

<sup>2)</sup> Hegel. II. 139 и 140. Города получали при Оттонахъ и послѣ нихъ привилегіи; но эти привилегіи едвали имѣли какое нибудь значеніе (развѣ очень отдаленное) собственно для развитія городскаго устройства "они ничего не измѣнили въ общемъ политическомъ положеніи горожанъ" замѣчаетъ Бетманъ Гольвегъ "сообщая имъ лишь личныя льготы". 128 и прим. 2; 129—131.

для себя. Вотъ почему въ началъ борьбы Генриха IV съ Григоріемъ VII города—на сторонъ могущественнаго Гильдебранда, а не болье какъ черезъ нъсколько лътъ, когда счастіе видимо стало на сторону Генриха IV, многіе изъ городовъ Ломбардіи перешли на сторону послъдняго, за что и получили отъ него цълый рядъ льготныхъ грамотъ 1). Епископы въ періодъ этой борьбы дъйствуютъ согласно съ горожанами: интересы тъхъ и другихъ совпадаютъ; епископы, не желая терять своего значенія и политической независимости, стоятъ не только противъ императоровъ, но и противъ папъ; они надъялись удержать свою власть надъ городами, и жестоко ошиблись. Горожане совершенно ясно сознавали въ періодъ этой борьбы свое значеніе, свою силу: они шли во главъ движенія, епископы слъдовали за ними.

Въ борьбъ съ Гогенштауфенами, принявшей всеобщій безпощадный характеръ, города Италіи выступають уже несравненно болбе сильными, чемъ они были доселе; торговля и промышленность, благодаря врестовымъ походамъ, сильно поднялись въ ломбардскихъ городахъ; ихъ экономическое значение возрасло въ сильной степени. Мы видъли, какъ держались города въ предшествовавшей борьбъ, изъ которой вышли побъдителями. Въ этой новой, гигантской борьбъ, въ борьбъ на смерть, города стоятъ на сторонъ папъ: ихъ интересы и цъли совпадаютъ; и города, и папы стремятся къ одному и тому же-сломить власть императора, и города, и папа бородись за регаліи этой верховной власти, хотя каждый со своей точки зрвнія 2). Города были въ XII в. уже настолько сильны всв вмъсть и каждый въ отдъльности, что, не смотря на всъ неудачи начала войны, они не были сломлены навсегда; ихъ не могли сломить постановленія ронкальскаго събзда; разрушенный въ 1162 году почти до основанія, Миланъ, спустя немного лътъ, достигаетъ своего прошлаго благосостоянія и значенія. Города дождались Леньяно, добились Констанскаго мира, по смыслу котораго они являются совершенно независимыми городамигосударствами, къ которымъ перешли всъ верховныя права; въ ру-

<sup>1)</sup> Hegel. II. 133.

<sup>2)</sup> Быль моменть, когда напа и императорь дъйствовали, наобороть, противь города. Арнольдь Брешіанскій жертва такого союза.

жахъ императора остается лишь фиктивный надзоръ надъ ними. Въ чьихъ же рукахъ, въ рукахъ какого слоя городскаго населенія оказались эти верховныя права, политическая власть города; или быть можетъ, она въ рукахъ всего населенія; была ли эта власть въ рукахъ представителей городской аристократіи или же носила характеръ демократическій?

Параллельно съ внёшней борьбой городовъ съ нёмецкими императорами идетъ развитие внутренней жизни ихъ; измёняются сословныя отношения населения, измёняются отношения послёдняго къ феодальной власти епископовъ; то и другое измёнение является результатомъ внутренней борьбы. Эта борьба ведется съ одной стороны совокупностью городскаго населения съ владёльцами города, съ другой отдёльными слоями самаго населения между собой.

Еще въ концъ X въка-въ 980 году-при Оттонъ II, жители города Милана, его благородные граждане (cives въ тъсномъ смыслъ слова) возстали противъ епископа; они заключили между собою союзъ-сonjuratio; епископъ долженъ быль бъжать изъ города; однако, на этотъ разъ, дъло все-таки кончилось миромъ: партія «благородных», задобренная щедростью епископа, уступила. Черезъ пятьдесять шесть лъть (въ 1136 г.) - новое возстаніе, въ которомъ опять принимають участие только высшие слои населения, а нисшіе даже поддерживають епископа 1). Нисшіе классы населенія возстають лишь шестнадцать льть спустя, но это кровавое возстаніе почти ни къ чему не привело. Около этого же времени приблизительно-возстание въ Кремонъ. Движение охватываетъ всю Ломбардію. Въ началъ этой борьбы сословная рознь, какъ мы только что видъли, ръзко выступаетъ въ городахъ Ломбардіи; движеніе начинаютъ вездъ высшіе слои; нистіе первое время стоятъ даже во враждъ съ этимъ слоемъ; понятно, что участіе въ управленіи дълается достояніемъ лишь высшихъ классовъ; эта сословная рознь пошла бы гораздо дальше, выступила бы гораздо рельефиве, еслибы въ XI стол. не явилось обстоятельство, придавшее внутренней борьбъ партій совершенно иной характерь; обстоятельство, замънившее интересы сословные - интересами религіозными и придавшее политическому движенію религіозный оттънокъ; реформы Григо-

<sup>1)</sup> Bethm. Hollweg: 143.

рія VII въ средъ духовенства, его законъ о безбрачім произвели расколь не только въ самомъ духовенствъ, но и отозвались на городскомъ населеніи, всегда и вездъ принимавшемъ самое дъятельное участіе въ религіозныхъ распряхъ; горожане дълятся на партіи: одни стоять на сторонъ нисшаго духовенства, и ратують противъ реформъ великаго папы, другіе—на сторонъ послъдняго, защищая его реформаціонные планы; на время эта религіозная вражда какъ бы заслоняетъ собою, отодвигаетъ на задній планъ, политическую; но скоро оба характера смъщались съ преобладаниемъ притомъ политическаго. Въ это время въ средъ городскаго населенія происходить замъчательный перевороть: религіозныя партіи не совпадають съ сословными: редигіозные интересы перевъсивъ сословные, сибшиваютъ между собою разные классы сословій, получаются такъ сказать амальгамированныя въ этомъ отношении партіи и движеніе получаеть болье демократическій характерь; сословія сливаются: часто мы видимъ во главъ массы населенія, нисшихъ классовъ его, populus'a, представителя аристократіи 1).

Результатомъ этой внутренней борьбы городскаго населенія съ епископомъ и отдёльныхъ слоевъ его между собою было вопервыхъ, полное освобожденіе городовъ изъ подъ власти епископовъ, переходъ верховныхъ правъ отъ послёднихъ въ руки первыхъ; вовторыхъ, сліяніе, объединеніе сословій, сословныхъ общинъ въ одну городскую общину Городъ сталъ единымъ цёлымъ не потому только, что подлежалъ власти одного лица, феодальнаго владёльца, а потому, что, какъ совокупность всего населенія, онъ представляеть собою съ этихъ поръ одно цёлое, юридическое лицо, единство и цёлость котораго олицетворяется въ представителяхъ города, его выборныхъ чиновникахъ, въ рукахъ которыхъ находится управленіе. Этими представителями города, его выборными чиновниками, были консулы.

Впервые о консулахъ упоминаетъ одна изъ современныхъ итальянскихъ хроникъ лишь въ 1117 году <sup>2</sup>). Въ концъ XII стол. они встръчаются уже повсюду въ итальянскихъ городахъ, какъ представители верховной власти, совершенно независимые отъ епи-

<sup>1)</sup> Hegel. II. 151-155 H Bethm. Hollweg. 145-146.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Hegel. II. 159.

скопа  $^1$ ), всё верховныя права котораго переходять именно къ нимъ: они представители верховной юрисдикціи, предводители на войнѣ, они ведуть дипломатическія сношенія  $^2$ ).

Несмотря на вліяніе религіозныхъ расирей на городское населеніе въ смыслѣ сліянія сословій, городское устройство, выработавшееся въ періодъ борьбы вовсе не носило на себѣ характера чисто демократическаго, хотя не было исключительно аристократическимъ; это было управленіе, основанное на томъ и другомъ началѣ, притомъ съ преобладаніемъ аристократическаго оттѣнка до конца XIV ст., когда на политическую сцену выступаетъ новая сила—цеховые ремесленники и мелкіе торговцы 3).

Кажется, фактъ неоспоримый, что по избранію консулы являлись властью, опирающеюся на демократическій фундаменть: онк
повсюду избирались всёмъ населеніемъ, по одному отъ опредёленной части, участка города, а не отъ сословія <sup>4</sup>). Юрисдикція ихъ
распространялась точно также на всё слои населенія <sup>5</sup>). Но по
отношенію къ пассивному избирательному праву, по отношенію къ
тому слою населенія, который одинъ пользовался этимъ правомъ,
консулы являлись учрежденіемъ чисто аристократическимъ почти во
всёхъ городахъ Ломбардіи <sup>6</sup>). Сисмонди категорически утверждаетъ,
что высшіе классы городскаго населенія, nobles, сдёлались исключительными обладателями не только должности консуловъ, но в
всёхъ важныхъ должностей <sup>7</sup>).

<sup>1)</sup> Hegel. II. 159. Bethmann-Hollweg. 157.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Hegel. II. 206-208.

<sup>3)</sup> Hegel. II. 164.

<sup>4)</sup> Hegel. II. 167 — 168. Bethm. Hollweg: 146. Городъ дѣлится на опредѣленые участки — сотрадпіа, чисто территоріальные; населеніе каждаго участка избирало своего консула, число которыхъ обусловливалось, такимъ образомъ, количествомъ населенія города, его участковъ.

вавшаго, я оставляю въ сторонъ, какъ не важный для моей цъли. Эта сторона вопроса разбирается у Bethm. Hol. 147—51; Hegel. П. 163—64. Savigny. Ш. 116 и сл.

<sup>&</sup>quot;) Hegel. II. 181—182; 199; 201—203. Во Флоренціи этими правами пользовались и купеческіе роды (Idid. 201); а въ Милант такъ называе—" мыя Мота изъ крупныхъ торговцевъ Huellmann. III. 103. (Staedte).

<sup>7)</sup> Hist. des rep. italiennes au moyen âge. I. 397. Tome camoe

Этотъ аристократическій характеръ въ томъ же смыслѣ господствуеть и въ городскомъ Совѣтѣ; здѣсь онъ выражается не только въ томъ, что самый составъ Совѣта былъ чисто аристократическій, такъ какъ члены его избирались изъ самыхъ з на чительныхъ гражданъ, но и въ томъ, что какъ созваніе Совѣта, такъ и назначеніе въ члены его, зависѣло исключительно отъ консула, который созывалъ Совѣтъ лишь въ чрезвычайно важныхъ случаяхъ, притомъ—по собственному усмотрѣнію и изъ гражданъ пользовавшихся его, консула, личнымь довѣріемъ (отсюда названіе Совѣта—с redentia). Этотъ Совѣтъ является всеобщимъ учрежденіемъ въ итальянскихъ городахъ 1).

Народное собраніе, существовавшее въ этотъ періодъ въ городахъ Ломбардіи, не могло придать управленію демократическій характеръ. Вопервыхъ, въ немъ участвовали лишь полноправны е граждане, cives въ тъсномъ значенім слова, а вовторыхъ, это собраніе созывалось лишь въ чрезвычайныхъ, т. е. очень ръдкихъ, случаяхъ и что гораздо важнее, оно созывалось самимъ консуломъ, который, такимъ образомъ, опредъляль самую важность случаевъ, признавая такими лишь тъ, въ которыхъ онъ не хотълъ рисковать отвътственностью передъ общественнымъ мижніемъ, для опредъленія настроенія котораго и созываль народное собраніе (Parlament). Такимъ образомъ, главный центръ тяготънія городскаго управленія, въ конці концевъ-въ консулахъ, избираемыхъ хотя и всъмъ населеніемъ города, но исключительно изъ среды высшаго сословія, въ рукахъ котораго, следовательно — все управленіе; въ рукахъ этого сословія, ноблей --- вся, какъ внутренняя, такъ и внъшняя администрація: оно вліяеть на внёшнія, дипломатическія сношенія, подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ и вліяніемъ издаются всъ статуты, опредълявшіе общественныя отношенія городскаго населенія, установлявшія правила полиціи безопасности, занятія ремеслами и т.  $n.^2$ )

Въ этомъ видъ организація общественныхъ властей въ итальян-

говорить Huellmann относительно родовь въ Александріи. Staedte. III. 349.

<sup>1)</sup> Hegel. II. 214.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Hegel. II. 222.

скихъ городахъ оставалась до второй половины XII ст. — до времени ронкальскихъ постановленій въ 1154 году, когда побъжденные города были поставлены подъ надзоръ императорскихъ чиновниковъ, Podesta; надзоръ, обратившійся въ непосредственное управленіе этихъ чиновниковъ. Podesta сдѣлались страшнымъ гнетомъ для городскаго населенія: власть консуловъ потеряла всякое значеніе; населеніе находилось въ теченіи нѣскольскихъ лѣтъ, можно сказать, въ осадномъ положеніи, уплачивая постоянную контрибудію, подвергаясь страшнымъ поборамъ. 1)

Такое состояніе города не могли выносить долго: Милань возстаеть годь спустя посль Ронкальскаго сейма, хотий интерно; идеть цылый рядь возстаній, кончившійся Леньянской битвой, изъкоторой города вышли побъдителями; по Констанскому миру они возвратили всь свои права и привилегіи: верховная власть снова въ ихъ рукахъ; но въ ея организаціи произощло важное измёненіе.

Коллегіальное учрежденіе консуловь, въ которое организовалась верховная власть итальянскихъ городовь до этого времени, замъняется во второй половинъ XII в. въ цъломъ рядъ ломбардскихъ и тосканскихъ городовъ единоличнымъ учрежденіемъ—должностью подесты 2) Подеста не вытъсняеть однако окончательно консуловъ; онъ замъняеть лишь такъ называемыхъ общинныхъ консуловъ, т. е. консуловъ, въ рукахъ которыхъ была администрація 3); консулы же судебные остаются 4), не замъняя, однако, подесты по отношенію къ высшей юридикціи, которая все-таки въ рукахъ послъдняго. Такая замъна коллегіальной власти единоличной вызвана отчасти злоупотребленіями консуловъ 5), отчасти настоятельной потребностью въ періодъ борьбы именно въ единоличной власти, дъйствующей быстро и энергично; въ первый періодъ до начала XIII въка, эта должность носила, именно благодаря такимъ

¹) Hegel. II. 235—36: Миланцы выплачивали подестѣ ¹/3 своихъ доходовъ.

<sup>2)</sup> Появленіе этого учрежденія нельзя приписать ронкальскимъ постановленіямъ даже и по имени: въ Болоньѣ, напр., подеста встрѣчается еще въ 1151—53 годахъ.

<sup>3)</sup> Hegel. II. 207.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup>) Ibid. 243.

<sup>5)</sup> Huellmann "Staedte" III. 256.

временнымъ условіямъ, характеръ чрезвычайной должности, характеръ диктатуры. Понятно, что благодаря такому характеру власть подесты легко могла обратиться въ абсолютную власть деспота; для избъжанія такого превращенія подеста вопервыхъ, избирается на очень короткій срокъ (часто всего на 6 мъсяцевъ), а вовторыхъ, всегда изъ чужестранцевъ, не жителей города 1), причемъ сънихъ требовали строгой отчетности. 2)

Кромъ ассесоровъ, находившихся при подестъ въ качествъ юрисконсультовъ, и стало быть, едвали имъвшихъ какое либо ограничивающее вліяніе на его власть; при немъ состоялъ особый административный Совътъ—consilium. Этотъ Совътъ избиралъ всъхъ чиновниковъ городскихъ, которые подчинялись, однако подестъ. Совътъ этотъ ничто иное, какъ консульскій credentia и едвали имълъ большее вліяніе на управленіе, чъмъ послъдній.

Народное собраніе теперь теряеть уже окончательно всякое значеніе: его собирають въ высшей степени рёдко и притомъ неболее какъ для торжественнаго только обнародыванія новаго закона 3); оно въ сущности замёняется такъ называемымъ народнымъ Совётомъ, Большимъ Совётомъ, который носилъ уже характеръ исключительно аристократическій, составляясь изъ опредёленнаго количества «избранныхъ» гражданъ; но и онъ созывался лишь въ очень важныхъ случаяхъ, какъ напр. для избранія подесты, для обсужденія новыхъ налоговъ, вопроса о войнъ и миръ и т. п.

Такимъ образомъ, новая организація городскаго управленія представляєть нѣчто дѣйствительно новое лишь по формѣ; по сущности же, подобно консульской, она построена на прежнемъ началѣ, чисто аристократическомъ; мало того, это начало въ новомъ устройствѣ проявляется гораздо сильнѣе, чѣмъ въ прежнемъ, консульскомъ; а между тѣмъ, торгово-промышленное развитіе городовъсильно двинутое впередъ крестовыми походами, вызываетъ новую силу на политическую сцену — ремесленное населеніе, роришь. Этотъ populus начинаетъ поднимать голову, сознавъ свою силу и

<sup>1)</sup> Иногда подестъ запрещалось даже прочно основываться въ городъ: поселять въ немъ свою семью.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Huellmann "Staedte" III. 269-72.

<sup>3)</sup> Hegel. II. 249.

значеніе въ борьбъ съ императорами, въ борьбъ, блестящій исходъ которой купленъ въ сущности его кровью; правительственная же организація съ консулами или подестой во главъ слишкомъ чужда массъ; послъдняя начинаетъ требовать участія въ управленіи.

Городская аристократія, предчувствуя паденіе, напрягаетъ всё свои силы, пускаетъ въ ходъ всевозможныя пружины, чтобы оградить городское управленіе отъ вторженія populus'а, чтобы всецёло сохранить его въ своихъ рукахъ; отсюда ен стремленіе лишить всякаго значенія народное собранія, аристократизировать, если можно такъ выразиться, возможно больше Совётъ и вообще все управленіе города; отсюда, напр., стремленія, осуществившіяся въ Венеціи, сдёлать должность представителя верховной власти, если не наслёдственной, то по крайней мёрё пожизненной 1) Но всё эти усилія не были въ состояніи удержать потока, съ страшной силой стремившагося проложить себё русло.

Въ формъ цеховаго движенія потокъ этотъ охватываетъ въ коннъ XII ст. всю съверную Италію 2).

Цехи выступають здёсь на политическую сцену при въ высшей степени благопріятныхъ для нихъ условіяхъ. Родовая поземельная аристократія, несмотря на всё юридическія мёры, ею принимаемыя къ самосохраненію, фактически отживала свой вёкъ; она сама себя лишала въ сущности того значенія, которымъ могла бы пользоваться, какъ обладательница власти, заразившись духомъ феодальнаго рыцарства; она такъ сказать забыла политическую злобу дня среди праздной жизни феодаловъ 3). Великая борьба Гвельфовъ и Гибеллиновъ ускорила ея разложеніе: она раздёлила ее на партіи, вступившія въ самыхъ стёнахъ города въ кровавую борьбу между

<sup>1)</sup> Hegel. II. 252 въ Неаполъ верховная власть сдълалась даже наслъдственною.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Очеркъ исторіи цеховъ, какъ экономическихъ союзовъ, будетъ сдѣланъ дальше, при обзорѣ законодательства Петра Великаго о цехахъ; здѣсь же я буду говорить прямо и исключительно о политическомъ значеніи цеховъ.

<sup>3)</sup> Huellmann разсказываеть, что городская аристократія XIII, XIV вѣка проводила все время на охотѣ, окружала себя толпами вооруженныхъ тѣлохранителей; словомъ, вела совершенно феодальный образъжизни. Въ XIII ст. въ Миланѣ насчитывалось охотничьихъ собавъ до 6900 штукъ. Staedte II. 231—232.

собою; улицы города обратились въ арену борьбы. Мирное торговопромышленное населеніе не могло переносить такого состоянія; оно должно было вившаться, чтобы возстановить миръ и тишину въ ствнахъ города; единственное средство для этого — добиться участія въ городскомъ управленіи. Мы видъли, что еще въ XI ст. наиболье богатые изъ промышленниковъ, образовали такъ называемую Mota, которая слилась съ nobles городскаго населенія и участвовала въ управленіи. Теперь къ этому участію стремятся цехи, до сихъ поръ представлявшіе отдъльныя, ничъмъ общимъ несвязанныя, корпораціи; цехи вступають въ видахъ общихъ политическихъ цълей въ союзы между собою 1), и повсюду возстають противъ городскихъ властей. Начинается безпощадная борьба между «государствомъ общинъ» 2) и государствомъ del popolo», какъ выражается Гегель 3). И въ этой борьбъ слоевъ населенія мы видимъ тв же явленія, что и въ борьбв всего городскаго населенія съ феодальными владъльцами: и теперь на первый планъ между цехами, въ качествъ политическихъ піонеровъ, выступаютъ лучшіе, богатъйшіе изъ нихъ; уже за ними идутъ остальные. начинается въ средъ ранъе другихъ развившихся, въ экономическомъ и политическомъ отношеніяхъ, цеховъ ткачей, крупныхъ торговцевъ, булочниковъ, мясниковъ. Понятно, что и власть, право участія въ управленіи города сділалось достояніемъ только этихъ богатыхъ цеховъ. Такъ что торжество цеховъ въ сущности не было торжествомъ чистаго демократизма, какъдумаетъ Ог. Тьерри: въ этомъ случать сословія порожденію замтнены сословіями по занятію и капиталу, ничего больше. Духъ феодализма отразился и здъсь. Въ началъ XIII ст. цехи получаютъ право участвовать въ городскомъ управленіи 4); къ концу XIII и началу XIV ст. власть

<sup>1)</sup> Hegel. II. 267.

<sup>2)</sup> Общинами до побёды цеховъ вездё въ городахъ Западной Европы назывались общины родовъ, въ противоположность общинамъ не-полноправныхъ гражданъ.

<sup>3)</sup> Въ концѣ XIII и началѣ XIV ст. населеніе Модены дѣлится на двѣ части, два государства: народъ—ророю, съ своимъ главой (Volkshauptmann) и двумя Совѣтами около него съ одной стороны, и общины, во главѣ которыхъ — Podesta съ тѣми же Совѣтами. Huellmann — Staedte. III. 371.

<sup>4)</sup> Ibid. 365 n 375.

переходить окончательно въ ихъ руки: древняя городская аристократія должна была войти въ составъ цеховъ, если не хотъла терять политическаго значенія и быть изгнанной изъ города.

Прошло немного времени и новое сословное устройство и управленіе городовъ Италіи успъло обратиться не только въ аристократическое, но даже олигархическое: флорентинское городское управленіе обращается въ XIV в. въ самую суровую, самую крайнюю олигархію; въ то же положеніе понадаетъ Генуа, — не избъжаль этой участи и Миланъ: въ XV в. они—въ рукахъ диктаторовъ. Отдъльныя попытки Colo di Rienze въ Римъ, Саванароллы во Флоренціи не спасли этихъ городовъ отъ тираніи и паденія; это были попытки реформировать Средневъковой строй по классическимъ образцамъ; это были реформы теоретиковъ, людей мысли, сломленныхъ людьми жизни и меча.

Сдълавшись въ концъ ХУ и началь ХУІ в. жертвой сосъднихъ государствъ, будучи покорены ими въ качествъ самостоятельныхъ, независимыхъ государствъ же, города итальянскіе, падая въ качествъ послъднихъ, пали и какъ органы земской автономіи: въ нихъ слишкомъ тъсно сливались двъ различныя стороны: государственнополитическая и земская, причемъ первая совершенно поглотила вторую. Эта тъсная связь поставила земскую автономію въ полную зависимость отъ политической самостоятельности города — государства. Паль городь государство, должень быль пасть и городь, какъ земское автономическая единица. А города Италіи, какъ государства, необходимо должны были пасть, сдълавшись жертвой такихъ могущественныхъ сосъдей, какъ Германія, Франція и Испанія; города не могли составить федеральнаго союза: они были въ постоянной враждъ, благодаря стремленіямъ наиболье сильныхъ изъ нихъ подчинить себъ осталные на чисто феодальныхъ началахъ 1). Вражда городовъ началась еще съ конца XI ст. и вмъстъ съ ихъ экономичекимъ ростомъ увеличивалась, благодаря чему они не могли соединиться въ одно цълое, даже въ виду общей опасности, какъ это случилось въ Нидерландахъ. Этой розни и гибели городовъ

<sup>1)</sup> Hegel. II. 209 n 213.

Италіи не мало помогло ихъ олигархическое и диктаторское управленіе. Интересы олигарховъ и диктаторовъ стояли на первомъпланъ.

## TJABA IY.

## Движение городовъ въ Германи.

Въ Германіи начало развитія городскаго самоуправленія едвали не следуєть отнести къ первой половине XI в. 1).

Еще въ періодъ полной, неограниченной власти епископовъ имѣлъ мѣсто Совѣтъ <sup>2</sup>); уже въ то время значеніе свободныхъ общинъ древнихъ родовъ городскаго населенія сознавалось настолько, что нѣкоторые изъ ихъ представителей приглашались владѣльцами городовъ въ свой Совѣтъ, который обыкновенно состоялъ изъ министеріаловъ и былъ ничѣмъ инымъ, какъ учрежденіемъ, вполнѣ подчиненнымъ власти феодальнаго владѣльца, составляемымъ по собственному усмотрѣнію послѣдняго и не пользующимся рѣшающимъ голосомъ. Въ XII ст. этотъ Совѣтъ обращается въ нѣчто совершенно ново е по своей сущности: въ это время онъ является властью, если не освободившеюся отъ всякаго вліянія со стороны феодальнаго владѣльца, то стремящеюся къ освобожденію.

Города Германіи играють слишкомъ важную роль въ борьбъ императоровъ съ феодалами, чтобы не быть въ состояніи сознать своихъ силь, своего политическаго значенія <sup>3</sup>). Въ свою очередь, и враждующія стороны прекрасно сознали такое значеніе городовъ, и дорожили ими, какъ союзниками.

Епископскіе города, наиболье богатые, уже въ силу одного этого обстоятельства должны были придти къ сознанію своего значенія раньше другихъ; кромь того, благодаря вспыхнувшей откры-

<sup>1)</sup> Точно обозначить время появлянія выборнаго Совъта едвали есть возможность. Arnold. I. 180; Maurer. I. 582.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Arnold. I. 172-73,

<sup>3)</sup> Ot. Gierke говорить, что лишь въ срединѣ XI ст. въ періодѣ борьбы и броженія "города пришли къ сознанію своего особаго интереса" I. 262.

той борьбъ панской власти съ императорской въ лицъ Григорія VII и Генриха IV эти города раньше всёхъ другихъ поставлены были въ такое положение, въ которомъ приходилось сознательно ръшить вопросъ о той роли, которую имъ придется играть въ этой борьбъ. Съ перваго взгляда вопросъ объ участіи въ борьбъ ръщался для епископскихъ городовъ въ высшей степени просто: ихъ владъльцы уже въ силу своей общественной роли и сана должны были стать на сторону папы; помогая папъ, защищая интересы напы, города тъмъ самымъ защищали бы и интересы сьоихъ феодальныхъ владъльцевъ, епископовъ, т. е. работали бы прямо къ нарушенію собственныхъ интересовъ; прямою выгодою было стать на сторону императоровъ; помогая имъ, они могли надъяться нетолько вынудить епископовъ къ уступкамъ въ смыслъ расширенія правъ самоуправленія, но и вовсе отнять у нихъ власть, если станетъ силъ и если императоры окажутъ достаточно сильную поддержку. Города и достигли бы этого, еслибы такъ было на самомъ дълъ, еслибы императоры дъйствительно руководились политикой, которую навязывають имъ многіе ученые. Но такъ просто вопросъ ръшался только съ перваго взгляда; самомъ же дъль его ръшение гораздо сложные и запутанные. Вопервыхъ, императоры, отлично сознавая громадное значение городовъ, какъ въ борьбъ съ папой, такъ и съ феодалами, не держались, однако, по отношенію къ нимъ такъ, какъ бы следовало въ видахъ этого сознанія; императоры помнили итальянскіе города; политика ихъ, такимъ образомъ, опредълялась двумя противоположными интересами: съ одной стороны — желаніемъ имъть города на своей сторонъ, съ другой — боязнью, чтобы они не достигли независимости домбардских городовъ. Этими противоположными интересами и объясняется колебаніе, какъ выражается Гегель, политики императоровъ относительно городовъ. Вотъ почему, лишь только горожане переступали извъстные предълы въ своихъ отношеніяхъ къ феодальному владъльцу -- императоръ спъшитъ стать на сторону послъдняго, забывая противоположность интересовъ 1). Съ другой

<sup>1)</sup> Напр., въ 1159 году жители Майнца убили своего епископа: императоръ осадилъ городъ и жестоко наказалъ его. Такъ же поступаетъ. Фридрихъ II съ Стразбургомъ. Arnold. I. 231 и 325.

стороны и города, руководимые практическимъ инстинктомъ и собственными интересами, часто становились въ борьбъ императоровъ съ папой на сторону своихъ естественныхъ враговъ—епископовъ, лишь только послъдніе объщали городу тъ илп другія льготы 1).

Разбогатъвшіе города не упускали ни одного удобнаго случая извлечь пользу изъ того или другаго факта. Являюсь нъсколько претендентовъ на епископскую кафедру—городъ спъшить стать на сторону того, отъ котораго надъется больше получить 2). Той же политики держатся они и въ тъхъ случаяхъ, когда является нъсколько претендентовъ на императорскую корону 3). Но не слъдуетъ, однако, думать, что германскіе города возставали противъ императорской власти самой по себъ они не видъли для себя опасности, они видъли ее лишь во владътельныхъ князьяхъ; а потому стремленія ихъ ограничиваются желаніемъ выдти изъ подъ власти князей; императорскую же власть, котя и номинально только—они признавали всегда.

Первый городъ, возставшій противъ своего епископа—феодала, быль Вормсъ: епископъ не хотъль впустить въ городъ войска Генриха IV и приказаль запереть ворота; населеніе возстало; епископъ и его слуги были изгнаны изъ города; за Вормсомъ слъдуетъ Кольнъ, Майнцъ, Аугсбургъ, возставшіе противъ выставленнаго папой и феодалами анти-короля 4).

За такую преданность интересамъ императора жители Вормса получають отъ Генриха IV въ 1074 году рядъ привилегій, не касающихся, впрочемъ, прямо, непосредственно, политическаго городскаго строя; онъ подобно привилегіямъ итальянскихъ городовъ, изданнымъ Оттонами, вліяли на развитіе городскаго устройства лишь

<sup>1)</sup> Въ 1114 и 1115 годахъ Кольнцы—на сторонъ епископа; четыре года спустя они переходятъ на сторону императора. Въ борьбъ Фридриха II съ папой Стразбургъ защищаетъ своего епископа. Arnold. I. 199 и 331.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid. 319.

<sup>3)</sup> Въ борьбѣ Лотаря саксонскаго съ герцогомъ Швабскимъ города (Шпейеръ, Аугсбургъ, Регенсбургъ)—противъ императора. *Ibid*. 206—212.

<sup>4)</sup> *Ibid.* 149—157.

'косвенно, возвышая благосостояніе города, устраняя нѣкоторыя препятствія къ свободной торговлѣ  $^1$ ).

Машеръ не преувеличиваетъ, говоря, что день возстанія Вориса быль днемъ рожденія политической самостоятельности германскихъ городовъ. Дъйствительно, этотъ шагъ, будучи первымъ проблескомъ сознанія политическаго значенія, силы, быль первымъ актомъ въ исторіи борьбы германскихъ городовъ съ феодалами; лишь спустя добрую сотню лътъ послъ этого перваго шага къ образованію независимаго, самостоятельнаго политическаго организма, городъ дъйствительно достигъ независимости: только къ концу XII ст. германскій городъ образуетъ такой самостоятельный организмъ (Koerperschaft); создается особый органъ, который служитъ выраженіемъ его политической самостоятельности. Этимъ органомъ является городской Совътъ, учрежденіе, свободное отъ всякой подчиненности епископу, враждебное ему. Къ концу XII и началу XIII в. городской Совътъ вырабатывается во всъхъ городахъ германской имперіи.

Въ 1156 году Фридрихъ I признаетъ за Ворисомъ всё политическія права, которыя этотъ городъ пріобрёль въ теченіи стольтней борьбы съ епископомъ. Льготная грамота Фридриха I санкціонируетъ положеніе города, какъ свободнаго государства, подъзащитой императора 2). На городской Совётъ теперь переходятъ всё верховныя права, которыми до сихъ поръ обладаль епископъ; всё административныя права въ силу этого—въ рукахъ городскаго Совёта, даже право чеканки монеты, бывшее исключительнымъ правомъ богатой корпораціи монетчиковъ (Münzer) переходить въ вёденіе Совёта; однимъ словомъ, этотъ органъ городскаго самоуправленія является чёмъ то въ родё государственной власти 3). Въ концё XII и началё XIII ст. члены Совёта получаютъ названіе

<sup>1)</sup> Вообще эти привилегіи уничтожали разнаго рода пошлины, сооры и тяготы въ пользу феодальныхъ владёльцевъ. Otto Gierke. I. 263 и 264.

<sup>2)</sup> Arnold. I. 214. Городъ вошелъ въ составъ имперіи въ качествъ самостоятельнаго политико-юридическаго лица, которое пользуется своими политическими правами подобно "князьямъ и владъльцамъ", т. е. феодаламъ. Ibid. 220—221.

<sup>3)</sup> Arnold. I. 260, 270; 304-319.

консуловъ 1). Предсъдателемъ Совъта вмъсто епископскаго бурграфа теперь является императорскій чиновникъ, избираемый горожанами изъ среды родовъ, такъ называемый Schultheiss 2); который, однако, скоро замъняется бюргермейстеромъ, избираемымъ самимъ Совътомъ изъ среды министеріаловъ и патриціевъ 3). Сложившись въ такой независимый организмъ, городъ далеко еще не достигъ къ концу XII ст. значенія на столько, чтобы стать вполнъ самостоятельной «третьей силой между императоромъ и владътельными князьями». Императоры, котя и въдаются съ городами, какъ съ новымъ, важнымъ общественнымъ элементомъ еще съ XI ст., но тъмъ не менъе не хотять видъть въ этомъ общественномъ элементъ того же, что они видъли въ феодалахъ; исходя изъ началъ «политики колебанія», они часто стремятся подчинить этотъ новый элементъ, эту третью силу общественнаго феодальнаго строя феодаламъ 4). Долго еще члены городскаго Совъта, по избраніи ихъ горожанами, представлялись на утвержденіе владъльца; очень часто еще встръчаются примъры, что это право утвержденія обращается въ рукахъ владёльца въ право назначенія членовъ Совъта 5); но всь эти попытки и стремленія феодаловъ вмість съ политикой императоровъ не привели къ желаемой ими цъли: они не могли уничтожить de facto то, что уцичтожали de jure: жизнь брала свое. Еще до прекращенія линіи Гогенштауфеновъ города уже сформировались въ «третью силу», а въ періодъ междуцарствія, періодъ кулачнаго права и при императорахъ до Максимиліана I они настолько же подвинулись къ состоянію совершенно независимыхъ политическихъ организмовъ, насколько усилились феодалы. Но именно эти феодалы, владътельные князья, усилившіеся посль Гогенштауфеновъ почти до положенія независимыхъ государей и не допустили города Германіи до того состоянія, котораго достигли Ломбардскіе. Борьба городовъ уже въ качествъ самостоятельныхъ, санкціонированныхъ организмовъ съ феодальными князьями не прекращалась до второй половины XVII ст.

<sup>1)</sup> Ibid. 303.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid.* 218, 282, 289.

<sup>3)</sup> Ibid. 299—301.

<sup>4)</sup> Дъйствія Фридриха II противъ городовъ вообще представляютъ довазательство этого положенія.

<sup>5)</sup> Maurer. I. 596-601:

когда, въ результатъ 30-лътней войны владътельные князья Германіи обратились въ независимыхъ государей.

Выработавшись въ политическомъ, внъшнемъ отношении, въ одно цълое, войдя, въ качествъ такого цълаго въ феодальный строй, германскій городъ далеко не представляль собою въ этотъ первый періодъ развитія самоуправленія такое же цълое, такой же единый организмъ и во внутреннемъ отношении, во внутренней жизни. Населеніе города и за этотъ періодъ не представляетъ еще одного цълаго по отношенію къ правамъ и обязанностямъ; рабы и кръпостные постепенно исчезають; все населеніе города свободно; но это свободное населеніе дълится на нъсколько, ръзко отличающихся одна отъ другой въ политико-юридическомъ отношении, группъ, общинъ. Городъ и теперь еще, какъ и въ предшествовавшій, феодально-владбльческій періодъ, представляеть одно целое лишь въ пространственномъ, если можно такъ выразиться, отношеніи; и въ этомъ значеніи отличается отъ города въ личномъ отношеніи; территоріальное понятіе города отличается отъ понятія гражданства, какъ совокупности всего городскаго населенія 1).

Хотя все населеніе города и носить названіе горожанъ (Bürger, civis), въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова; этимъ именемъ назывался всякій, живущій въ городѣ, независимо отъ его юридическаго и общественнаго положенія — рабъ, свободный, торговецъ, священникъ <sup>2</sup>): но этому понятію горожанина или гражданина въ обширномъ смыслѣ противополагалось понятіе гражданина, въ тѣсномъ смыслѣ. Подъ это понятіе подходили только такъ называемые полноправные граждане (Vollbürger), къ составу которыхъ принадлежали: вопервыхъ, бывшіе на службѣ у феодальнаго владѣльца (Dienstmannen und Ministerialen); вовторыхъ, древніе роды, патриціи <sup>3</sup>); только эти полноправные граждане и обладали до конца XIII и начала XIV ст. политической правоспособностью: только они могли быть избираемы въ члены городскаго Совѣта <sup>4</sup>) и во всѣ высшія общественно-городскія должности. Оно и понятно. Самое

<sup>1)</sup> Otto Gierke. I. 262.

<sup>2)</sup> Maurer. II. 194-268; H Arnold. I. 240-242.

<sup>3)</sup> Arnold. I. 245.

<sup>4)</sup> Ibid. 170—172 H H 189. Huellmann. Staedte II. 481—82.

противодъйствіе неограниченной власти феодаловъ начали именно эти cives, въ тъсномъ значеніи слова 1). Роды и министеріалы, съ ними слившіеся, стояли въ первый періодъ борьбы во главъ движенія городскаго населенія; нисшіе слои его, неполноправные граждане, пользовавшіеся лишь пассивными правами — защитой общественныхъ властей (отсюда и названіе ихъ Schutzgenossen) выносили всю тяжсть борьбы на своихъ плечахъ, не сознавая еще своего политическаго значенія, работая въ интересахъ родовъ исключительно.

Почти до начала XIV ст. исключительно тосподствующимъ политическимъ классомъ городскаго населенія являлись роды вмёстё съ бывшими министеріалами и городскими рыцарями вошедшими въ составъ ихъ. Эти роды, дёйствовавшіе въ борьбё съ епископской властью и свётскими владёльцами исключительно въ своихъ личносословныхъ интересахъ, стремятся, какъ справедливо замёчаетъ Гирке, отождествить себя съ гражданствомъ, понятіе горожанъ или гражданъ въ тёсномъ смыслё съ понятіемъ гражданъ въ обширномъ.

Необходимымъ условіемъ полноправности было обладаніе внутри города опредъленнымъ количествомъ поземельной собственности <sup>2</sup>); такимъ образомъ, основнымъ началомъ, на которомъ покоится за этотъ періодъ городское устройство и управленіе, является начало недвижимой собственности <sup>3</sup>), т. е. начало чисто аристократическое.

Исключительное господство родовъ, поземельныхъ собственниковъ не могло долго имъть мъста; благодаря развитію торговли и промышленности въ періодъ господства родовъ поднимаютъ голову представители движимой собственности, капитала. Еще не успъла закончиться борьба города съ его феодальными владъльцами, какъ начинается борьба въ средъ самаго городскаго населенія. Въ общественной и политической жизни города совершается теперь революція въ полномъ смыслъ этого слова: начало поземельной собственности уступаетъ свое мъсто въ политической жизни началу капитала и труда. Революція совершается постепенно, мирнымъ путемъ, едеа

<sup>1)</sup> Ut. Gierke. I. 259; Arnold. I. 188.

<sup>2)</sup> Arnold. I. 243; Maurer. II. 513; Huellmann-Staedte. H. 197-99

<sup>3)</sup> Ot. Gierke. I. 269 m Arnold. I. 239.

замътно для глаза наблюдателя; возстаніе, насильственный перевороть являются лишь естественнымъ результатомъ, послъднимъ звеномъ въ цълой цъпи измъненія общественно экономическаго строя городской жизни; съумъй роды сознать эти измъненія, съумъй они во время уступить, дать мъсто на политической сценъ вновь выступающей силъ, и насильственный перевороть не имълъ бы мъста.

Самое измѣненіе общественно-экономическаго строя идеть двумя путями—отрицательнымь и положительнымь; съ одной стороны постепенно вырождаются, разлагаются господствующіе роды поземельныхь собственниковь; съ другой созидается новое начало—движимая собственность, капиталь; появляется новое сословіе, въ качествъ сильнаго общественнаго элемента, основывающаго всю свою силу, все свое значеніе, на капиталь.

Феодальный духъ заразилъ господствующіе классы городскаго населенія: занимаясь оптовой торговлей, ремеслами въ обширныхъ размёрахъ 1), они тёмъ не менёе являлись по образу жизни, какъ мы уже видёли, феодалами; поземельный собственникъ, ленный владёлецъ феодала перевёшивалъ въ нихъ бюргера, купца или ремесленника 2). Поземельная собственность, рента съ которой во всякомъ случаё не составляла всего ихъ дохода, была въ ихъ глазахъ всёмъ; дошло до того, что они брали земли у свётскихъ и духовныхъ феодаловъ, на ленныхъ началахъ, обращаясь, такимъ образомъ, въ вассаловъ второй руки (Arrières vassaux.) 3); постепенно занятіе торговлей и ремеслами начинаетъ казаться имъ несовмёстимымъ съ ихъ общественнымъ положеніемъ: они страстно стремятся копировать феодаловъ въ ихъ образё жизни 4).

Добившись политического значенія и власти, между прочимь благодаря единству, роды очень рано, увлекшись своимъ положеніемъ, забыли это великое начало, на которомъ покоится значеніе каждой

¹) Arnold. II. 193, 196. Huellmann: Staedte. I. 141 m II 230; Ero me Stænde § 48. crp. 564—566; Otto Gierke. I. 320.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Arnold. I. 188 - 193.

<sup>3)</sup> Ibid, 194; Huellmann. Staedte. II. 230.

<sup>4)</sup> Они поступають даже на придворную службу къ владетельнымъ князьямъ, какъ напримеръ, въ Кольне. *Huellmann*: Staedte. II. 230—232.

общественной группы; считая твердо и навсегда упроченнымъ за собою свое политическое вліяніе, патриціать начинаеть распадаться на враждебныя партіи, ведущія упорную борьбу между собою на улицахъ и площадяхъ города 1). Каждая партія стараётся забрать городское управленіе исключительно въ свои руки. Пища для борьбы самая изобильная. Совътъ пополняется посредствомъ кооптаціи: члены его замъщають самихь себя, такимь образомь, участіе въ Совъть обращается почти въ наследственное достояние несколькихъ семействъ; поглощенные личными цълями и интересами, роды совершенно забываютъ интересы города, интересы массы неполноправныхъ гражданъ, мелкихъ торговцевъ и ремесленниковъ. Злоупотребленія посуду и администраціи доходять до громадныхь размъровь; мелкій людъ, не пользовавшійся политическими правами и экономическимъ достаткомъ, оказался въ самомъ плачевномъ, совершенно беззащитномъ состоянім; чтобы избъгнуть этого состоянія неполноправнымъ горожанамъ оставалось одно средство -- стать въ зависимыя, полукабальныя, отношенія кліентовъ къ богатымъ членамъ родовъ, которые дълались въ такомъ случат ихъ защитниками передъ судомъ и вообще представителями передъ общественной властью 2). Лучше всего нравственно-политическое настроение городскихъ властей обрисовывается въ тъхъ фактахъ, которые служили почти вездъ поводами къ возстанію цеховъ: такими поводами повсюду были страшныя злоупотребленія, напр. въ расходованіи общественно-городскихъ денегъ  $^3$ ).

Роды вмъстъ съ бывшими министеріалами составляли по мнѣнію Арнольда едвали болѣе  $^{1}/_{25}$ ,  $^{1}/_{20}$  части городскаго населенія, остальныя  $^{19}/_{20}$ ,  $^{24}/_{25}$  состояли изъ свободныхъ, неполноправныхъ гражданъ, лишенныхъ почти всякаго вліянія на городскія общественныя дѣла  $^{4}$ ). Эта масса населенія состояла изъ мелкихъ и средней руки торговцевъ и ремесленниковъ, которые пользовались лишь правомъ защиты, да и то, какъ мы видѣли, очень сомнительнымъ, и несли

<sup>1)</sup> Maurer. II. 527. Mascher. 173.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Huellmann. II. 229-230. Arnold. II. 191-193.

<sup>3)</sup> Въ Кольнъ эти злоупотребленія повели къ учрежденію особой комиссій для наблюденія за общественной кассой. *Maurer*. II. 545; *Arnold*. II. 289—299.

<sup>\*)</sup> Arnold. II. 189-190.

всякаго рода повинности въ пользу всего города, какъ натурой, такъ и деньгами. Этотъ то классъ населенія и представляль собою ту среду, изъ которой выдълнлась новая общественная сила, явившаяся на политической сценъ на смъну отжившему патриціату. Какъ нъкогда роды получили значение и силу, благодаря извъстной степени богатства и, если можно такъ выразиться, союзности, такъ теперь торговцы и ремесленники завоевываютъ себъ мъсто въ общественно-политическомъ строъ именно благодаря увеличенію средствъ, матеріальнаго благосостоянія, какъ результата развитія торговли и промышленности и соединенію въ особые союзы—цехи 1). Благодаря богатству этотъ слой населенія созналь свою силу, ненормальность своего полузависимаго состоянія, своего политическаго безправія; благодаря богатству и сознанію своей силы, онъ ръшаетъ выдти изъ пассивнаго состоянія, добиться активныхъ правъ; цеховое союзное устройство эксплуатируется какъ средство къ достиженію этихъ цьлей 2).

Движеніе охватываеть всь города Западной Европы: но и въ этомъ случав, какъ во всякомъ революціонномъ движеніи, достигаетъ прочныхъ результатовъ лишь тотъ элементъ, который обладалъ коечъмъ другимъ, помимо простой, такъ сказать, стихійной силы; эта последняя сторона могущественна, иногда всесокрушительна, но недолговременна; она быстротечна. Массы, обладавшія этой стихійной силой остались почти непричемъ: власть и влінніе оказа лись въ рукахъ далеко не всёхъ цеховъ. Вырабатывается слой наиболье богатыхъ людей — нъчто среднее между патриціатомъ, древними родами и нисшимъ населеніемъ; этотъ классъ въ періодъ возстанія часто превосходить по богатству даже членовь рода, оставаясь по отношенію къ политическимъ правамъ въ положеніи безправныхъ Schutzgenossen, и это только потому, что ихъ богатства состояли не въ поземельной собственности, а въ капиталъ движимомъ, въ деньгахъ. De facto движимая собственность, капиталь, играеть уже въ XII и XIII ст. громадную роль въ Средневъковой Европъ; понятно, что безправное положение обладателей

<sup>1)</sup> Ot. Gierke. I. 321-322.

<sup>2)</sup> И здёсь я буду имёть въ виду лишь политическое значеніе це-

этого рода собственности стало немыслимымъ въ соединении съ ихъ фактической ролью, въ торговопромышленной жизни города. Словомъ, движеніе цеховъ, охватившее Германію въ концъ XIII и началь XIV ст., вызывается тыми же самыми причинами, или, какъ выражается Арнольдъ, тою же самою побудительною силой (Triebkrast), которая въ XII в. привела къ уничтоженію власти феодальныхъ владъльцевъ надъ городами, образованію городскаго Совъта 1); эта сила — стремленіе извъстнаго слоя населенія, сознавшаго свое политическое значение свергнуть съ себя гнетъ господствующаго класса или захватить власть въ свои руки. Какъ тогда, такъ и теперь дъйствіями и стремленіями выступающаго новаго элемента общества руководять личные соображенія и интересы, чэмь и опредъляется ходъ событій, планъ борьбы; и цехи, какъ нъкогда роды, не составляли постоянной систематической оппозиціи, обладающему политической властью патриціату; они часто становились на одну сторону съ нимъ въ борьбъ, напр., съ епископами 2) или императорами и за это содъйствіе имъ получали извъстную долю участія въ городскомъ управленіи.

Прежде чты добиваться политических правъ, торгово-ремесленное население старается освободиться изъ подъ вліянія, лучше опеки, родовъ; стать независимыми корпораціями съ опредъленнымъ объемомъ правъ самоуправленія 3), достигнувъ корпоративной самостоятельности, цехи не могли остановиться на этомъ первомъ шагъ; вооружившись такимъ сильнымъ средствомъ, какъ корпоративная связь, союзность, цехи чувствовали себя въ силахъ идти дальше: они не хотятъ уже довольствоваться положеніемъ несущихъ лишь обязанности, платящихъ налоги и не пользующихся никакими политическими правами.

Эти стремленія цеховъ, ихъ политическое значеніе давно уже сознавалось какъ родами, такъ и императорами; еще въ концѣ XII ст. въ Вормсѣ встрѣчаются извѣстія о томъ, что изъ самыхъ вліятельныхъ и богатыхъ цеховъ, въ родѣ ткачей (Wollenweber), напр., избираются нѣкоторыя нисшія общественныя должностныя

<sup>1)</sup> CMOTP. TARKE Maurer. I. 605.

<sup>)</sup> Ibid. 666-608.

<sup>3)</sup> Maurer ibid; Otto Gierke. I. 322 n up. 44.

лица 1), значить уже въ это время роды начинають дёлать уступки; но такія скромныя уступки далеко не соотвётствовали нескромнымъ притязаніямъ все болёе и болёе усиливающихся цеховъ. Они были очень нужны со своими капиталами патриціямъ, чтобы удовлетвориться подобными крохами. Финансовыя затрудненія вынуждали патриціать къ большимъ уступкамъ: за опредёленную сумму онъ продаеть часто цехамъ право участія въ городскомъ управленіи 2). Благодаря такимъ фактамъ, сознаніе цеховъ о своей силв, своемъ правё на участіе въ управленіи, ростеть въ высшей степени быстро.

Устращенные стремленіями цеховъ, роды, стараясь избъжать Сциллы, попадають въ Харибду; они обращаются къ императорской власти съ ходатайствомъ о запрещенім въ городахъ цеховъ и всякаго рода союзовъ (Innungen) 3); но императоръ не останавливается только на запрещении цеховъ, онъ идетъ гораздо дальше, и сами роды отчасти попадають въ капканъ, такъ услужливо поставленный ими для цеховъ; императорскій эдиктъ, запрещая всякаго рода союзы, запрещаеть вибств съ твиъ и всякіе выборы въ городскіе должности безъ согласія и въдома епископовъ, вообще владъльцевъ 4). Такое отношение къ дълу императорской власти вивств со стремленіями владвльцевь обратить городской Совъть въ подчиненное себъ учрежденіе, завладъть, такимъ образомъ, снова управленіемъ города, какъ это было до XII ст. 5), должно было такъ или иначе примирить интересы патриціата съ интересами цеховъ; роды волей неволей должны были уступать последнимъ. Въ этой новой борьбъ цехи, какъ боевая сила, какъ капиталисты,

<sup>1)</sup> Arnold. I. 298: напр. такъ называемое Pedellen, которые представляли тяжущихся въ судъ и исполняли решение по некоторымъ не крупнымъ деламъ. Maurer. II. § 313.

<sup>2)</sup> Въ Майнцѣ патриціи присуждены были въ XIV в. императоромъ къ уплатѣ огромной пени за возстаніе противъ епископа. Роды пригласили цехи къ участію въ уплатѣ этой пени, давъ имъ за это право участія въ Городскомъ Совѣтѣ. *Mascher*. 195.

<sup>&#</sup>x27;) Ibid. H Arnold. II. 14.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) Напр., епископъ Вормса, Генрихъ von Saarbruecken, старается обратить Совътъ сорока въ Совътъ 12 министеріаловъ; см. вообще исторію Вормса. Arnold. II. 19—104.

играють слишкомъ активную 1) роль, чтобы могь продолжаться дальше такой порядокъ вещей, при которомъ права и обязанности распредълялись такъ неравномърно; при которомъ первые составляли достояніе нъсколькихъ, а послъдніе лежали тяжелымъ гнетомъ на массахъ. Цехи требуютъ правъ. Начинается открытая, упорная борьба.

Одно изъ первыхъ правъ, полученныхъ цехами, было право вившательства въ двла налоговъ и сборовъ. Завоевавъ одно право, цехи тянутъ руку за другимъ. Они пускаютъ въ ходъ всё средства для достиженія своихъ цёлей, не останавливаясь даже передътёмъ, чтобы стать на сторону епископа и съ его помощью сломить Совётъ 2). Они обращаются за помощью, какъ, напр., въ Ульмё, къ свётскимъ владётельнымъ князьямъ; словомъ, и они держатся такой же политики, какой держались и роды въ XII ст. Они принимаютъ участіе въ борьбё претендентовъ на императорскій престоль (Фридриха Австрійскаго съ Людовикомъ Баварскимъ) и являются уже настолько сильными, что помощь ихъ дастъ перевёсъ той сторонё, на которой они стоятъ 3).

Но главною силою цеховъ въ этой борьбъ является, выражаясь словами Маурера, «сознаніе ими всеобщаго единства», единства цълей, необходимости достигать ихъ севокупными силами. Одинаково безправное положеніе, приблизительно одинаковое состояніе въ экономическомъ отношеніи привели къ этому сознанію. Во многихъ городахъ вст цехи заключають союзы между собою—сомишлітате fraternitatum и собираются въ одномъ мъстъ для обсужденія общихъ дъль 4); появилось даже особое должностное выборное лицо, въ качествъ представителя встхъ цеховъ, —такъ называемый Oberzunftmeister, который подобно сарітапо del popolo городовъ Ломбардіи является предводителемъ народной партіи, партіи цеховъ, въ ихъ борьбъ съ родами.

Въ концъ XIII и началъ XIV в. борьба цеховъ съ родами повсюду закончилась побъдой первыхъ надъ послъдними; однако ре-

<sup>1)</sup> Ibid. 300—301; Maurer. II. §§ 312, 322; Mascher. 189.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Maurer. II. § 313; II. 301-302.

<sup>3)</sup> Mascher. 187.

<sup>4)</sup> Maurer. II. 609. Ot. Gierke. I. 326.

зультаты этой побъды далеко не вездъ были одинаковы. Цехи всюду получили право участвовать въ городскомъ управленіи, но участіе это выливалось въ самыхъ разнообразныхъ формахъ. Это разнообразіе достигнутыхъ цехами результатовъ, было слёдствіемъ различныхъ мъстныхъ условій и главнымъ образомъ, не вездъ одиниковаго отношенія силы цеховъ къ силь и значенію родовъ; оно зависъло отъ того: въ состояніи ли быль новый общественный элементъ совершенно сломить отживающіе роды или послёдніе были еще настелько въ силъ, что не могли быть сбиты окончательно съ политическаго поприща, а только вынуждены къ опредъленнымъ уступкамъ. Подное поглощение родовъ цехами произошло лишь въ очень немногихъ городахъ; но за то въ этихъ немногихъ городахъ роды, какъ таковые, уже не играли никакой политической роли, они не могли даже пользоваться правами полнаго гражданства до тъхъ поръ, пока не входили въ составъ цеха и не сливались въ одну общую массу съ ремесленниками; для этого они или должны были сами составить цехъ, или войти въ составъ какого либо изъ существующихъ цеховъ 1). Этотъ результатъ быль самымъ блестящимъ исходомъ борьбы цеховъ съ родами, результать обусловленный самой высшей степенью силы и значенія цеховъ. Уже менбе удачнымъ является исходъ борьбы въ тъхъ городахъ, гдъ роды не сошли окончательно съ политической сцены и гдъ цехи получили участіе въ управленіи лишь наравнъ съ древними родами; такъ что отъ тъхъ и другихъ входило одинавовое число представителей въ составъ Городскаго Совъта 2). Наконецъ, наименъе удачнымъ являлся исходъ въ тъхъ городахъ, гдъ и послъ боръбы роды остались преобладающей силой и цехи получили лишь большее или меньшее участіе въ городскомъ управленіи; въ такимъ городамъ можно отнести, напр., Франкфуртъ на Майнъ, Нюрибергъ, Мецъ.

Понятно, что отъ степени усивха борьбы завистла и степень измъненія самаго устройства и управленія города. Съ окончаніємъ борьбы цеховъ съ родами закончилось и развитіе внутренней обще-

<sup>1)</sup> Maurer. II. § 351 и § 358, стр. 704. Mascher. 192. Во многихъ городахъ аристократическіе роды изгоняются.

<sup>2)</sup> Цюрихъ, Шафгаузенъ, Шпейеръ до XV столетія.

ственной организаціи, дальнъйшее развитіе городскаго самоуправленія. Моментъ побъды цеховъ былъ высшимъ моментомъ, до котораго могла достигнуть эта организація городскаго населенія и его самоуправленіе къ концу Среднихъ въковъ. Съ этого момента начинается паденіе города: цеховая организація не носила въ себъ началъ къ дальнъйшему развитію. Въ этомъ случать повторилось тоже, что мы видтли въ XII и XIII ст. въ германскомъ городъ; какъ тогда общественная сила, явившаяся освободительницей города изъ подъ власти феодала, выступаетъ въ первое время представительницей, носительницей начала самоуправленія, и казалось бы должна заключать въ себт задатки къ дальнтйшему развитію этихъ началъ, какъ тогда эта сила не замедлила обратиться въ тормазъ этого развитія, такъ теперь цехи играютъ туже самую роль.

Отто Гирке въ своемъ нъмецкомъ общественномъ правъ видитъ въ развитіи города ничто иное, какъ постепенное обращеніе нисшихъ неполноправныхъ слоевъ городскаго населенія въ полноправныхъ; кръпостныхъ и несвободныхъ-въ гражданъ; сначала эти неполноправные нисшіе слои населенія входять въ составъ древнихъ ныхъ общинъ лишь пассивными членами, въ качествъ genossen, потомъ въ качествъ сочленовъ, обладающихъ нъкоторыми правами и наконецъ, въ качествъ полноправныхъ гражданъ 1). Въ общемъ это опредъление вполнъ соотвътствуетъ дъйствительному ходу вещей. Но является невольно вопросъ: все ли населеніе города, всъ ли нисшіе слои его достигли состоянія полноправныхъ гражданъ, пользующихся правомъ участія въ управленіи, по окончаніи борьбы цеховъ съ родами. При взглядъ на данное Гирке опредъление приходится дать отвътъ положительный; на самомъ же дълъ онъ долженъ быть отрицательнымъ. Если цехи не только добили: ь участія въ управленіи, но во многихъ случаяхъ просто захватили его въ свои руки, то отсюда вовсе не следуетъ, что в с е торгово-промышленное населеніе городовъ пользовалось тъми же правами.

Нътъ никакого сомнънія, что побъда цеховъ дъйствительно была значительнымъ шагомъ на пути развитія городскаго само-

<sup>1)</sup> Das deuts. Genossenschafts. I. 260.

управленія; она д'ыйствительно ввела въ составъ полноправныхъ горожанъ новый элементъ, доселъ не пользовавшійся политическими правами, но этотъ новый элементъ не быль последнимъ по отношенію къ городскому населенію; съ самаго начала далеко не всъ цехи приняли участіе въ управленіи городомъ; получившіе же право на это участіе, получившіе политическое значеніе, стараются встии силами задержать дальнъйшее развитіе. Городской Совъть, составляемый теперь или изъ однихъ представителей цеховъ, или и изъ членовъ родовъ, обращается въ учреждение чисто олигархическаго характера 1). Совътъ этотъ во многихъ городахъ не ограничивается только завъдываніемъ дълами общественно-городскими, но деспотически вмъщивается и во внутреннія дъла самихъ цеховъ 2), въроятно съ цълью убить ихъ политическое значение. И цехи, подобно родамъ, достигши политической власти, начинаютъ пренебрегать тъмъ, что составляло ихъ силу, дало имъ возможность достичь настоящаго положенія — занятіемъ ремеслами и торговлей. Они, какъ и роды, стараются вести образъ жизни подобный дворянскому; чтобы не допустить къ участію въ управленіе людей небогатыхъ издается постановленіе, что всякій вошедшій въ Совъть членовъ Городскаго Совъта, долженъ покинуть занятія промысломъ 3); иными словами, къ участію въ управленіи допускаются лишь лица, настолько богатые, что могутъ жить только доходами съ капитала.

Такимъ образомъ, революція внесла лишь замѣну одного вида собственности—поземельной, другимъ—капиталомъ, деньгами. Почему какъ до цеховато движенія во главѣ городскаго управленія стояли крупные собственники, такъ и послѣ него; какъ до, такъ и послѣ него массы городскаго населенія оставались въ сущности въ состояніи безправныхъ, или по крайней мѣрѣ неполноправныхъ. Обращеніе этой массы въ полноправныхъ ХУ вѣкъ завѣщалъ своимъ преемникамъ.

<sup>1)</sup> Maurer. II. 687; ibid. 721—723.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Mascher: 193 и 226. Arnold. II. 358: въ XV ст. Городской Совъть обратился въ наслъдственное учрежденіе, достояніе нъсколькихъфамилій; вооружился правомъ надзора надъ цехами, избираетъ цунфтиейстера.

в) Въ первой половинъ XIV в. въ Бременъ. Maurer. 221.

#### ГЛАВА У.

Города Франціи и Англін. Паденіе городовъ.

Исторія развитія городовъ во Франціи въ общемъ аналогична съ исторіей германскихъ городовъ; разница лишь въ тъхъ или иныхъ подробностяхъ, обусловливаемыхъ тъми или иными особенностями исторіи французскаго народа.

Ближайшею и непосредственною причиною отличія исторіи развитія французскихъ городовъ отъ нъмецкихъ являются, по моему мнънію, тъ особыя условія, при которыхъ развивалась во Франціи королевская власть. Развитіе и усиленіе королевской власти было причиной быстраго паденія городовъ, какъ политически-самостоятельныхъ организмовъ, обладавшихъ правами верховной власти; это—съ одной стороны, съ другой—таже усилившаяся власть короля была причиной того, что цехи, игравшіе такую громадную политическую роль въ городахъ Италіи, Германіи, Голландіи, не имъли почти никакого политическаго значенія во Франціи; въ очень немногихъ городахъ только они могли подняться за предълы простыхъ ремесленныхъ корпорацій, уйти дальше экономическихъ интересовъ.

Уже въ концъ XIII в. королевская власть была настолько сильна, что съ этого времени не только падаютъ городскія общины, но и начинается ихъ общая регламентація авторитетомъ верховной власти короля <sup>1</sup>); регламентаціи особенно подвергаются цехи; это послъднее обстоятельство и тормазитъ дальнъйшее развитіе цеховъ, отръзая имъ путь къ достиженію политическаго значенія; а путь этотъ они уже начали пролагать: отъ половины XII ст. дошли до насъ извъстія о томъ, что выборы въ общественно-городскій должности производились по цехамъ <sup>2</sup>); но въ это время цехи едва-

<sup>1)</sup> Guizot: Hist. de la civ. en France IV 265--67. Levasseur. (L'hist. des classes ouvrières en France depuis la conquete de Jules César jusqu'à la revolution). I. 184-185.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Aug. Thierry: Es. sur l'hist du tiers état. II. 194. Levasseur. I. 182-83, np. 4.

ли могли пользоваться большимъ политическимъ значеніемъ, такъ какъ верховная власть городской общины, мэръ и составлявшіе его Совъть еспеченз'ы, были уже исплючительно въ рукахъ нъсколькихъ богатыхъ фамилій, причемъ выбывавшіе мэръ и эшевены пользовались правомъ представлять трехъ кандидатовъ на должность мэра 1); избиратели отъ цеховъ избирали уже изъ этихъ трехъ кандидатовъ. Этотъ способъ избранія въ высшія общественныя должности, во многихъ городахъ принявшій въ высшей степени сложныя комбинаціи, вызванныя, разумбется, желаніемъ устранить вліяніе на выборы массъ, указываеть на тенденцім совершенно чуждыя всякаго демократизма и выражаетъ собою стремление обезпечить дъйствительное право занимать высшія общественныя должности лишь за наиболъе богатыми и вліятельными членами общины <sup>2</sup>). Еслибы цехи французскихъ городовъ успъли, какъ это удалось имъ въ Германіи, обратить городское устройство Франціи въ цеховое, то и во Франціи повторилось бы тоже явленіе, какое мы видъли въ концъ ХУ и началъ ХУІ ст. въ Германіи.

Другая особенность въ исторіи французскихъ городовъ въ томъ, что въ средъ ихъ существовали такъ называемыя villes bateices, они же носили названіе буржувзій или превотальныхъ городовъ; послъднее названіе происходить отъ слова prêvot—имя королевскаго чиновника, стоявшаго во главъ городскаго управленія; такъ назывались города, находившіеся въ непосредственномъ вла-

<sup>1)</sup> Aug. Thierry. Ibid.

<sup>2)</sup> Гизо въ городовойъ общинномъ движеніи сѣверной полосы Франціи видитъ, въ противоположность городамъ южной полосы, гдѣ преобладало начало чисто аристократическое, преобладаніе начала демократическаго, на томъ лишь основаніи, что въ городахъ этой полосы вы боръ вы с ша го производится низшими—du magistrat par la population (Hist. de la civil en Fr. (V. 249). Мнѣ кажется, что въ виду приведеннаго мною въ текстѣ факта представленія кандидатовъ отслужившими срокъ магистратами и такой. сложной системы выборовъ, которую излагаетъ самъ же Гизо въ XVIII лекціи, слишкомъ рискованно дѣлать заключеніе о демократизмѣ городскихъ общинъ на сѣверѣ Франціи; наконецъ, есть факты, что и на югѣ (напр. въ Мопреllier) выборы въ общественныя должности приблизительно производились также, какъ и въ сѣверныхъ городахъ; напр. Реймсѣ и Амьенѣ (см. Levasseur I. 183), а на югѣ по мнѣнію Гизо преобладало начало аристократическое.

дъніи короля, никогда не достигавшіе политической самостоятельности общинныхъ городовъ и всегда управлявшіеся королевскими чиновниками 1). Эти города никогда не достигали состоянія политически самостоятельныхъ организмовъ, состоянія государства въ государствъ, состоянія городовъ, пользовавщихся всти тремя видами юрисдикціи (haute, moyenne et basse); высшая юрисдикція въ нихъ всегда оставалась въ рукахъ королевской власти, отправлявшей ее черезъ своихъ чиновниковъ. Съ перваго взгляда можетъ показаться, что исторія этихъ городовъ, между которыми — такіе богатые и значительные, какъ Орлеанъ и Парижъ, совершенно опровергаетъ взглядъ, что развитіе Средневъковаго города есть непосредственный результатъ развитія торговли и промышленности, развитія населенія, занятія и средства къ жизни, котораго составляли именно промыслы всякаго рода; но это лишь съ перваго взгляда.

Я говориль уже выше, что этого взгляда не опровергають тъ города въ Германіи, которые получили извъстную долю свободы и самоуправленія, привилегіи разнаго рода отъ феодаловъ и королей повидимому по доброй волъ тъхъ и другихъ; я замътилъ уже, что добрая воля феодаловъ и представителей верховной власти являлась въ данномъ случать по своей сущности волей вынужденной; сила, значеніе городовъ-вотъ причина этой доброй воли, въ этомъ дежитъ ен стимулъ. Не опровергаетъ этого взгляда и исторія развитія des villes bateices. Эти города пришли бы къ тъмъ же результатамъ, къ какимъ пришли королевскіе и императорскіе города Германіи. Они уже и шли по пути къ этимъ результатамъ: они уже получили цълый рядъ привилегій, они уже достигли тото, что король «даваль объщанія», обязывался управлять ими на основанім извъстныхъ правиль, принуждаль соблюдать эти правила самихъ чиновниковъ, своихъ prevôts; мало того, королевскіе чиновники, вступая въ отправление своей должности по управлению городомъ, должны были клясться, что будуть въ точности соблю-

<sup>1)</sup> Béchard. I. 225 — 26. Scheaffner. II. 529. Raynouard. II. 294. Нанболье полное установление опредъления между коммуной и bourgeoisie у Leber p. I. ch. IV. 23.

дать обычаи этого города <sup>1</sup>). Оставалось сдёлать послёдній шагь; но этого-то шага имъ и не удалось сдёлать; они запоздали: королевская власть обогнала ихъ, ихъ попытки къ возстанію, попытки завоевать свободное общинное устройство были безуспёшны: сильная королевская власть задушила ихъ.

Такимъ образомъ, города Франціи или вовсе не успъли обратиться въ политически-самостоятельныя единицы, пользовавшіеся верховными правами, или, обратившись въ таковыя, скоро потеряли свое политическое значеніе, благодаря слишкомъ быстрому усиленію королевской власти. Въ концъ XIII и началъ XIV стол. города Франціи являются уже не болье, какъ мъстными, земскими единицами.

Судьба городовъ Англіи, до завоеванія ея во второй половинъ XI в. норманнами, едва ли во многомъ отличается отъ судьбы континентальныхъ городовъ.

Наканунт завоеванія, въ Саксонскій періодъ, города Англіи, подобно континентальнымъ, еще не выдтлялись въ административномъ отношеніи изъ графства, составляя часть его и управляясь королевскими чиновниками бурграфами, Port-reeves'ами 2). Норманское завоеваніе не помішало юридическому выдтленію городовъ въ смыслі административныхъ единицъ, самостоятельныхъ организмовъ, пользующихся правомъ самоуправленія, но оно задержало развитіе ихъ въ самостоятельно-политическі е организмы, пользующієся верховными правами государственной власти. Власть Вильгельма Завоевателя и его преемниковъ была слишкомъ сильна, чтобы города могли обратиться въ государства — въ государствь. Фактъ завоеванія остановиль развитіе феодализма въ Англіи въ томъ направленіи, въ какомъ онъ развивался на континенть; онъ не могъ

<sup>1)</sup> Art. 35 de cout. de Lorris: "Nous ordonnons que toutes les fois que le prévôt changera dans la ville, il jurera d'observer fidèlement ses coutumes; et de même feront les nouveaux sergents chaque fois qu'ils seront institués. Guizot: Hist. de la civ. en Fr. IV. 226 и вообще исторія Орлеана—ibid. 219—222.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Rud. Gneist: I. 104. Philipps. Engl. Reichs und Rechtsgeschichte: 17. Hom. Cox: die Staatseinrichtungen Englands. 638.

на островахъ Великобританіи разцвъсти такъ пышно, какъ тамъ. Этотъ важный фактъ, отразившись на всей исторіи Англіи, отразился на исторіи города ея; въ силу этого обстоятельства города, по крайней мъръ большинство, оставались подъ непосредственной властью короля; это мы видимъ въ XII и въ началъ XIII въка, когда лишь очень немногіе города, терявшіеся въ массъ королевскихъ, были владъльческими 1); уже благодаря только своей немногочисленности, владъльческіе города не могли играть большой роли; а наконецъ, и эти-то очень немногіе владъльческіе города все-таки не могли достигнуть состоянія континентальныхъ городовъ, благодаря сравнительной слабости ихъ владъльцевъ и зависимости послъднихъ отъ сильной королевской власти.

Но не допустивъ города до политической независимости, жородевская власть не могла помъшать развитію его внутренней жизни, развитію торговли и промышленности; она даже поощряла то и другое, содъйствуя тъмъ самымъ развитію самоуправленія города въ его собственныхъ дълахъ и интересахъ. Въ то время, какъ графства теряютъ право избрать своихъ представителей, въ то время, какъ это право переходить отъ нихъ къ коронъ, города и мъстечки покупають у последней 2) право «народной организаціи», какъ выражается Коксъ, овоего управленія; королевская власть признаетъ за городами право избранія baillif, bourg- и port-reeve, оставляя за собою лишь право утвержденія въ этихъ общественныхъ должностяхъ 3). Такимъ образомъ, англійскіе города, какъ отдъльныя административныя единицы, выдълились еще въ XII въкъ 4), а такой городъ, какъ Лондонъ, достигъ этого гораздо раньше; онъ еще въ Саксонскій періодъ составляль самостоятельный округь, подобный графству <sup>5</sup>).

<sup>1)</sup> Rud. Gneist. I. 112: въ нормандскій періодъ изъ 1500 хартій, касавшихся городовъ лишь 49 изданы не королемъ, а владъльцами.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Hom. Cox. 638; Kleinschrod. Grossbritaniensgesetzgebung ueber Gewerb. 120.

<sup>3)</sup> R. Gneist. I. 106, 111 n 195. Hom. Cox... 638. Béchard. I. 398.

<sup>4)</sup> Только въ военномъ отношеніи большинство городовъ и гораздо позже входило въ составъ графства—Gneist. I. 194.

<sup>5)</sup> Béchard. I. 398.

Что касается внутренняго развитія англійскихъ городовъ, ихъ сословной организаціи, то въ этомъ отношеніи они представляютъ много общаго съ городами континента.

До XII в. основаніемъ полноправности гражданъ была недвижимая, поземельная собственность 1); господствующимъ классомъ, полноправными гражданами были, слёдовательно, только поземельные собственники; сословіе торговцевъ и ремесленниковъ, сословіе, если можно такъ выразиться, движимой собственности, капитала, сложившіеся въ цехи и гильдіи, за этотъ періодъ подчиняется власти городскихъ чиновниковъ, избранныхъ изъ сословія землевладёльцевъ и лишь позже стремится выдти изъ этого зависимаго положенія и получить право участія въ управленіи общественными дёлами 2); и только съ этого времени имущественная основа городскаго само-управленія измёняется: мёсто недвижимой собственности постепенно заступаетъ движимая—капиталъ.

Значеніе юридическаго лица города Англіи получають лишь съ XV ст. <sup>3</sup>). Но съ этого же времени городское управленіе, какъ и на континенть, хотя и по другимъ причинамъ, аристократизируется быстрыми шагами; оно обращается даже въ олигархическое; дъло въ томъ, что королевская власть, стремясь воспользоваться городами, какъ единицами, имъющими своихъ представителей въ Парламенть, передаетъ управленіе города въ завъдываніе особыхъ комиссій, которыя на первый разъ даже назначаются самимъ правительствомъ, а потомъ пополняютъ, измъняютъ свой составъ путемъ кооптаціи, которая примънялась ко вставъ выборнымъ должностнымъ лицамъ города <sup>4</sup>). Эта политика королей по отношенію къ городамъ объясняется именно желаніемъ увеличить число своихъ стороннижовъ въ Палатъ Общинъ, такъ какъ избраніе представителей отъ городовъ въ эту палату предоставлялось тёмъ же городскимъ Совъ-

 $<sup>^{1}</sup>$ ) R.~Gneist.~I.~108 и 111; по изысканіямъ изслѣдователей исторіи городовъ Англіи—Meerewether'а и Stiphen'а — городское устройство  $\partial o$  XIII ст. не было въ тѣсной связи съ цехами и гильдіями.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) K. Gneist. I. 202.

<sup>3)</sup> Въ 1439 г. — первая хартія, которая обращаеть городъ Kingstown upon Hill въ юридическое лицо, инкорпорируеть его. *Gneist*. I. 218; *Hom. Cox.* 639.

<sup>4)</sup> R. Gneist. I. 320-321.

тамъ или комиссіямъ. Такое отношеніе къ городамъ королевской власти, эта политика аристократизаціи городскаго управленія продолжается до 1686 г., съ котораго начинается повороть къ прежнему порядку вещей.

Хотя въ исторіи Англіи мы и не видимъ той упорной, кровавой борьбы городскаго населенія съ феодалами или верховной властью, борьбы, съ которой мы встрвчаемся въ огромномъ большинствъ городовъ материка Европы, хотя постепенное развитие городовъ этой страны повидимому обусловливается исключительно королевскими хартіями, тэмъ не менте было бы большимъ заблужденіемъ утверждать, что въ Англіи городское самоуправленіе создается только благодаря королевской власти; оно и здёсь развивается скоръе, не смотря на сильную королевскую власть, которая лишь сдерживаеть это развитіе, руководить, пожалуй, имъ, регулируетъ ходъ его, сообразно своимъ цълямъ и планамъ; причины же и здёсь, какъ на континенте Европы, лежатъ въ развитіи торговли и промышленности, въ богатствъ и силъ торговопромышденнаго населенія городовъ; здёсь эти причины вырисовываются даже ръзче и ярче, чъмъ на континентъ города. Не дойдя до положенія самостоятельных политических организмовь, выработавъ лишь земское самоуправленіе, города идутъ неуклопно по этому пути, постоянно развиваясь, несмотря на сильную верховную власть, сначала въ лицъ короны, потомъ-парламента.

Къ концу XV ст. борьба цеховъ съ родами закончилась во всъхъ городахъ Европы. Въ Германіи съ окончаніемъ этой долгой борьбы города достигли наибольшей силы, наибольшаго блеска; съ этого же момента начинается и паденіе городовъ 1). Прежде чъмъ перейти къ причинамъ этого явленія, нелишнее сказать нъсколько словъ о томъ, что представляли собою европейскіе города въ періодъ ихъ процвътанія и полной независимости, самостоятельности.

Въ концъ борьбы, наканунъ, такъ сказать, паденія, городъ представляль собою совершенно независимый, самостоятельный организмъ, абсолютно выдълявшійся какъ во внутреннемъ такъ и во внъ-

<sup>1)</sup> Otto Gierke. I. 327.

шнемъ отношеніяхъ; онъ представляль собою то, что на современномъ языкъ принято называть юридическимъ лицомъ; притомъ политическимъ юридическимъ лицомъ; онъ представлялъ собою совокупность общинъ городскаго населенія, выражавшуюся въ общемъ учрежденіи -- Совъть, общихъ должностныхъ лицахъ, управдявщихъ дълами города; всъ должностныя лица, начиная съ бургмейстера и членовъ Совъта, кончая, какъ замъчаетъ Гирке, послъднимъ сторожемъ-служатъ одному господину, знаютъ одну властьгородъ 1), какъ единое цълое. Но такое значение города, какъ и всякой общины или союза общинъ значение юридическаго лица, можетъ быть двоякимъ: или городъ является самостоятельной единицей по отношенію только къ своимъ общиннымъ чисто м ъстнымъ дъдамъ; только въ этихъдблахъ и интересахъ онъ является автономическимъ лицомъ, не касаясь интересовъ частныхъ лицъ съ ихъ индивидуальной или государственной точки зрънія, не представляя для нихъ верховной государственной власти; или же городъ является не только земской единицей, самостоятельно въдающей свои нужды, но и политическимъ тъломъ, самимъ государствомъ, но отношенію къ которому отдъльные жители его - ничто иное какъ подданные. То или другое изъ этихъ значеній города обусловливается состояніемъ въ данное время государства, силой верховной власти въ этомъ государствъ; словомъ, степенью развитія общественногосударственной жизни: чъмъ слабъе государство и верховная власть, какъ одицетворение его, тъмъ бодъе отдъльныя составныя части его независимы политически, тъмъ ближе эти части къ состоянію государства; тъмъ необходимъе и естественнъе является обладание этими организмами верховною властью.

Города Средневъковой Европы достигли втораго значенія, значенія государства въ государствъ; это значеніе ихъ обусловливалось именно отсутствіемъ настолько сильной верховной власти, чтобы она могла служить уравновъшивающимъ рычагомъ во взаимныхъ отношеніяхъ отдъльныхъ общественныхъ группъ и элементовъ 2). Верховная власть въ началъ среднихъ въковъ, въ лицъ импе-

<sup>1)</sup> Otto Gierke. I. 312.

<sup>2)</sup> Любой договоръ, conjuratio, составленный жителями города съ цёлью борьбы съ вассалами, можетъ служить отличнымъ доказательствомъ, что

раторовъ и королей, была только тънью власти. Городамъ, въ ихъ борьбъ съ сильными феодалами предстояль одинъ исходъ: --- отнять у нихъ ихъ право на управление городомъ и взять его въ свои руки; а это право феодаловъ, какъ мы видъли, было, благодаря той же слабости верховной власти, верховное неограниченное право. Освободившись изъ подъ власти феодальнаго владъльца городъ д о л женъ быль взять на себя верховную юрисдикцію, какъ внутреннюю, такъ и внъшнюю, т. е. какъ судъ внутренній, судъ въ обыкновенномъ смыслъ, такъ и судъ внъшній — самозащиту, право войны; городъ долженъ быль взять на себя и самое законодательство, опять таки внутреннее и внъшнее - изданіе законовъ, касающихся внутреннихъ отношеній и заключеніе договоровъ съ другими городами или феодальными владъльцами; на него же необходимо перешла и администрація какъ внутренняя такъ и внъшняя: управленіе внутренними дълами и дипломатическія отношенія. И дъйствительно, во всъхъ городахъ Западной Средневъковой Европы, городская власть, не смотря на все разнообразіе ея организаціи, обусловливаемой, какъ я указывалъ, многими мъстными условіями, не была только мъстною земскою властью, но и носила на себъ ясный характеръ политической, государственной власти 2). Стоитъ заглянуть въ четвертый томъ сочиненія о городахъ въ Средніе въка Гюльмана, особенно въ третій томъ исторіи городскаго устройства Германіи Маурера, чтобы убъдиться, какою массою общественныхъ дълъ управляло городское правительство въ качествъ государственной власти: оно не только самостоятельно и независимо регулировало, издавая законы, такія стороны общественной жизни, какъ общественное образованіе, общественное здравіе, безопасность, сообщенія, занятіе ремеслами и торговлей, но оно же отправляло судъ (haute, moyenne et bassejustice) по матеріальному праву, регулируемому также городскою властью; оно въдало, военное дъло, въдая защиту города отъ внъшнихъ нападеній; въ его рукахъ устройство и организація войска; оно облагаеть налогами, опять таки въ качествъ верховной государственной власти.

свергая власть феодала, города не могли найти защиты въ королевской власти, и должны были искать ее въ самихъ себъ.

<sup>1)</sup> Я имью въ виду лишь города, у с п в в ш і е достигнуть независимаго общиннаго устройства.

Понятно, что такой порядовъ вещей могь продолжаться лишь до образованія націи, государства. Все равно какимъ путемъ образуется это государство, какую форму приметь въ немъ государственный строй; будеть ли это, какъ въ Голландіи, федерація штатовъ или городовъ съ ихъ округами, или эта власть сложится въ сильную, почти деспотическую монархію; во всякомъ случав города должны потерять свое государственное значеніе; если только они, какъ въ Италіи, сами, каждый, не обратится окончательно эъ государства, они необходимо теряють всв верховныя и государственыя права, которыя переходять къ органамъ верховной, государственны власти. Лоранъ совершенно правъ, замъчая, что для образованія туударства необходимо было, чтобы и города, эти états dans l'état, чали 1). Они должны были пасть вмъстъ съ другимъ нвленіемъ Средьвіковой Европы—независимыми феодалами, съ которыми они предстъдяютъ совершенно однородное явленіе; авившись въ результать федальнаго строя, они, какъ я уже замъчалъ не разъ, сами не наручили этого строя, а лишь вошли въ него, занявъ въ феодальной је у хіи мъсто, совершенно аналогичное съ положениемъ независимыхъ еодаловъ.

Пятнадцатый въкъ — поворотный пун въ въ исторіи Западной Европы: на мозаикъ феодальнаго строя пов дется нъчто несовмъстное съ узорами этого строя: новый элемет, новый узоръ, который не могъ мириться съ общимъ колори. в элементь, который долженъ былъ положить начало полному раз шенію феодальнаго міра. Растетъ сильная королевская, верховь власть, слагается то, что называютъ государствомъ. Нътъ причи останавливаться, хотя бы и коротко на исторіи этого явленія, для моей цъли достаточно указать лишь на это явленіе, какъ причину паденія городовъ въ смыслъ политически-независимыхъ тълъ.

Мы видъли, что во Франціи и Англіи именно благодаря болье раннему сложенію государства, верховной власти, города или вовсе не достигли политической независимости, какъ въ Англіи, или ея достигли очень немногіе, какъ во Франціи. Этотъ фактъ лучше

<sup>1)</sup> Hist. du dr. des gens. VII. 503.

всего иллюстрируетъ мысль о несовмъстности понятія государства съ понятіемъ города—государства, какъ его составной части.

И въ Германіи города теряютъ свое политическое независимое состояние со времени земскаго мира и окончательно потеряли его въ началъ XVII стол., когда Германія распалась на отдъльныя, самостоятельныя государства. Въ высшей степени важный въ исторіи нъмецкаго народа актъ изданія «въчнаго земскаго мира» при Максимиліанъ I (1495) и учрежденіе Имперскаго каммергерихта кладуть начало новому порядку вещей и составляють тервый, но очень ръшительный, шагъ къ паденію политической незявисимости германскихъ городовъ: является власть, общая всроб городамъ, имбющая цблью. охранять миръ и тишину; власт, имбющая уже нъкоторую возможность приводить въ исполнеме ръшенія Имперскаго Суда; главная причина вызвавшая неободимость верховныхъ, политическихъ правъ въ рукахъ самаг города, теперь падаетъ: миръ и безопасность находять сво-в охранителей внъ стънъ города, который ео ipso лишается зажнъйшаго изъ своихъ правъ; его независимость сильно колеб. гся. «То, что было счастіемъ для цълой Германіи, говорить аурерь, было несчастіемь для свободы и независимости тодовъ» 1).

Въ Германіи нѣсг ько позже, чѣмъ во Франціи съ Англіей, силивается; отдѣльные владѣтельные князья въ концѣ Ху . АУІ в. достигаютъ состоянія самостоятельныхъ государей; б одаря реформаціи они усиливаютъ, закругляютъ свои влад\* н; уже во второй половинѣ ХУІ в. мы видимъ ихъ сильными, что ихъ религіей спредѣлялась религія ихъ подар А. сильными, что ихъ религіей спредѣлялась религія ихъ подар А. сијив гедіо, ејив est religio — одна изъ основныхъ ст. д. Аугсбурскаго религіознаго мира 1555 года. Учрежденіе стоянныхъ войскъ въ Европъ повсюду было однимъ изъ главныхъ моментовъ исторіи: абсолютизмъ находитъ въ организаціи постояннаго войска одно изъ могущественныхъ средствъ, а города — могилу своихъ вольностей и льготъ. Тридцатилѣтняя война окончательно сформировала верховную власть Германіи. Виѣстѣ съ развитіемъ верховной власти, параллельно ему, городъ Средневѣковой Европы не только лишается своей политической независимости, но

<sup>1)</sup> Geschichte der staedteverf. IV. 124.

и внутреннее благосостояніе его, благодаря многимъ причинамъ, приходитъ въ огромномъ большинствъ случаевъ въ крайній унадокъ. Религіозныя войны XVI и XVII ст. страшно раззоряютъ ихъ, династическія войны XVII ст. помогаютъ этому раззоренію, важными торгово-промышленными пунктами остаются очень немногіе изъ нихъ. Олигархическое правленіе нъсколькихъ фамилій дълается для городскаго населенія на столько тягостнымъ, что абсолютизмъ XVIII в., вторгаясь въ область мъстнаго городскаго управленія, едвали даже могъ возбудить неудовольствіе и ропотъ въ массъ.

Теряя политическую самостоятельность, города потеряли и земскую автономію, въ періодъ крайняго развитія просвіщеннаго абсолютизма. Великая французская революція — новый поворотный пункть въ исторіи містнаго самоуправленія: чувство народнаго сознанія едва успівь заснуть, просыпается снова: идея самоуправленія вообще умереть не успіла; ее ждеть великая будущность везді въ Европі; тамъ, гді ее сжимають съ неестественными усиліями, она проявляется время отъ времени въ неменіе неестественных формахь; тамъ, гді ее только сдерживають, регулирують, ради извістных цілей и плановь, она, хотя и не быстро, прогрессируеть, не смотря на сдерживанье.

Независимо отъ того обстоятельства, на сколько ясно мий удалось въ этомъ очеркъ доказать, что развитие Западно-Европейскаго города есть результать самой жизни городскаго населенія, результать активной энергической дъятельности этого населенія, дъятельности, никогда не умиравшей, не задушенный даже абсолютизмомъ XVIII в. фактъ этотъ самъ по себъ остается исторической истиной; слова Тьерри, сказанныя имъ по отношенію къ общинному движенію Франціи, можно повторить виъстъ съ нимъ по отношенію къ исторіи Западно-Европейскаго города вообще, — «здъсь все было дъломъ купцовъ и ремесленниковъ, составлявшихъ населеніе городовъ». 1)

<sup>1)</sup> Lettres sur l'histoire de Fr. XIII. 194.

|                                       | ·       |
|---------------------------------------|---------|
|                                       | •       |
|                                       | •       |
| · · · · · · · · · · · · · · · · · · · |         |
|                                       | ·       |
|                                       | •       |
| •                                     | •       |
|                                       |         |
| •                                     | ·       |
|                                       | •       |
|                                       |         |
| •                                     | •       |
|                                       |         |
|                                       |         |
|                                       |         |
|                                       |         |
|                                       |         |
|                                       | · ,     |
|                                       |         |
| r                                     |         |
|                                       |         |
|                                       |         |
|                                       |         |
|                                       |         |
|                                       |         |
|                                       | •       |
|                                       |         |
|                                       |         |
| •                                     | •       |
| •                                     | •       |
|                                       |         |
|                                       |         |
|                                       |         |
|                                       |         |
|                                       | ·       |
| •                                     | •       |
|                                       |         |
|                                       |         |
|                                       | •       |
|                                       |         |
|                                       |         |
|                                       | •       |
|                                       |         |
|                                       | •       |
| •                                     |         |
| •                                     |         |
|                                       |         |
| •                                     | •       |
| •                                     |         |
|                                       |         |
|                                       |         |
|                                       |         |
| T .                                   |         |
| •                                     |         |
| •                                     |         |
| •                                     |         |
|                                       |         |
| •                                     |         |
|                                       | $\cdot$ |

## КНИГА ПЕРВАЯ.

## Русскій городь до учрежденія Магистратовъ.

## отдълъ первый.

## Русскій городъ до Петра Великаго.

Обращансь къ исторіи русскаго города, прежде всего невольно останавливаешься на вопрост: играль ли городь такую же громадную роль въ нашемъ отечествъ, какую, по свидътельству Гирке и другихъ извъстныхъ уже намъ писателей, онъ игралъ на западъ Европы? Не прибъгая даже къ спеціальному изслъдованію, даже при поверхностномъ знакомствъ съ русской исторіей, едвали можно долго колебаться при ръшении этого вопроса. До начала XIII ст., времени завоеванія Руси монголами, нашъ городъ несомивнно игралъ активную, притомъ очень важную, роль въ политическомъ строъ тогдашней Россіи; но со времени завоеванія ея татарами, а въ особенности начиная съ XIV ст., времени зарожденія Московскаго государства, положеніе діль изміняется, и городь теряеть всякое значеніе. Едвали кто ръшится утверждать, что русскій городъ, начиная съ этого времени, игралъ какую либо активную роль въ исторіи развитія самаго государства. Отрицая положительную роль нашего города въ развитіи политическаго строя, я не думаю, однако, отрицать его, если можно такъ выразиться, отрицательное значеніе въ нашей исторіи; наобороть, это его значеніе, по своимъ результатамъ, весьма велико. Отсутствіе города, какъ единаго земскаго организма, не могло не имъть сильнаго вліянія на развитіе политического строя нашего отечества. Отсутствіе торгово-промышленнаго населенія, съ его автономическими общинами, обладающими опредъленными политическими правами, не могло не отозваться на этомъ развитіи. Благодаря такому факту и быть можеть только ему, нашъ государственный строй принялъ тотъ, а не иной видъ, тъ, а не другія формы.

Я уже замътиль, что до XIII ст. нашъ городъ играль очень важную, активную, политическую роль; это время исторіи Россіи и составляеть первый періодь въ исторіи русскаго города. Второй періодъ составляеть время отъ половины ХІУ ст. конца ХУІІІ в. до конца XVIII; и наконецъ третій — отъ до нашего времени. Въ первый періодъ, періодъ удёльно-въчевой, значеніе нашего города напоминало роль среднев вковых в муниципій на Западъ: это быль городъ-государство. Въ началъ втораго періода, во время Московскаго государства, городъ теряетъ значеніе самостоятельнаго политическаго организма, а съ нимъ вмъстъ и земское — значеніе м в с т н о й автономической единицы. Изъ ц в ль наго политического организма онъ обращается въ конгломератъ, ничемъ между собою не связанныхъ, тяглыхъ общинъ. Съ конца XVIII в., времени изданія Екатериной Великой Городоваго Положенія, — новый періодъ въ исторіи нашего города: съ этого времени онъ постепенно обращается въ особое единое цълое, въ отдъльную, самостоятельную, земскую единицу, обладающую извъстными автономическими правами.

Раздъляя исторію нашего города на означенные періоды, я беру за основаніе такого дъленія степень юридической обособленност и города отъ волостнаго населенія и степень его автономіи, вмъстъсь ея качествомъ (политическая или административная автономія). Другаго основанія для такого дъленія, по моему мнънію, взять никакого нельзя. Въ очеркъ развитія западно-европейскаго общиннаго управленія городовъ я взялъ за основаніе фактъ участія въ борьбъ за самостоятельность общинную самаго населенія города или, лучше, характеръ борьбы — кто и съ къмъ ведетъборьбу. Въ исторіи русскаго города и его населенія ни о какой борьбъ не можетъ идти ръчи: борьба здъсь не имъла иъста, за исключеніемъ Новгорода и Пскова. Уже въ концъ XIV ст. кончилась она, не приведя къ тъмъ результатамъ, къ достиженію которыхъбыла направлена. Въ двухъ только-что названныхъ городахъ, она

закончилась въ концъ XV и началъ XVI ст. О борьбъ городскаго населенія съ представителями власти въ московскій періодъ нашей исторіи, о борьбъ отдъльныхъ слоевъ этого населенія между собою—лучнихъ съ худшими—посадскихъ, черныхъ сотенъ съ гостиными и суконными — можно говорить лишь въ совершенно особомъ, очень своеобразномъ смыслъ, отличномъ отъ борьбы западноевропейскихъ городовъ. Это не была, какъ на западъ, борьба активная, самостоятельная, борьба съ оружіемъ въ рукахъ. Это была борьба пассивная, борьба при посредствъ жалобъ въ Московскіе приказы великому государю; борьба, участники которой пускаютъ въ ходъ, въ качествъ оружія, кляузы и интриги, ябеды и захаживанія передъ московскими властями, которымъ борящіяся стороны предоставляють самое ръшеніе борьбы тъмъ или инымъ способомъ.

Въ сущности исторія нашего города есть ничто иное, какъ исторія регламентаціи, преобразованій торгово-промышленнаго городскаго населенія со стороны верховной власти. Ходъ этихъ преобразованій опредъляется возгръніями, какія верховная власть имъла на государственные интересы. До тъхъ поръ, пока государственные интересы усматриваются только въ бездоимочномъ сборъ «его государевыхъ прибылей и доходовъ», ради лучшаго обезпеченія государства, какъ высшей международной силы, до техъ поръ и городское населеніе, подобно сельскому и служилому, организуется въ такую «храмину», всъ связи и скръпы которой служили бы одной цъли-внъшнему усиленію государства. До тъхъ поръ всякое устройство и переустройство города не могло состоять ни въ чемъ иномъ, какъ въ такомъ сочетаніи составныхъ его частей нри которомъ они могли бы исправно нести всв подати и налоги и «тянуть во всв государевы службы». До твхъ поръ государству не было дъла до того, въ какомъ состояніи находятся какъ отдъльныя части «храмины», такъ и вся она. Государство заботилось лишь о томъ, чтобы все необходимое для него попадало въ его кассу. Если оно интересовалось городскимъ населеніемъ, то только развъ численностью его, его полнотой, не обращая никакого вниманія на его качество. Уже въ первой половинъ XVIII въка верховная власть постепенно приходить къ сознанію, что такого отношенія съ ея стороны къ городскому населенію — недостаточно, что всв средства, употребляемыя ею досель къ бездоимочному сбору

«государевыхъ доходовъ», и исправному отбыванію его службъ, не достигають своихъ цвлей, что необходимо озаботиться о состояніи какъ физическомъ, такъ и нравственномъ податнаго, тяглаго субъекта. Съ этого времени характеръ регламентаціи измъняется: государство, блюдя свои интересы, начинаетъ заботиться объ интересахъ самаго городскаго общества, старается поднять въ немъ уровень экономическаго и нравственнаго благосостоянія; а для этого оно постепенно слагаеть съ него «государевы службы», и надъляетъ его опредъленной дозой автономическихъ правъ. Государство сознаеть теперь, что общество можеть и даже должно имъть собственныя нужды и интересы, удовлетворить которые оно можетъ только само же. Государственная регламентація городскаго населенія идеть уже въ направленіи расширенія правъ автономическаго удовлетворенія собственнымъ потребностямъ и интересамъ. Городъ изъ конгломерата ничъмъ не связанныхъ общинъ постепенно обращается въ одно цълое, въ единый, болъе или менъе самостоятельный, въ земскомъ отношении, мъстный организмъ, въ юридическое лицо, обладающее право идев способностью, для выраженія которыхъ оно имбетъ свои органы.

Три момента въ исторіи развитія города, выставляемые, какъ мы видъли, Карломъ Гегелемъ въ качествъ главныхъ факторовъ этого развитія въ Западной Европъ, играли ту же роль и въ исторіи нашего города. И у насъ, какъ въ Западной Европъ, первымъ по времени изъ этихъ факторовъ является тотъ моментъ, когда опредъленные пункты населенія обносятся укръпленіями того или инаго рода. Фактъ укръпленія даннаго мъста, какъ я уже говориль объ этомъ во введеніи, привлекая на это мъсто населеніе, вліяль необходимо на характеръ населенія, его составъ. Здёсь развивались, благодаря разнообразію населенія, и особыя условія совивстной общественной жизни, условія, имъвшія громадное вліяніе на исторію развитія города. Благодаря только имъ, городъ получаеть своеобразный ходъ развитія въ исторіи общественно-государственной жизни. Понятно, послъ этого, что болье или менье твердое констатированіе этихъ двухъ 1) фактовъ въ исторіи нашего города является самой существенной стороной въ историческомъ очеркъ.

<sup>3)</sup> Наличность свободных в общинъ въ средъ городскаго насе-

Вопросъ о времени появленія городовъ на Руси въ смыслѣ укрѣпленныхъ мѣстъ населенія далеко не одинаково рѣшенъ всѣми изслѣдователями нашей древней исторіи 1). Само собою понятно, что опредѣлить точно не только годы, но даже вѣкъ появленія городовъ, какъ укрѣпленныхъ мѣстъ, нѣтъ никакой возможности; но мы обладаемъ въ достаточной степени солиднымъ матеріаломъ для того, чтобы рѣшить данный вопросъ, такъ сказать, въ болѣе общемъ, широкомъ смыслѣ: именно, существовали ли, напр., города до ІХ вѣка, со второй половины котораго, времени появленія, по преданію, варяжскихъ князей на Руси, у насъ обыкновенно принято начинать исторію Руси какъ государства, или же они появляются лишь съ этого времени?

Цълый рядъ писателей и льтописцевъ востока, Византіи и Западной Европы отъ періода времени VI—Х въка свидътельствуетъ
о существованім городовъ на Руси задолго до ІХ въка, т. е. времени появленія варяжскихъ князей 2). Всъ эти писатели или прямо говорять о городахъ до девятаго въка, или же, какъ это дълають Титмаръ Мерзебургскій и Адамъ Бременскій, описываютъ
города Руси въ томъ состояніи, въ какомъ они существовали, напр.,
въ ХІ въкъ. Но они описывають ихъ уже въ такомъ состояніи,
въ какомъ они, по митнію названныхъ писателей, могли, какъ
напр., Кієвъ, соперничать съ тогдашнимъ Константинополемъ 3);
понятно, что въ теченіи какихъ-нибудь полутора стольтій городъ
не могъ изъ просто укръпленнаго только пункта подняться до сте-

ленія — самое главное условіе развитія западно-европейскаго города—у насъ не играетъ такой важной роли въ періодъ до-московскій, благодаря тому, что, за отсутствіемъ феодальной системы, у насъ и сельское и городское населеніе — одинаково свободны; а начиная съ московскаго періода наше городское населеніе закрѣпощено тяглу одинаково со всѣмъ остальнымъ населеніемъ Россіи.

<sup>1)</sup> Отдъльныя мижнія писателей по этому вопросу см. у г. Самоквасова—"Древніе города Россіи". стр. 2—14 и 129—162—собственное мижніе автора, который думаеть, что "общественная жизнь русскихъ славянъ на чалась съ городовъ; изъ городовь уже... славянское народонаселеніе Россіи разсѣялось въ селахъ и хуторахъ". (145)

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Макушевъ: Сказаніе иностранцевъ о бытѣ и нравахъ славянъ. 113—116.

<sup>3)</sup> Jbid. 113, прим. 29 и 30.

нени такого города, который могли сравнивать со столицей Восточной Римской имперіей; на это нужно нъсколько стольтій, по крайней мъръ. Нашъ лътописецъ на первыхъ страницахъ своей лътописи называетъ уже нъсколько городовъ-Новгородъ, Кіевъ, Смоленскъкоторые существовали задолго до князей варяговъ. Мив кажется, что уже приведенныхъ только фактовъ совершенно достаточно для того, чтобы признать существование на Руси городовъ до IX в. не только въ смыслъ укръпленныхъ центровъ, но и въ смыслъ особыхъ пунктовъ поселенія, отличающихся уже нісколько какъ по количеству населенія, такъ и по его качеству 1). Позже, въ X, XI, XII и д. въкахъ основаніе многихъ городовъ приписывается лътописцемъ уже прямо князьямъ; многіе основывались на съверъ и сверо-востокв Руси непосредственно нашими колонистами, выходцами съ юго-запада. Масса первоначальныхъ городовъ - кръпостей, если можно такъ выразиться, должна была исчезнуть лишь, только исчезла необходимость въ укръпленіи въ данномъ мъстъ; оставались и развивались тъ изъ нихъ, въ которыхъ витстъ съ военно-стратегическими условіями существовало много другихъ, вызывающихъ постепенное развитие города-укръпления въ городъ, какъ поселеніе, отличающееся отъ остальныхъ и по количеству жителей и по ихъ общественному характеру. Такіе города-укръпденія развивались и росли приблизительно следующимъ путемъ: окодо украпленія, того, что намцы называли бургомъ, у его станъ и рвовъ постепенно осъдали такъ называемые посады и слободы, жители которыхъ въ случав опасности находили защиту и убъжище въ городъ (укръпленіи), который въ первое время едвали быль населень къмъ-либо, кромъ тъхъ, спеціальная цъль которыхъ-защита и охраненіе города. Можно даже думать, витстт съ нъкоторыми изслъдователями 2), что до появленія дружины самый городъ не быль никъмъ населенъ и служиль въ мирное, безопасное время мъстомъ отправленія религіозныхъ обрядовъ, а въ

<sup>1)</sup> Биляевъ: Разскази изъ рус. ист. І. 7. Соловьевъ. Исторія Россіи І. 53—56; Погодинъ. Изсл., Зап. и Лек. VII. 193. Корсакъ. Меря и Ростовское княжество. 59.

<sup>\*)</sup> Митніе о назначенім первоначальных городовь укрыпленій, дошедшихь до нась подъ именемь городи щъ, очень разнообразны. см. Самоквасовъ. "Древніе города Россіи" 17—22.

военное въ него бъжали жители посадовъ и ближнихъ селъ и занирались отъ врага. Съ появленіемъ на Руси дружиннаго элемента, 
городъ-укръпленіе обратился въ постоянное мъстопребываніе князя 
или посадника съ дружиной. Только впослъдствім города-укръпленія слились съ посадами и были обнесены новыми укръпленіями, 
у которыхъ, если городъ продолжалъ рости, образовывались новые 
посады и слободы.

Такимъ образомъ города, съ которыми мы встръчаемся въ Россіи, напр., въ XVII в., составлялись по отношенію къ населенію, главнымъ образомъ, если не исключительно, изъ посадовъ, окружавшихъ укръпленіе:

Первоначальное население города - посада, за исключениемъ дружиннаго элемента, не могло представлять собою на столько резкаго отличія отъ остальныхъ поселеній, чтобы образовать собою нъчто особое, своеобразное; оно было за это время такимъ же по преимуществу, если неисключительно, земледёльческимъ населеніемъ, какъ и все остальное населеніе тогдашней Руси. Такъ что городъ за это время быть ничемь инымь, какь темь же селомь или деревней, отличающейся отъ остальныхъ лишь окружающими ее укръпленіями 1). Съ появленіемъ дружиннаго элемента въ составъ города-посада привходить новое начало, которое постепенно производить сильное измънение въ самой общественно-городской жизни. Этотъ новый общественный классъ, посвятившій себя исключительно дёлу войны, значительно вліяеть на развитіе торговли и промышленности; болъе сложныя и тонкія потребности князя и его бояръ дружинниковъ вызываютъ образование новаго слоя населения: въ среду посадскихъ земледъльцевъ -постепенно просачивается торгово-промышленный элементъ. 2) Я говорилъ уже, что княжеская власть положила основание не малому числу городовъ; въ этихъ случаяхъ, князья-основатели, руководясь по преимуществу военноадминистративными соображеніями, закладывають на совершенно

<sup>1)</sup> Погодинт: Изсл., Зам. и Лекцін. Ш. 504. Соловьевт: Ист. Рос. І. 253; Его же: взглядь на истор. устан. гос. пор. въ Россіи до П. В. 23. Срезневскій "чт. о літон." Зап. Им. Ак. Н. ІІ. прил. № 3, 35. Макушевт. 112.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Биляевъ. І. 110—111. Соловьевъ. Ист. Рос. І. 253.

новыхъ, ненаселенныхъ мъстахъ городки, укръпленія, въ ноторыхъ сажають своихъ представителей — посадниковь, съ частью дружины. 1) Понятно, что города этого последняго рода образуются инымъ, обратнымъ путемъ, чъмъ города перваго рода: тамъ дружинный элементь привходить впоследствій; здесь онъ появляется сначала; тамъ городъ, укръпленіе, понвляется если не послъ, тоодновременно съ самымъ населеніемъ; онъ строится или послъ или параллельно съ самой деревней, такъ что, началомъ, такъ сказать, зародышемъ города посада служить деревенское население, деревня. Города втораго рода, наоборотъ, имъли своимъ зародышемъ сначала закладывавшееся укръпленіе съ его населеніемъ — «воями» дружинниками; уже потомъ около города — укръпленія появлялись посады и слободы земледъльческаго и торгово-промышленнаго люда 2). Однороднымъ способомъ основанія съ этимъ вторымъ, такъ сказать княжескимъ, является, въ большинствъ случаевъ, болъе поздній или одновременный съ нимъ способъ образованія городовъ выселенцами, русскими колонистами изъ юго и съверо-западной Руси въ сверо-восточную. Выселенцы Великаго Нозгорода, его «повольники», положили основаніе многимъ городамъ путемъ заложенія укръпленій, городковъ, обратившихся впоследствіи въ города 3).

Развитіе города въ тъсной, непосредственной связи съ развитіемъ въ данной странъ торговли и промышленности. Удъльная рознь и усобица, почти непосредственно послъдовавшія за появленіемъ варяжскихъ князей на Руси, понятно, не могли благопріятствовать развитію торгово-промышленнаго населенія, но они не могли, однако, и окончательно убить его въ зародышъ: враждовавшіе князья-дружинники болье или менъе щадили большіе города, опустошая по преимуществу села и деревни 4). Приэтомъ,

<sup>1)</sup> Иловайскій: Исторія Рязанскаго княжества. 95.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Въ высшей степени върно замъчаніе одного изследователя концапрошлаго стольтія (*Крестинниковъ:* Исторія Холмогоръ. 1790 г.) что "древніе русскіе города имьють двоякое начало: нькоторые—оть строснія крыпостей; другіе—оть деревень. Предисл. Ш.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup>) Такъ основана, напр., Вятка. *Н. Костомаровъ:* Сѣверно-рус. Народопр. I. 243—245. *Корсакъ:* Меря и Ростовское княжество: 82. *Бъляевъ:* Разск. изъ рус. ист. I. 18—19.

<sup>4)</sup> Биляевъ. І. 208—10 и 230: "во все это время ни одинъ замъчатель-

сами князья удбльно - въчеваго періода, особенно второй половины его — по переходъ исторической сцены на съверо-востокъ Руси заботятся, на сколько это возможно при тогдашней безурядицъ, объ умноженім городскаго населенія, развитім ремесла и торговли: отъ этого зависъли ихъ богатство и сила. Часто князья заселяютъ во вновь основанныхъ ими городахъ цълыя слободы всякаго рода промыпіленниками и ремесленниками, не брезгая при этомъ и иноземцами 1). Но все это вело лишь къ тому, что, какъ я только замътилъ, городское торгово-промыниленное не было искоренено---и самое большее - едва замътно двигалось впередъ; говорить о «процвътаніи» городовъ за этотъ періодъ, какъ это дълаетъ Бъляевъ, значить по меньшей мъръ увлекаться. Если враждовавшіе князья и относились дъйствительно болье или менье мягко къ городамъ и ихъ населенію, то отъ разношерстныхъ кочевниковъ южной Россіи, опустошавшихъ своими набъгами пограничныя со степями княжества, едвали можно было ждать пощады; да наконецъ, сами князья не щадили сельскаго земледъльческаго населенія а при такомъ положении вещей развиваться сколько нибудь быстро городъ не могъ: онъ былъ слишкомъ тъсно связанъ съ «землей» вообще, чтобы раззореніе этой последней не отозвалось на немъ; голодъ, моръ, вызывавшіеся этими «политическими бъдствіями», какъ выражается Соловьевъ, а вмъстъ съ этимъ и полное отсутствіе за этотъ неріодъ всякаго порядка и правосудія 2) не могли содъйствовать «процвътанію» городовъ, развитію въ нихъ торговли и промышленности; то, что удавалось князьямъ и горожанамъ насадить сегодня, съ корнемъ вырывалось завтра.

Едва стали затихать набъги кочевниковъ юго-восточныхъ окраинъ Руси, едва начали слагаться вотчины—государства на съверо-востокъ и юго-западъ ея, какъ изъ степей Азіи появляется новый врагъ,

ный городъ не подвергался разграбленію". Соловьевъ (Исторія Рос. III. 21 и 41) опровергаетъ это митніе Бъляева; при этомъ говоритъ, однако, что въ періодъ времени до 1028 года изъ 100 съ небольшимъ случаевъ нападенія на города, только въ 29 случаяхъ, небольше, доходило дѣло до "взятія города на щитъ", т. с. разграбленія и избіенія его населенія.

<sup>1)</sup> Соловьевъ: Ист. Рос. III. 39. Бъляевъ. 1. 328: население Данимомъ Романовичемъ города Холма.

<sup>2)</sup> Аристовъ: промышленность древней Руси. 251—254.

страшнъе всякаго кочевника, тревожившаго Русь доселъ; врагъ, прошедшій вдоль и поперегъ почти всю тогдашнюю Россію, испепелившій и раззорившій все на своемъ пути. Раззоривъ Русь физически, въ экономическомъ отношеніи, татары сильно повліяли и на ея политическій строй: съ момента окончательнато утвержденія ихъ господства городъ теряетъ всякое политическое значеніе.

Каково же было это политическое значение города до завоеванія Руси татарами? Въ какомъ отношеніи стояль городъ къ массъ сельскаго населенія? Въ чемъ и какъ выражалось его отношеніе въ княжеской власти? Какъ и къмъ онъ управлялся? До появленія княжеско-дружиннаго элемента городъ, не выдёляясь по составу и характеру своего населенія, едвали выдёлялся и въ политическомъ отношеніи; онъ не представляль собою, за этотъ періодъ, отдъльной, самостоятельной единицы, неимъющей ничего общаго съокружавшей его «землею», а являлся центромъ, «середой» этой земли: здъсь совершались религіозные обряды, здъсь производились судъ и расправа главою рода; здёсь въ военное время сохранялось имущество всего окрестнаго населенія, сюда стекалось последнее въминуты общей опасности 1). Понятно, что при такомъ положеніи, значеніи города для окружающаго его сельскаго населенія, последнее не могло не тяготеть къ нему, не стать въ извъстныя, зависимыя отношенія <sup>2</sup>). Такимъ образомъ, городъ до княжескаго періода являлся политическимъ центромъ опредъленной «земли», население которой стояло къ нему въ зависимыхъ отношеніяхъ. Понятно, что эти отношенія не могли отличаться точностью и опредъленностью, которыхъ не доставало и въ поздибищій, княжескій періодъ: все опредблялось самой жизнью, фактически. Власть городскаго въча, до княжескаго періода распространялась на сельское неселеніе и населеніе пригородовъ; этимъ, однако, не уничтожалась совершенно самостоятельность пригорода и села: въ томъ и другомъ имъло мъсто свое въче, свой сходъ 3). Въ періодъ княжескій, удёльно-вёчевой, устанавливается нъсколько большая опредъленность въ отношеніяхъ города къ при-

<sup>1)</sup> Бестужевъ-Рюминъ. Русская Исторія. І. 46. Здісь авторъ, подобно Корсаку, примиряеть всі мнінія о городахь—городищахь.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Соловьевъ. Исторія Рос. І. 55.

<sup>3)</sup> Биляевъ. I. 14 и 16.

городамъ и «земиъ вообще; выясняются отношенія его къ князю, появление котораго съ дружиной значительно измъняетъ политическое состояніе города. Онъ, какъ и прежде, остается «средоточіемъ» земли; онъ и теперь стоить во главъ, такъ сказать, волости, княженія, на населеніе котораго переносится имя города: — кіяне полочане, смоляне и т. п.; но во-внутреннемъ стров самаго города происходить важное измъненіе: въ него вносится новое начало въ лицъ князя и его дружины, начало власти, чуждое въчу, часто ему враждебное. Но и этотъ, новый, представитель верховной власти, является представителемъ не города только, какъ отдъльнаго цълаго, а волости, княженія, ему противополагается не въче отдъльнаго даннаго города, а цълой земли, волости, во главъ которой, какъ я только-что замътиль, онъ стоитъ; въче главнаго города, являясь властью государственно-земскою, сталкивается съ властью князя; борьба между этими двумя властями, двумя началами: земскимъ, въчевымъ и княжескимъ, дружиннымъ, была неизбъжна. Удъльно-въчевой строй Руси — результать этой борьбы, въ которой элементъ княжеско-дружинный одержаль побъду, и пышно разцвълъ съ паденіемъ перваго элемента, земскаго. Вмъстъ съ паденіемъ въча, какъ олицетворенія народнаго земскаго начала, долженъ быль пасть и городъ — государство: линившись возможности выражать свою волю, онъ теряетъ всякое политическое значение, а вибств съ нимъ-и земское, такъ какъ онъ не успълъ къ XIV в., времени усиленію московскихъ князей, выработаться на столько, чтобы быть въ состояни выдълить интересы чисто мъстные — изъ интересовъ политическихъ-государственныхъ и тъ и другіе тъсно сливались; власти и тосударственныя одицетворялись въоднихъ и тъхъ же учрежденіяхъ и лицахъ, и потому, паденіе государства-города должно было повлечь за собою и паденіе города, какъ м в с т н о й автономической единицы.

Характеръ города въ удёльно-вёчевой періодъ, направленіе, въ которомъ онъ развивался за этотъ періодъ, наиболе полно выразились въ исторіи Новторода и Пскова, развивавшихся при боле благопріятныхъ условіяхъ, чёмъ остальные города современной сёверо-восточной и юго-западной Руси, ускользнувшихъ изъ подъвліянія такихъ тяжелыхъ «политическихъ бёдствій», какъ татарское завоеваніе. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, названные го-

рода имъли возможность послъдовательно, если у не до конца, то по крайней мъръ до предъловъ возможнаго, провести и развить начало государственно-въчеваго строя удъльнаго періода. Эти два города служатъ яркимъ типомъ удъльно-въчеваго города посударства; вотъ почему, я и останавливаюсь на нихъ нъсколько времени, чтобы въ немногихъ словахъ опредълить значеніе города въ удъльно-въчевой, до-московскій періодъ нашей исторіи, а вмъстъ указать и тотъ въроятный результатъ, котораго достигли бы в с ъ города Руси того времени, еслибы развитіе ея политическаго строя, благодаря многимъ, сложнымъ причинамъ, не повернуло слишкомъ круто на новый путь.

Однимъ изъ первыхъ благопріятныхъ для развитія Новгорода и Пскова обстоятельствъ было, мнё кажется, то обстоятельство, что первые представители княжеской власти и дружиннаго элемента съ съвера воднаго пути «изъ варягъ въ Греки» перекочевали на югъ его; названные города, такимъ образомъ, оставались болье или менъе внъ сцены безпрерывныхъ войнъ удъльно-въчеваго періода, вообще, сравнительно мало на нихъ отразившихся. Далье, избъжавъ, какъ уже замътилъ, татарскаго погрома, Новгородъ могъ почти безпрепятственно идти по разъ проложенному пути быстраго развитія торговли; онъ, а за нимъ и Псковъ—дъйствительно- «процвътали».

До XII въка отношение Новгорода, его въча, къ князю едвали сколько нибудь отличались отъ подобныхъ же отношений къ нему остальныхъ городовъ Руси; но съ первой половины XII ст. отношения эти сильно измъняются и притомъ—не въ пользу князя 1). Съ этого времени перевъсъ переходитъ на сторону въча, и политический строй, опредълявшися, какъ я уже замътилъ, во всъхъ волостяхъ Руси взаимнымъ отношениемъ началъ княжескаго и въчеваго, притомъ съ преобладаниемъ перваго, опредъляется теперь въ Новгородъ силой и властью въча, въ рукахъ котораго—верховная власть. Городъ дълается городомъ—государствомъ, господиномъ Великивъ Новгородомъ; а если князъ и составляетъ еще необходимое звено въ его политической организации, то онъ является не больше, какъ представителемъ господина Великаго Новгорода, властью производною, властью; источникъ и ограничения которой лежатъ въ волъ

<sup>1)</sup> Биляевъ. II. 188. Сергиевичъ: Въче и Князь. 364—365.

этого «господина», въ волъ, выражающейся чрезъ посредство въча 1). Внязь, занимая столь новгородскій, цълуетъ передъ въчемъ престъ въ томъ, что будетъ княжить «по старинъ и пошлинъ». 2) Въче является единственною первичною, такъ сказать, непроизводною, никъмъ и ничъмъ неограниченною властью, прямымъ выраженіемъ воли самаго господина Великаго Новгорода; властью, отъ которой зависятъ, которая избираетъ и назначаетъ всъхъ остальныхъ представителей власти, не исключая и внязя 3). Взглянемъ, какъ организовача эта верховная власть Новгорода; есть ли она власть только политическая, государственная или виъстъ и земская; если она—власть того и другаго характера, то въ какомъ отношеніи другъ другу проявляются въ ней оба эти начала—земское и государственное, какъ выражаются они вообще въ организаціи всъхъ общественныхъ властей Новгорода?

Обладая огромной территоріей, «землей», господинъ Великій Новгородь являлся политическимь центромь этой территоріи, пунктомь, къ которому тяготьла вся эта «земля»; въ его рукахъ вся политическая, государственная власть этой «земли». 4) Въче, какъ органъ этой власти, есть, поэтому, нрежде всего учрежденіе государственное: оно избираетъ князя для всей новгородской земли, оно избираетъ посадника, власть котораго, какъ и князя, не ограничивается лишь предълами Новгорода, какъ и князя, не ограничивается лишь предълами Новгорода, какъ и князя, не ограничивается лишь предълами Новгорода, какъ и всей земли новгородской; 5) однимъ словомъ, въче Великаго Новгорода не было властью только мъстною, но и чисто государственною въсилу чего въ немъ могли участвовать не одни только жители Новгорода; но и его пригородовъ 6). Но въ тоже самое время эта государственная,

<sup>1)</sup> Никитскій псковскаго князя прямо называеть "только слугою вѣ-ча", впрочемъ, главнымъ. Оч. внутрен. ист. Пскова. 120.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Собр. важн. памятн. Утина и Лазаревскаго. 124.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) *Н. Костомаровъ*. Сѣвернорус. народопр. П. 35, 37. *Бъляевъ*. II. 145—146. *Бестужевъ-Рюминъ*: Русская Исторія. І. 335.

<sup>4)</sup> Никитскій: Очеркъ внутрен. исторіи Пскова. 58. Костомаровъ: Сѣвернорус. народопр. II. 56, 62. Бъляевъ. II. 185.

<sup>5)</sup> Бъляевъ. П. 145 — 146, Ш. Костомаровъ: Съв. народовр. П. 37, 277.

<sup>/ 6)</sup> Биляеви: П. 153. Участіе пригородовы вы Новгородскомы вычь не

верховная власть всей земли новгородской, -- была и земскою, м ъ с т н о ю общественною властью. Если во всёхъ, дошедшихъ до насъ, извёстіяхь о новгородскомъ общественномъ стров очень мало и редко говорится о земскомъ, мъстномъ бытъ его, то потому, что эта сторона быта, его мъстные общественные нужды и интересы находились еще въ зародышевомъ, если можно такъ выразиться, состоянію. Во вторыхъ-новгородцы и ихъ въче были слишкомъ заняты своею ролью властелина, своей государственной властью; интересы политические затирали здъсь интересы мъстно - общинные, которые имбли возможность вполно проявиться только въ доятельности пригородныхъ въчъ, обязанныхъ въ дълахъ государственныхъ подчиняться въчу новгородскому. 1) Подитическій, государственный духъ проникаль и вст общественныя должности господина Великаго Новгорода; даже кончанскіе, уличанскіе и купецкіе общинные старосты — должностныя лица, казалось бы, уже по самому имени, чисто мъстныя, общинныя — являются однако властями и съ характеромъ политически-государственнымъ 2). Даже биричи и подвойскіе, прямое назначеніе которыхъ-исполненіе рашеній и приговоровъ въча и должностныхъ лицъ, имъ избранныхъ, неръдко являются въ роли общественно -- государственныхъ дъятелей 3). Этотъ духъ государственности, если можно такъ выразиться, до того глубоко проникаль въ общественный быть Новгорода, что даже отдъльныя, территоріальныя общины его, также какъ и Пскова, облекались государственною властью; и ихъ власть простиралась за предблы мъстныхъ общинныхъ интересовъ: къ концамъ Новгорода и Пекова приписывались части «земли» атихъ городовъ 4).

Политическій строй Пскова, бывшаго сначала пригородомъ Великаго Новгорода, а потомъ поднявшагося до степени «молодшаго брата» его, господина Пскова, совершенно однороденъ со строемъ своего старшаго брата и онъ точно также является ничъмъ инымъ

было однако явленіемъ точно опредѣленнымъ. Отсюда и разногласіе нашихъ изслѣдователей Новгородскаго быта. См. Н. Костомаровъ. П. 39.

<sup>1)</sup> Биляевъ: II. 153.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid. 178, m<sup>5</sup>.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid. 181.

<sup>\*)</sup> Никитскій: Очеркъ внутр. ист Пскова. 60. Бпляевг. III. 8.

какъ городомъ-государствомъ, въ которомъ государственные интересы преобладаютъ надъ всъми остальными.

Такимъ образомъ, нашъ городъ до московскаго періода по сущности подобенъ средневъковому городу Западной Европы: и тотъ и другой является городомъ-государствомъ, т. е. по преимуществу, если не исключительно организмомъ государственнымъ.

Самая организація верховной власти Новгорода и Пскова, ихъ въча, обусловливалась фактическим ъ состояніемъ общества этихъ городовъ, составомъ ихъ населенія, характеръ котораго отражался и на властяхъ производныхъ, выборныхъ, начиная отъ посадника и копчая уличанскимъ старостою. Между исторически сложившимися слоями населенія этихъ двухъ городовъ-- лучшими людьми или боярами, купцами и черными людьми — политическое значение и власть, какъ въ Новгородъ, такъ и въ Псковъ, находились въ рукахъ первыхъ двухъ слоевъ-бояръ и купцовъ. Всевластное въче, участвовать въ которомъ могли всъ жители Великаго Нов. города, имъвшіе въ немъ осъдлость, 1) въ сущности было въ рукахъ бояръ, составлявшихъ, въ численномъ отношении меньшинство его; большинство же въча, «мужики» являлись не болье какъ сторонниками той или другой партіи бояръ. Партіи въчевыя по своей сущности были ничёмъ инымъ какь боярскими партіями, партіями лучшихъ людей, по отношенію къ которымъ черные люди стояли почти въ отношеніяхъ вліентовъ. Всв общественныя должности были въ рукахъ тъхъ же «лучшихъ» людей: посадники, тысяцкіе, сотскіе, даже кончанскіе и уличанскіе старосты, избирались изъ бояръ <sup>2</sup>). Административный Совъть, состоявшій при посадникъ и тысяцкомъ, Совътъ, въ существовании котораго не сомнъвается Н. И. Костомаровъ 3), составлялся также исключительно изъ бояръ, Herren, какъ называютъ ихъ нъмещие источники 4). Такимъ образомъ, вся общинно-политическая власть города - государ-

<sup>1)</sup> Бъляевъ: Н. 147; Ш. 100.

<sup>2)</sup> Бпаяевъ: II: 159, 161, 172 н 176.

<sup>3)</sup> Свв. рус. Народопр. II. 23. Никитскій вмёстё съ Соловьевымъ (III. 23) тоже принимають существованіе такого Совёта. Никитскій утверждаеть его существованіе какъ въ Новгородів, такъ и въ Псковів. Оч. внутр. ист. Пскова. 142—144.

<sup>4)</sup> Костомаровъ. Ibid Никитскій. 144.

ства находится въ рукахъ высшаго, самаго богатаго слоя новгородско - псковскаго населенія — бояръ, 1) значеніе которыхъ основывалось на ихъ собственности, притомъ, собственности повемельной 2). Поземельная собственность за этотъ періодъ составляла главную, если не исключительную основу политического значенія вовсей тогдашней Руси 3). Новгородъ и Псковъ, не смотря на значичительное развитіе въ нихъ торговли, не представляли собою въ этомъ отношении исключения: поземельная собственность и въ нихъдавала, преимущественно передъ другими видами собственности, обладающимъ ею политическое значеніе; и если купцы этихъ городовъ получають болбе или менбе важное значение въ политическомъстров ихъ, то, я думаю, благодаря скорве тому обстоятельству, что они въ тоже время, въ большинствъ случаевъ, если не всегда, были и поземельными собственниками, чемъ тому, что они были представителями капитала. Если значение купцовъ, представителей торговли, принимавшей иногда солидные размъры, было, сравнительно съ значеніемъ бояръ, очень не велико въ политическомъ отношеніи, то о значеніи промышленниковъ не приходится и говорить; обработывающая промышленность, во всёхъ видахъ ея находилась еще въ зачаточномъ состояніи и была занятіемъ и средствомъ къ жизни черныхъ людей.

Въ такомъ состояніи застало общественно-политическій строй господина Великаго Новгорода и его младшаге брата, Пскова, XV стольтіе. Это было состояніе полнаго смъщенія политической и мъстно-земской сторонъ общественно-государственной жизни, состояніе города-государства, верховная власть котораго еще не успъла болье или менье ярко очертиться и выработаться: въ рукахъ одного и того же учрежденія, одного и тогоже лица сливались всь составные элементы верховной власти: въче, князь, посадникъ являлись въ одно и тоже время—законодателями, судьями администраторами. Въ этомъ, такъ сказать, зачаточномъ состояніи пало новгородское государство, «осподинъ» Великій-Новгородъ, а вив-

<sup>1)</sup> Имели некоторое вліяніе зажиточные "пошлые" купцы, входившіе въ составъ торговихъ общинъ. Биляевъ. II. 69—74.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Костомаровъ. Ibid. 21—22.

<sup>5)</sup> Сергъевичъ. Виче и Князь. 27.

ств съ нимъ — и Новгородъ — городъ, какъ мъстная автономическая единица. Бывшій пригородъ Новгорода, его младшій братъ, Псковъ не ушелъ дальше своего старшаго брата, бывшаго господина, относительно фактическаго состоянія общества и взаимнаго отно шенія политических и м'єстных интересовь: и въ немъ тіже слои общества, тъже отношенія между ними 1), тоже зачаточное состояніе промышленнаго слоя, слоя черных в людей. Но въ политической организаціи этого города - государства, нельзя, ми кажется, не видъть нъкотораго шага впередъ: здъсь мы видимъ что-то: въ родъ попытки раздъленія властей; 2) это послъднее обстоятельство въ высшей степени важно, если только можетъ быть признано за неоспоримый фактъ: оно указываетъ, что Новгородъ и Псковъ, въ періодъ ихъ паденія, не стояли, если можно такъ выразиться, на точкъ замерзанія относительно политическаго строя; оно указываетъ, что заключение объ этихъ городахъ - государствахъ, какъ окончательно неспособныхъ къ развитію и такъ сказать приговоренныхъ самою сущностью своего строя въ паденію едва ли не слишкомъ CMTJBL.

Вся разница между Новгородомъ и Псковомъ и остальными городами удбльно-въчеваго періода, какъ я уже замътиль, лишь вътомъ, что первые могли нъсколько дольше просуществовать, развить въ себъ то, что не успъло развиться въ послъднихъ; поэтому, не будетъ слишкомъ смълымъ предположеніемъ, что с у щ ность политическаго строя вс ъхъ городовъ удъльно-въчеваго періода исторіи Руси— одна и таже и совершенно однородна съ сущностью этого строя въ Новгородъ и Псковъ и что ихъ развитіе, будь оно возможно, шло бы въ такомъ же духъ и направленіи, какъ и политическое развитіе двухъ названныхъ городовъ. Но развитіе этой сущности было въ нихъ невозможно: княжеская власть одержала

<sup>1)</sup> Относительно этого вопроса два изслёдователя Псковскаго быта—
Бюляевъ и Никимскій расходятся въ мнёніяхъ. Бюляевъ (Ш. 40—47)
думаетъ, что политическая организація Пскова—болёе демократическаго характера въ сравненій съ организаціей Новгорода; что здёсь бояреземлевладёльцы имёли гораздо меньше значенія, а купцы, наобороть, больше,,
чёмъ тамъ. Никимскій же, (141, 146—147) наобороть, доказываеть, что
въ Псковѣ бояре имёли тоже значеніе, что и въ Новгородѣ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Никитскій: 137, и прим. 1.

полную, безусловную побду надъ властью ввча, какъ органомъ народной воли 1).

Если Новгородъ и Исковъ, независимый, государственно-въчевой бытъ которыхъ просуществовалъ до XV стол., не выработали адмистраціи настолько, чтобы городъ могъ выдълиться въ качествъ самостоятельнаго и ъст наго организма, автономической з ем с к о й единицы, то, понятно, что должны были представлять собою городъ остальной Руси въ этомъ отношеніи. Если за этотъ періодъ и говорится иногда въ источникахъ о городъ, какъ объ административномъ подраздъленіи, округъ, опредъленной волости или княжества, то въ этомъ случаъ подъ нимъ никакъ не слъдуетъ понимать административный округъ состоявшій изъ города только съ его посадомъ; подъ городомъ въ этомъ случаъ разумъется цълый округъ, уъздъ, состоявшій изъ самаго города и окружавшихъ его селъ и деревень; 2) посадникъ, представитель князя, жившій въ городъ, являлся властью не города только, а именно такого уъзда, центромъ котораго были данный городъ 3).

Состояніе Новгорода и Пскова наканунт ихъ паденія, какъ я не разъ заміталь, было типомъ состоянія встхъ городовъ Руси до усиленія княжеской власти; эти два «осподина» были послідними могиканами стараго, до московскаго, политическаго строя, ру-

<sup>1) &</sup>quot;Народь и князь два одинаково существенных в элемента древнерусскаго общественнаго быта: съ одной стороны, народь не можеть жить безъ князя, съ другой—главную силу князя составляеть тоть же народь". Этими словами проф. Сергъевичь начинаеть первую главу своего извъстнаго сочиненія "Вѣче и Князь". Развивая свою мысль дальше, авторъговорить, что вѣче, какъ форма проявленія участія народа въ дѣлахъ общественнихъ, имѣло, стало быть, мъсто вездѣ на Руси и во весь періодъгосподства князей Рюриковичей. Едва-ли можно согласиться съ авторомъ но этому вопросу: изъ всѣхъ, собранныхъ имъ доказательствъ, можно вняести лишь одно: вѣче, за этотъ періодъ, существовало во всѣхъ городахъ — небольше; утверждать, что вѣче во всѣхъ городахъ имѣло одинаковое политическое значеніе, совершенно равное значенію князя, что отношеніе между вѣчевою и княжескою властью есть отношеніе равныхъ силъ во всѣхъ городахъ и до самаго московскаго періода — едва-ли справедливо.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Сергъевичъ: Въче и князь 338 и 339 и прим. 15.

<sup>3)</sup> Ibid.

шившагося окончательно вибстб съ ихъ паденіемъ. Чбиъ же оказался городъ въ періодъ московскій, въ періодъ полнаго объединенія Руси? Каждое княжество, и центръ его, городъ, теряютъ политическую самостоятельность; лишившись ея, городъ распался на его составныя части-отдъльныя, мелкія общины; единственное связующее начало-въче; какъ выражение воли всего населенія — исчезаеть; власть политическая, государственная переходить въ Москву, туда же переходять всъ общіе, политическіе интересы, а мъстныхъ нуждъ и интересовъ городское управление не успъло выработать; въ этомъ отношении оно не пошло дальше образованія такихъ общинь, какъ концы Новгорода и Пскова, подраздълявшіеся на улицы; каждая изъ этихъ общинъ организовалась болъе или менъе правильно, и имъла свои въча, свои выборныя власти; но и эти общины, какъ мы видъли, не были исключительно органами м в стных в интересовъ, и они стремились вліять на ходъ государственныхъ дёль; ихъ собственныя нужды и интересы едва еще начинають развиваться. Эти-то отдъльныя общины, лишившіяся связующаго начала въ государственномъ въчъ, стали лицомъ къ лицу съ центральной московской властью, которая не замедлила ими воспользоваться въ видахъ интересовъ государственныхъ; всв правительственныя мвры московскаго періода и петербургскаго—до донца XVIII ст. —носять одинь и тотъ же характеръ, имъютъ въ виду одну и ту же цъль обратить эти общины, каждую въ отдъльности, въ государственныя административно-тяглыя единицы, возложить на нихъ «службу тосудареву».

Единая для всей Руси власть московскаго князя, а потомъ царя, не могла содъйствовать сліянію отдъльныхъ общинъ городскаго населенія въ одну городскую общину; наоборотъ, всё мёры власти, предпринимаемыя относительно городскаго населенія, должны были неминуемо вести къ полному разъединенію этихъ общинъ, именно благодаря тёмъ цёлямъ, къ которымъ направлялись ея мёры.

Такое объединеніе возможно было только путемъ самодъятельнаго, активнаго развитія городскаго торгово-промышленнаго населенія, возможнаго въ свою очередь лишь при развитіи торговли и промысловъ, а вмъстъ и благосостоянія въ средъ городскаго насе-

ленія, какъ на это указываеть исторія западно европейскихъ городовъ.

А въ какомъ состоянии за московский періодъ находились торговля и промышленность Россіи, въ какой степени городское-посадское населеніе этого времени обладали благосостояніемъ? Припомнимъ, что это было за время въ исторіи Россіи: это время сложение единаго государства, время борьбы внутренней --- московскаго князя съ удъльными, съ «господами» Новгородомъ и Псковомъ; время борьбы съ врагами вижшними — съ татарами, извлекавшими не мало соковъ изъ русской земли съ ен населеніемъ. Эта борьба ради объединенія и за независимость занимаютъ почти два въка. Слъдующій за ними, ХУІ въкъ, не принесъ съ собой покоя: еще не успъло московское княжество кончить объединеніе, едва успъло оно стряхнуть съ себя тяжелый гнетъ татаръ, какъ должно было начать новую борьбу съ могущественнымъ сосъдомъна западъ --- Литвой-Польшей, борьбу, которая закончилась страшнымъ раззореніемъ всей Руси, раззореніемъ, отъ котораго Русь едва въ состояніи была оправиться въ теченіи XVII в. -- Могли ли торговля и промышленность, эти могучіе и единственные рычаги-двигатели общественно-городской жизни, идти впередъ въ это тяжелое время постоянных войнъ?

Мы знаемъ, чъмъ кончилась борьба за объединение: она повела за собой паденіе такихъ городовъ, какъ Тверь, какъ Новгородъ со Псковомъ. Я не имъю здъсь въ виду ихъ политическаго паденія; я говорю о паденіи ихъ, какъ торговыхъ центровъ. Мы знаемъ, что сталось съ Новгородомъ и Псковомъ по переселеніи изъ нихъ въ Москву ихъ богатъйшихъ представителей торговли. Набъги татаръ, раззореніе ими самаго «сердца» Россіи, Москвы, даже послъ Мамаева побоища, не могли не отразиться на состояніи торговли и промышленности. Смутное время не только задержало развитіе той и другой, но въ большинствъ городовъ съ корнемъ вырвало самые зачатки ихъ: города обезлюдъли. А между тъмъ, слагавшееся государство нуждалось въ громадныхъ средствахъ: налоги и поборы росли съ каждымъ годомъ. Оно нуждалось не только въ деньгахъ, не только въ платежной силъ подданныхъ, но и въ самыхъ людяхъ, въ ихъ личномъ трудъ, и потому, лучшія зеискія силы должно было отвлекать отъ мъстныхъ общинныхъ интересовъ на

службу себъ. Въ средъ городскихъ торгово-промышленныхъ общинъ оно вербуетъ «лучшихъ» людей на службу государству, «ради береженія» доходовъ государевыхъ, которыхъ не щадили приказные люди, относившіеся одинаково безцеремонно какъ къ государевой казнъ, такъ и къ собственности посадскихъ. Но и эти всякаго рода «излюбленные» государевы слуги, земскіе люди по выбору, ложились, какъ и «приказные», тъмъ же гнетомъ на своихъ избирателей: оторванные отъ мъстныхъ земскихъ нуждъ, интересовъ, несознавшіе ни того, ни другаго, они не понимали и не сознавали нуждъ и потребностей государства, и являлись не болъе, какъ слугами, обремененными тяжелыми обязанностями, шедшими въ разръзъ съ ихъ личными интересами и благосостояніемъ. Понятно, какъ они относились въ этимъ обязанностямъ. Они, въ сущности, раззоряють то, что призваны созидать: къ непосильнымъ для населенія налогамъ и пошлинамъ государственнымъ присординяются и не менъе непосильные для него поборы этихъ «излюбленныхъ». Всъ эти сборы и пошлины уходили на удовлетворение нуждъ исключительно государственныхъ-на ратное дъло и администрацію, на содержаніе ратныхъ и приказныхъ людей. Земскія, мъстныя нужды и потребности, не сознававшіеся самимъ обществомъ, не сознавались и правительствомъ. Торговля и промышленность не находили со стороны государства никакого поощренія и поддержки: пути сообщенія оставались въ первобытномъ состояніи. Въ то время, какъ въ Западной Европъ этого времени мы видимъ торговлю и промысла въ полномъ развитіи, въ то время, какъ каждый западноевропейскій городъ имъль въ своемъ распоряженіи цълый рядъ всевозможныхъ средствъ къ облегченію торговыхъ сношеній и сдълокъ, рядъ учрежденій, непосредственно служащихъ торгово-промышленнымъ цълямъ; въ это время наше городское торгово-промышленное население находилось въ самомъ безпомощномъ состоянии. Будучи само безсильно, со стороны государства оно не находило никакой поддержки, последнее заботилось о немъ лишь исключительно со своей узкой финансовой точки зрвнія. Оно видвло въ немъ исключительно податную и служебную силы, которыя всегда должны быть количественно въ «полнотъ»; къ этой-то непосредственно цъли — дабы общины посадскихъ не «истерялись» и направлены всъ мъры московскаго государства. Въ самой торговлъ

въ промышленности государство видъло опять-таки не больше, какъ средство въ увеличенію собственныхъ доходовъ и регулировало то и другое, именно съ этой финансовой точки зрвнія и сильно тормозило развитие торговли и промышленности. Заставы и таможни для сбора пошлинъ ставились чуть не на каждомъ шагу; система откуповъ доходила до такихъ всеобъемлющихъ размъровъ, что ужасала иногда само правительство, и оно старалось нъсколько посдержать пыль своихъ мъстныхъ представителей 1). Ко всему этому присоединяются монополіи и привилегіи иностранцевъ, особенно англичанъ, въ руки которыхъ переходитъ вся оптовая торговля сырыми произведеніями тогдашней Россіи и издъліями западно-европейской промышленности; это обстоятельство вредить развитію внутренней торговли и промышенности едвали не болбе всбхъостальныхъ. Если ко всему этому прибавить почти полное безправіе того времени: «насилія воеводъ и всякихъ сильныхъ людей, дурное состояніе правосудія» подъ сънью всеобщаго невъжества, то будетъ совершенно понятно плачевное состояние посадскаго населения въ московскій періодъ нашей исторіи.

Если въ такомъ печальномъ состояніи находился торговый слой посадскаго населенія, то его промышленный, ремесленный классъ представляль собою еще болье жалкое явленіе. Потребности раззореннаго русскаго общества того времени, даже его высшихъ слоевъ, очень не велики, да и тъ удовлетворялись почти повсюду, такъ сказать, домашними средствами: у бояръ—руками рабовъ холопей, въ нисшихъ слояхъ—своими собственными 2).

<sup>1)</sup> Вотъ что говорить объ откуцахъ царская грамота 1689 г.: "въ городахъ, приписанныхъ къ приказу Новгородской чести, въ недавнее время взяты на откупъ квасъ, сусло, брага, ботвинья, хмѣльное, сѣнное трушенье, овесъ, деготь и другіе мелкіе промыслы, которыми въ городахъ живутъ, кормятся и тягло платятъ посадскіе и всякіе жинецкіе люди... которые теперь (благодаря этимъ откупамъ) оскудѣли... государь указаль эти откупа отставить. Въ Псковѣ въ 1628 даже занятіе площадныхъ подъячихъ — на откупу. Ист. Росіи Соловъева: ІХ, 412: Въ грамотѣ царя Алексѣя Михайловича отъ 1654 говорится о томъ же разнообразіи откуповъ, "отъ которыхъ чинится безторжица и убытки великіе... понеже гіи откупщики враги богу и человѣку". Цр. рос. Вивл. Новикова. VIII. 102.

<sup>2)</sup> Корсакт: О формахъ промышленности 101-102.

Благодаря такому состоянію въ государствъ торговли и промышленности, посадское население городовъ этого периода вовсе не состояло исключительно изъ торговцевъ и промышленниковъ. Значительную часть его составляли земленашцы 1); отсюда понятно, и особенно если принять во вниманіе, что въ селахъ и даже деревняхъ имъли мъсто и промышленность, и торговля 2), что городское населеніе за этотъ періодъ времени очень и очень немногимъ отдичалось отъ сельскаго населенія какъ въ экономическомъ отношеніи, такъ и вообще по характеру и образу жизни, а стало быть и по развитію. Понятно, что при такомъ положеніи вещей города даннаго періода — отъ XIV до XVIII в. — не представляли собою, за исплючениемъ Москвы, да развъ Новгорода и Пскова, чеголибо выдающагося ни по количеству ихъ населенія, ни по благосостоянію этого населенія, а вмість съ тымь и ни по внішему виду, благоустройству. Въ концъ ХУ и началъ ХУ ст., какъ свидътельствуютъ писцовыя книги, были города, на посадахъ которыхъ число дворовъ, какъ напр. въ Копорьъ, не шло дальше 12, самое населеніе которыхъ ограничивалось 12 же тяглыми душами 3). Въ огромномъ большинствъ городовъ число посадскихъ, торгово-промышленныхъ людей и земледъльцевъ не шло дальше ста, двухсотъ человъкъ 4). Конецъ XVI и начало XVII ст., періодъ смутнаго времени, сильно повліяли на количество городскаго населенія, посады многихъ и многихъ городовъ за этотъ періодъ обратились «изъ-жива въ пусто» 5). Большинство этого немногочис-

¹) Соловьевъ: Русскій городъ въ XVII в.: въ 1681 г. миряне съ земскимъ старостой приговорили: "раздёлить пахатную землю во всёхъ шуйскихъ трехъ поляхъ... впредь на 10 лётъ" Совр. 1853 г. № 1 стр. 17.

<sup>2)</sup> Coaosses: Mct. Poc. VII. 58.

<sup>3)</sup> Новгородскія писцовыя книги III. 494. Во второй половинѣ XVII в. существовали города, число посадскихъ въ которыхъ не превышало 10, 9, даже трехъ человѣкъ. Соловъевъ: Ист. Рос. XIII. Приложенія XIII. Въ этихъ же приложеніяхъ мы встрѣчаемъ цѣлый рядъ городовъ, въ которыхъ нѣтъ ни души посадскихъ, а все населеніе ограничивается служилыми людьми, но это — исключительно города-крѣности: Козельскъ, Миенскъ и др. Ibid.

<sup>\*)</sup> Нов. Писц. вн. Ш—879,957. Соловьевъ: V. 232 (1855 г.) и прилож. въ XIII гл. Хлюбниковъ: Вліяніе общ. на организацію гос. 82.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) Соловьевт: VII (1861 г.) 48 и IX (1859) 410—411. Хлюбниковт. Ibid. 75.

леннаго городскаго населенія не пользовалось даже и средней руки благосостояніемъ, рискуя не сегодня—завтра «въ конецъ погибнуть». . Большинство городовъ и по вижшнему виду отличалось отъ селъ и деревень развъ только количествомъ избъ-хоромъ, да церквей и въ этомъ видъ оставались до конца даннаго періода 1). Понятно, послъ этого, что такое жалкое посадское населеніе, хотя и отличавшееся нъсколько по образу жизни и характеру вообще, не могло придать этому, нъсколько отличному отъ сельскаго, состоянію своему «право ва го выраженія, ни во внутреннемъ устройствъ, ни въ своихъ отношеніяхъ къ государству»; оно не было для этого достаточно сильно; не обладало настолько развитіемъ и энергіей, чтобы создать потребности и найти способы къ удовлетворенію этихъ потребностей; всъ его немногія силы и способности уходили на удовлетвореніе нуждъ государства.

Правительство и его мѣстные органы дѣлаются въ Россіи этого времени единственною живою силою, силою, обладающею какимилибо средствами, силою всенаправляющею и регулирующею, мало того, даже силою созидающею. Посмотримъ, что было сдѣлано этою силою относительно городовъ.

Вст государственныя должности XVII в. можно раздълить на двт категоріи — собственно приказныя и, если можно употребить такое выраженіе, общинно-приказныя, приказныя-выборныя, земскія. Посмотримъ, насколько каждая изъ этихъ категорій могла содъйствовать и дтиствительно содъйствовала выдъленію города, какъ особой единицы, особаго административнаго цтлаго, имтющаго своихъ особы хъ органовь и представителей.

Начиная съ XIV в. имя посадниковъ, замъщавшихъ собою князя въ волостяхъ въ удъльно-въчевой періодъ, мы болье не встръчаемъ <sup>2</sup>); съ этого времени представители князя, органы мъстнаго управленія уже носятъ названіе намъстниковъ и волостелей до конца XVI и начала XVII в., когда имъ на смъну явились воеводы <sup>3</sup>). Намъстники съ волостелями оставались такими же мъст-

¹) Соловьевъ: V. 231 и 232; VII—49; XIII. 97.

<sup>2)</sup> Сергъевичъ: Въче и Князь. 366.

<sup>3)</sup> Точно опредълить время установленія воеводскаго управленія едва-ли возможно. См. Градовскій: Ист. міст. упр. 287. Дмитрієви: Ист. суд. инст. 74.

ными представителями центральной власти князя, а потомъ царя московскаго.

Въ города назначались намёстники, но это не значило, что онд являлись представителями князя только въ городъ, какъ особомъ цъломъ; они были мъстными органами администраціи въ цъломъ округъ, въ которомъ городъ являлся лишь центромъ, гдъ сосредоточивалась вся администрація округа 1). Въ концъ XVI и началь XVII въка, какъ я уже замътилъ, намъстниковъ замъняютъ воеводы; порядокъ вещей однако остается тотъ же, и воевода, подобно своимъ предшественникамъ—посадникамъ и намъстникамъ—остается администраторомъ лишь живущимъ въ городъ, но распространяющимъ свою власть далеко за предълы его 2).

Губные старосты, по характеру выборовъ чисто земскія всесословныя должностныя лица, и приказныя, государственныя—по характеру службы, явившіяся еще при Иванъ Грозномъ и сдълавшіяся повсемъстнымъ учрежденіемъ при Михаилъ Феодоровичъ 3), будучи сначала органами полицейской, а потомъ и судебной власти, были опять-таки властью, никакъ не исключительно городскою, а уъздною (губа совпадала съ уъздомъ, говоритъ Чичеринъ), какъ по выбору, такъ и по территоріи, подлежащей ихъ власти 4); а замъняя впослъдствіи во многихъ городахъ воеводу, они заступали послъдняго, разумъется, во всъхъ отношеніяхъ, стало быть и въ административномъ, и притомъ, на всемъ пространствъ, подлежащемъ въдомству воеводъ. Слъдовательно, и учрежденіе земскогосударственной тяглой должности губнаго старосты не повело къ выдъленію города въ особое административное цълое 5).

Всъ выборныя должностныя лица этого времени были лицами,

<sup>1)</sup> Сергњевичт: 366. Дмитріевт: Ист. суд. инст. 13. Чичеринт: Обл. учр. 4.

<sup>2)</sup> Чичеринг: Обл. учр. 88, 92. Дмитріев : 315.

в) Чичеринг: Обл. учр. 451. Дмитріевт считаеть это учрежденіе повсемъстнымь со времень Ивана же Грознаго. Ист. суц. инст. 53.

<sup>4)</sup> Чичеринг. Обл. учр. 453.

<sup>5)</sup> Должностныя приказныя лица, подчиненныя воеводамъ, ведали обыкновенно часть города, какъ напр. прикащики до XVII ст. и городничіе въ XVII; те и другіе ведали лишь городъ-крепость, Кремль; а объезжіе головы, ведали полицію безопасности въ городе. *Чичеринъ*: Обл. учр. 366—379.

подчиненными воеводамъ, и въдали или часть города, его сословныя и территоріальныя общины въ томъ или иномъ отношеніи, или же ихъ компетенція заходила за предълы города, простираясь и на уйздныхъ людей; смотря по тому, какого рода была служба на нахъ возложенная: стояла ли она въ тъсной, исключительной связи съ данной общиной, какъ напр., служба земскихъ старостъ и цъловальниковъ, въдавшихъ сборъ податей въ общинъ, и мъстныя общинныя повинности 1); или же носила характеръ чисто государственный, какъ напр. должность таможенныхъ и върныхъ головъ съ цъ і овальниками; въ этомъ послъднемъ случа в компетенція должностныхъ лицъ, по характеру выборовъ чисто мъстныхъ, посадскихъ, выжодила за предълы города-посада. Выборные изъ московскихъ торговыхъ людей гостиной и суконной сотень посылались головами къ сборамъ въ большіе города 2): вообще, часто выборные одного города назначались въ другой; притомъ эти выборные городскихъ, посадскихъ людей часто посылались въ убздъ 3); словомъ, эти выборныя должностныя лица не имъли къ общинамъ, ихъ избиравшимъ никакихъ другихъ отношеній, кромъ отношеній избираемыхъ къ избирателямъ, поставляющимъ ихъ къ извъстному «государеву дълу»:

Такимъ образомъ, мы видимъ, что ни приказные, ни земсковыборные представители мъстной администраціи разсматриваемаго періода: не были администраторами города, какъ особой единицы; ни тъ, ни другіе не въдали его, хотя бы въ объемъ одной какойлибо отрасли тогдашней администраціи, какъ отдъльное цълое: ихъ компетенція или не обнимала всего города, или уходила далеко за предълы его. Иначе и быть не могло. ХУІІ въкъ въкъ окончательнаго закръпощенія всъхъ слоевъ населенія государственному тяглу, образованія изъ нихъ тяглыхъ сословій. Едва сложившемуся, раззоренному смутами самозванщины, государству нужны были громадныя средства: ему должны были служить всъ и всемъ; все ноглощалось «службой государевой»; служилые люди и крестьяне закръпощены этой службъ, очередь стояла за посадскими людьми;

<sup>1)</sup> Ibid. 391, 506—507. Земскіе старосты и ціловальники избирались лишь общинами посадских черных земель. 509—510.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Чичеринг: Обл. учреж. 408.

<sup>3)</sup> Ibid. 410.

государство не замедлило закръпить и ихъ: понесло и городское населеніе свое тягло, тягло государственных службъ и повинностей, поглотившихъ всъ его силы въ ущербъ мъстнымъ нуждамъ и интересамъ. Закръпощая себъ все населеніе, государство стремится имъть - дъло не съ отдъльными общинами, съ каждою порознь, а съ цълыми слоями населенія; оно стремится каждый слой, обращая его въ сословіе, обложить, такъ сказать, особыми, ему одному свойственными службами и повинностями: каждое сословіе несло свое особое, спеціальное тягло. Мъстный представитель центральной приказной администраціи имъль своей обязанностью не больше какъ наблюденіе, надзоръ за тъмъ, чтобъ въ данной мъстности, подчиненной его власти, каждое сословіе исправно тянуло свое тягло, исправляя «государевы службы», отбывая повинности. Воевода не только не объединяль, такимъ образомъ, всего городскаго населенія въ одно цълое, но, напротивъ, вся его дъятельность скоръе направлялась на разъединение этого населения. Будучи представителемъ центральной власти, онъ являлся е о ір s о проводникомъ и хранителемъ началъ и принциповъ этой власти; слъдя за строгимъ исполненіемъ каждымъ сословіемъ своихъ обязанностей въ убздъ, воевода тоже самое дълалъ и въ городъ: ему поручено было надзирать, чтобы ни посадскіе не шли въ служилые люди, за помъщика и т. п., ни служилые люди и духовенство, не занимались промыслами на посадъ и въ городъ, не покупали посадскихъ земель и тъмъ не обдъляли бы ихъ; словомъ, воевода блюлъ цълость и полноту посадскихъ, служилыхъ людей, тъхъ и другихъ отдъльно, и не зналъ городскаго населенія въ его совокупности, города, какъ одного цълаго, какъ земской общины.

Эта дъятельность воеводы, какъ я уже замътиль, была только необходимымъ послъдствіемъ дъятельности центральной администраціи, которан, по отношенію къ городскому населенію, направлена была, какъ мы видъли, къ разъединенію его путемъустановленія сословныхъ тяглъ. И въ самомъ дълъ, образованіе городскаго — посадскаго тяглаго сословія, соединяя все торгово-промышленное населеніе Руси въ одно тяглое сословіе, тъмъ самымъ образуетъ изъ посадскаго населенія каждаго города совершенно особую отъ остальнаго населенія группу, уничтожая этимъ всякую возможность объединенія всего городскаго населенія въ одну самостоятельную общину,

въ юридическое лицо. «Съ тъхъ поръ, какъ служба стала тягломъ, лежавшимъ на цъломъ сословіи, правительству уже нельзя было сившивать двухъ тягль — тягла служебнаго и чернаго. Одно тягло освобождало отъ другаго» 1); вотъ почему, разъ установивъ сословнотяглое начало, московское правительство должно было, оставаясь послъдовательнымъ, упорно проводить его до конца и зорко слъдить, чтобы каждое изъ сословій держалось строго — отдъльно отъ другихъ; чтобы сословія эти не смішивались и тімь не наносили государственнымь интересамъ ущерба или по крайней мъръ не производили путаницы въ финансово-тяглой и повинностно-служебной системъ. Мало того, разъединяя населеніе ужзда вообще, города въ частности, образованіе тяглыхъ сословій вообще, а система «государевъ службъ» въ особенности, разъединяло, дробило даже посадскія торгово промышленныя общины и разъединяло ихъ двоякимъ путемъ. Во-первыхъ, существовавшее досель только de facto различие торгово-промышленнаго люда — на лучшихъ, середнихъ и молодшихъ обращается теперь изъ фактического въ юридическое: гости, купцы гостиной и суконной сотенъ, отличавшіеся до сихъ поръ отъ остальныхъ торгово-промышленныхъ людей посада лишь объемомъ производимой ими торговли, богатствомъ, пожалуй родовитостью, теперь являются людьми, ръзко выдъляющимися изъ всего посадскаго населенія по своимъ обязанностямъ, чисто государственнаго характера. Изъ нихъ образуется теперь родъ служилыхъ людей <sup>2</sup>) «царскихъ московскихъ и отъвзжихъ службъ». Это обстоятельство совершенно почти выдъляетъ ихъ, въ мъстномъ отношении, изъ всей массы посадскаго населенія. Неся службы государевы, они освобождаются отъ службъ мъстныхъ, мъстнаго тягла 3), и являются, въ этомъ отношеніи, привилегированнымъ сословіемъ, людьми «чинившимися» тъмъ, что ихъ званіе, достоинство есть званіе и достоинство, дарованныя имъ самимъ государствомъ. Вотъ одинъ путь разъединенія самаго торгово-промышленнаго населенія. Другой путь этого разъединенія — скорбе путь простаго разворенія посадскихъ общинъ, — обращение ихъ «изъ жива въ пусто», что являлось ре-

<sup>1)</sup> Градовскій: Ист. мѣст. упр. 154—155.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Плошинскій: Город. или сред. состояніе рус. народ. 87, 114, 117. Градовскій. Івід. 165, 167.

<sup>3)</sup> Градовскій. ibid. 156. Хлюбниковъ. Вл. общ. на орган. гос. 78.

зультатомъ все того же государственно-тяглаго характера сословія торгово-промышленныхъ людей. Тяглый характеръ торгово-промышленнаго населенія посадовъ поставиль это населеніе въ такое-же отношеніе къ ихъ общиннымъ обязанностямъ-тяглу, а правительство — въ такое же отношение къ этому населению, какія мы видъли въ городской муниципальной куріи временъ римской имперім въ отношени ея членовъ къ ихъ правамъ и обязанностямъ и въ отношеніи императорской администраціи къ этой куріи. Проведеніе аналогіи между этими двумя общественно-государственными фактами едва-ли можетъ показаться дъломъ рискованнымъ. И тамъ и здъсь — одни и тъже начала: и тамъ и здъсь органы исключительно общественно-мъстной жизни обращаются въ органы чисто государственной администраціи, которая и тамъ и здёсь пользуется ими исплючительно въ видахъ своихъ, государственныхъ интересовъ. Отсюда и тамъ, и здъсь-одни и тъ же послъдствіяраззореніе городскаго населенія, какъ результать несоразмърной тяжести государственных службъ и повинностей; уклоненіе, во всевозможныхъ видахъ, отъ исполненія обязанностей — какъ послёдствіе раззоренія. Какъ члены курій римскихъ муниципій бігутъ куріи, бросая имущество, отказываясь отъ личной свободы, такъ наши посадскіе XVII ст., приводя въ исполненіе угрозу, ставшую обычной и неизбъжной формулой всъхъ челобитень того времени — «разбрестись розно > --- не останавливаются ни передъ какими средствами; они не задумываются пожертвовать своей личной свободой и независимостью, лишь бы избавиться того тяжелаго гнета, которымъ ложилось на нихъ государственное тягло. Посадскіе не задумываются уходить съ посада не только къ землевладъльцамъ, обращаясь въ кръпостныхъ крестьянъ последнихъ, но шли даже въ закладчики и холопы 1); болье общеупотребительнымъ и обыкновеннымъ средствомъ спастись отъ посадскаго тягла являлось поступленіе въ стръльцы, казаки, приказные и всякіе вообще служилые люди. Противъ этихъ однородныхъ явленій оба государства предпринимали и однородныя мъры, направленныя къ удержанію во что бы то ни стало у насъ посадскаго населенія на одномъ мъстъ, а въ римской

¹) Соловьевь. Ист. Рос. IX. 392. Онъ же: Рус. гор. въ XVII ст. Соврем. 1853 г. № 1. Градовскій. Ист. мѣст. упр. 161 и 168.

имперіи — декуріоновъ въ составъ куріи. Какъ тамъ запрещалось декуріонамъ вступать въ составъ тъхъ сословій и въ тъ должности, которыя ео ipso влекли за собою выходъ изъ состава куріи; какъ тамъ правительство стремилось сбъжавшихъ водворить, такъ сказать, въ прежнее состояніе, такъ и у насъ посадскимъ людямъ запрещается переходъ во всякое другое состояніе. Какъ тамъ мы видъли разныя ограничительныя мъры противъ свободнаго распоряженія декуріоновъ своимъ имуществомъ, такъ и у насъ почти тъ же мъры прилагались къ посадскимъ людямъ 1). Мало того, у насъ не только запрещался посадскимъ переходъ въ другія состоянія, но даже запрещалось переходить изъ одного посада въ другой 2); такой переходъ могъ состояться мишь по распоряжению московскаго правительства, которое неръдко и переводило жителей изъ одного посада въ другой, пополняя, напр., гостиныя и суконныя сотни московскихъ торговыхъ людей <sup>3</sup>). Запрещеніе свободнаго перехода изъ одного посада въ другой было необходимымъ последствіемъ тяглаго характера торгово-промышленныхъ общинъ городскаго населенія: оно одинаково было необходимо, какъ для правительства, такъ и для самихъ общинъ; первому было очень важно, чтобы община была «въ полнотъ» и исправно несла возложенное на нее тягло; послъднимъ было далеко не все равно — постоянно ли въ каждой изъ нихъ одинаковое число жилыхъ дворовъ: подати несла община, чёмъ больше въ ней тяглыхъ жилыхъ дворовъ, тёмъ ей легче отбывать эти подати; отсюда понятно, что переселеніе изъ одного посада въ другой вело за собою тъмъ самымъ облегчение одного посада и раззореніе другаго.

Московское правительство стояло въ заколдованномъ кругѣ: его цъль — поднять городское населеніе на степень исправной, бездоммочной податной силы, на степень исправнаго слуги государя; средство для этого оно видитъ въ обращеніи его въ одно тяглое сословіе, прочно организованное; но это средство, какъ мы видѣли, вело въ концѣ концовъ къ раззоренію торгово промышленнаго населенія. Вся дѣятельность правительства XVII в. по отношенію къ городскому

<sup>1)</sup> См. уложеніе царя Алексёя Михайловича 1649 г. Гл. XIX. Градовски. ibid. 158 и 162.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Градовскій: ibid. 162. Улож. XIX. 19.

<sup>3)</sup> Плошинскій. Гор. или среднее сост. рус. нар. 117.

населенію исчерпывается съ одной стороны мёрами, имёющими въ виду организовать его въ одно всей Руси сословіе, которое вёдалось бы въ «пристойномъ» приказё; съ другой—мёрами, направленными къ залёчиванію ранъ этого населенія, прорехъ, наносимыхъ ему предшествующими мёрами.

XVII стольтіе не съумьло рышить этой нелегкой задачи, оно не успыло ни организовать окончательно торгово-промышленнаго населенія Руси въ одно цылое, устроивъ для него «пристойный приказъ»; ни отыскать мыры противъ раззоренія посадовъ, противъ обращенія ихъ «изъ жива въ пусто». Но, не рышивъ этой задачи окончательно, оно твердо установило тоть путь, которымъ приходилось искать ея рышенія.

И такъ, XVII в. завъщаль великому преобразователю не «городъ» какъ единый организмъ, а городъ въ чисто территоріальномъ смысль— какъ совокупность ничьмъ несвязанныхъ, даже стремящихся къ разъединенію частей—служилыхъ людей всякаго рода, духовныхъ, посадскихъ земледъльцевъ и торговцевъ промышленниковъ, тянувшихъ каждая свое тягло. Вмъстъ съ тъмъ, этотъ въкъ завъщалъ своему преемнику тяжелую, трудную задачу организаціи государ ственно—тяглаго сословія торгово промышленнаго населенія Руси, задачу собрать во едино «разсыпанную храмину» этого люда, храмину, упорно и послъдовательно слагаемую въ теченіи цълыхъ полутора въковъ. И великій преобразователь является строгимъ, неумолимымъ исполнителемъ завъщаннаго ему: всъ его реформы, по отношенію къ городскому населенію, являются ничъмъ инымъ, какъ попыткой разръшить поставленную XVII въкомъ задачу и притомъ разръшить ее путемъ, намъченнымъ тъмъ же стольтіемъ.

# отдълъ второй.

## Вурмистерская палата и земскія избы.

#### LIABA I.

Состояніе города въ началь царствованія Петра Великаго.

Въ началъ царствованія Петра Великаго торговля и производительная промышленность Россіи находятся въ томъ же самомъ состоянім, въ какомъ мы видъли ихъ въ царствованіе отца и брата Великаго преобразователя. Ни одно изъ золъ, препятствовавшихъ развитію этихъ могущественныхъ рычаговъ развитія общества и государства не было устранено. Потребности общества не увеличились: оно не стало богаче; главнымъ занятіемъ массъ населенія и теперешней Россіи вообще, а вмъстъ и посадскихъ людей въ частности остается по прежнему земледъліе; хоть сколько нибудь сносныхъ путей сообщенія нъть и теперь, и теперь эти дороги даже между такими городами, какъ Москва и Новгородъ шли дикой пустыней и находились въ первобытномъ природномъ состояніи. Они по прежнему не отличаются и безопасностью, которой не было въ самой столицъ, мъстопребываніи будущаго преобразователя; разбоемъ не брезгають даже князья; помъщики обвиняются въ «смертномъ убійствъ посадскихъ людей 1). Конкуренція иностранцевъ какъ въ торговић, такъ и въ промышленности также сильна и непреодолима, какъ и въ XVII ст., пожалуй еще сильнъе: общество, быстрошагнувшее во внъшней обстановкъ, сразу опередило едва зарождавшіяся производительныя силы русскаго промышленнаго населенія, и должно было обращаться за удовлетвореніемъ своихъ потребностей къ западнымъ ремесленникамъ и промышленникамъ. У русскихъ купцовъ не ставало силъ тягаться съ богатыми компаніями иностранцевъ; послъдніе затирали первыхъ 2). Къ этому нужно при-

<sup>1)</sup> Соловьевъ. Ист. Рос. XIV. 299—300.

<sup>2)</sup> Мёры противъ этого зла прёдпринималь еще знаменитый Ординъ -Нащовинъ, въ бытность свою поковскимъ воеводой. Чтобы дать возмож-

бавить еще «всякіе большіе убытки и раззоренія» и въ тёхъ скромныхъ промыслахъ, которыми занимался посадскій людъ; а эти убытки и раззоренія «во всякихъ промыслахъ» дъйствительно были не малые.

Раззоряли посадскихъ воеводы и приказные тъхъ приказовъ, въ которыхъ въдались города ихъ податями и повинностями; раззоряли ихъ своя же братья—всякаго рода выборные; раззоряли ихъ поборы непосильные, тягло тяжелое; раззоряли ихъ бъглые съ посадовъ, «бъльцы», врывавшіеся въ нихъ.

Воеводы и приказные лежатъ страшнымъ гнетомъ на посадскихъ; они всемъ берутъ; не только деньгами, но и пирогами и налимами, свъчьми и лопатами; берутъ сами, берутъ дочери и жены. Они и угощаютъ не даромъ: отъ объда отказаться нельзя, а заплатить за него непремънно нужно; а послъ объда необходимо по обычаю на похмълье идти и опять не съ пустыми руками 1); все это поборы добровольные, ръдко удовлетворявшіе карманъ воеводы. Находиль онъ, что мірскіе люди скупы на пироги съ налимами, онъ не задумывался собрать все силой, притомъ собрать чуть не сторицей 2); не останавливается онъ и на этихъ, такъ сказать, прямыхъ поборахъ, онъ прибъгаетъ къ косвеннымъ: вмъшивается въ выборы мірскими посадскими людьми ихъ выборныхъ; вмъшивается очень безцеремонно: производитъ ихъ самъ, или, лучше, продаетъ выборныя должности съ аукціона — кто больше дастъ: «земскихъ старостъ къ мірскимъ сборамъ и цъловальниковъ,

ность "маломочнымъ" русскимъ купцамъ дъйствовать независимо отъ иностранцевъ, выдававшихъ имъ ссуды, Ординъ - Нащовинъ предложилъ "лучшимъ" псковскимъ торговымъ людямъ въдать маломочныхъ въ ихъ промыслахъ и торговлѣ; а деньги на эти промыслы выдавать изъ земской избы... Соловъевъ: Ист. Россіи. XIII. 117—118. Въ 1667 г. тотъ же Ординъ - Нащовинъ высказадъ мысль о необходимости поддержки лучшими торговыми людьми маломочныхъ по отношенію ко всей Руси. Онъ проводилъ эту мысль въ новоторговомъ уставъ. Іbid. 124. Новоторговый уставъ. П. С. З. № 408. во введеніи.

<sup>1)</sup> Cososees: ibid. 111-112.

<sup>2)</sup> *Ibid:* 113. "прівхаль воевода и взяль съ насъ…. 120 руб. деньгами, браль съ насъ всякій місяць на хлібь по 12 руб., да хліба по четверти ржи... да мяса... по 126 полтей"... Жаловался посадскій и всеуіздный земскій старостишка.

и приставовъ... намъ, мірскимъ людямъ, выбирать не дастъ, выбирастъ самъ собою тёхъ, кто ему больше дастъ», пишетъ въ своей челобитной отъ имени посадскихъ подъячій земской избы 1); вмёшивается онъ въ самую область вёдёнія этихъ выборныхъ—въ раскладку податей, мирволя богатымъ, лучшимъ, взваливая непосильное бремя на мелкій людъ 2).

Не меньшимъ, если еще небольшимъ, гнетомъ ложились на посадскихъ и тъ приказы, въ которыхъ въдались они разными податьми и повинностями; приказные люди не одного приказа, а цълой массы ихъ, кормились около посадскихъ, причиняя имъ, по сознанію самаго правительства «убытки не малые, волокиты сильныя». Одинъ приказъ въдалъ доходы съ бань, другой — питейный сборъ, третій—таможенныя и промысловыя пошлины; къ четвертому приписаны были цълые города со в съм и ихъ пошлинами и сборами, пятый въдалъ тотъ или другой разрядъ посадскихъ людей <sup>3</sup>).

Не отставали отъ приказныхъ и свои мірскіе выборные; и они пользовались всякимъ случаемъ погръть руки въ карманахъ своихъ избирателей, охраненіе интересовъ которыхъ было ихъ назначеніемъ 4). Понятно, что при такомъ отношеніи къ дѣлу администраціи сильные «лучшіе» изъ посадскихъ жали и тѣснили «середнихъ» и «молодшихъ» насколько ставало ихъ силъ, на сколько имъ было выгодно это, въ раскладкъ податей богатые никогда не оставались въ накладѣ: они всегда изощрялись взвалить на «худшихъ» людей больше чѣмъ на себя 5). Прибавимъ ко всему этому страшные подати и налоги, повинности, отбываемыя натурою 6), и станетъ понятенъ тотъ застой, въ которомъ находились торговля и

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) A. A. O. III. 421; on. r. IIIyn. 317, 327.

<sup>3)</sup> Котошижинг: гл. VI и VII. Неволинг: Пол. Собр. Соч. VI. 145—148; Пригары. Город. обыв. при П. В. 79—80.

<sup>4)</sup> Акты города Шун. 523.

<sup>5)</sup> Соловьевъ. Ист. Рос. XIII. 115: вологодскіе посадскіе люди быють челомь на земскихь старость и всёхь лучшихь богатыхь людей вътомь, что послёдніе ихь окладомь и тягломь не посиламь загиели, а себя вь окладе облегчили".

<sup>6)</sup> Соловьевъ. Ист. Рос. XIII. 106—107.

промышленность; то жалкое положеніе, въ которомъ обрътались посадскіе люди. Понятно станетъ стремленіе этихъ людей, какъ и прежде, бъжать съ посада, отбывая податей, оставляя свои пустыми, взваливая свою подать плеча octababна шихся въ посадъ. Эти бъгдые раззоряди въ конецъ посадскія общины; не менъе раззорительнымъ для этихъ общинъ было и появленіе на посадской земль всякаго рода «быльцевь», дворы которыхъ нельзя было втянуть въ общую раскладку; а на бъду посадскимъ такіе бъльцы врываются въ посады все чаще и чаще, благодаря все тому же тяжелому тяглу: «маломочные» посадскіе стараются, сбътая съ посада, запродать свои дворы объленнымъ, привилегированнымъ, которые, пользуются всякимъ случаемъ, кромъ того, чтобы захватить землю около посадовъ, гдв и селятся. «Это--не тяглецы, не плательщики, это-раззорители, закладчики, заложились за архіереевъ и бояръ, торгуютъ и промышляютъ, а тягла не тянутъ, податей не платятъ» 1). Эти раззорители, образуя иногда цълыя слободы около посадовъ, не принося доходовъ государству, раззоряли действительно посадскихъ торговцевъ и промышленниковъ, конкурируя съ ними во всякихъ промыслахъ, благодаря тому, что въ качествъ архіерейскихъ или боярскихъ закладчиковъ, не несли посадскаго тягла.

При такомъ положеніи дёль могло ли посадское торгово-промышленное населеніе дойти до сознанія единства, общественныхъ нуждъ и потребностей; оно не могло уйдти дальше сознанія тяжести своего положенія, стремленія избавиться отъ него самыми, такъ сказать, примитивными средствами въ родё «разбрестись съ посада», чёмъ они и грозятъ правительству неоднократно. Такимъ образомъ, и въ рукахъ Петра оказалась все таже безотвётная, пассивная масса посадскаго населенія, не сознающаго ни своихъ общественныхъ, ни государственныхъ интересовъ; масса разрозненная, чуждая всякаго духа общенія, масса въ теченіе двухъ вёковъ бывщая объектомъ всякихъ экспериментовъ со стороны правительства, масса, свыкшаяся съ такимъ положеніемъ, ожидающая всякаго облегченія только отъ правительства, обращающаяся къ нему со всякими невзгодами, даже съ пустыми мелочами. Этой пассивной массё

¹) Conossess. Mcr. Poc. XIII. 101.

пришлось теперь испытать многое въ рукахъ Великаго, энергическаго экспериментатора, не останавливавшагося ни передъ какими средствами.

Нужды и потребности государства выростають въ нев роятныхъ размърахъ. Война азовская, сооружение флота, затъваемая война съ шведами, требуютъ громадныхъ средствъ. Они требуютъ напряженія встхъ силь народа; нужны люди, нужны деньги; и то и другое—на службу государству; интересы последняго поглотили всякіе другіе интересы. Преобразователь видить одну цёль: --- создать могущественное государство со всеми внешними признаками западно-европейскихъ государствъ. Къ этой цъли направлены всъ вообще преобразованія Петра, касающіяся какъ всей Руси вообще, такъ въ частности, ея торгово-промышленнаго, по преимуществу, городскаго населенія. Всъ эти мъры и преобразованія ео ірѕо должны были идти въ духъ мъръ правительствъ XVII ст., тою только разницею, что мфры Петра, въ силу самаго его характера, должны были отличаться большей опредъленностью, послъдовательностью, пожалуй, суровой безпощадностью. Преобразователь шель по намъченному его предшественниками пути твердо, неуклонно. Тяглыя сословія, почти организованныя въ XVII въкъ, онъ организуетъ, закръпощаетъ окончательно. Каждое сословіе неукоснительно должно исполнять возложенную на него службу, отбывать подати и повинности. Служилое сословіе дворянь, сельское кръпостное населеніе, отбывають небывалую досель воинскую повинность; торгово-промышленное населеніе должно давать государству денежныя средства; размъры всего этого нужно усилить, по мъръ усиленія нуждъ государства. Приступая къ усиленію платежей, приходилось задуматься: посадскіе «исхудали» и отъ прежнихъ; они не могли исправно вносить и ихъ. Стало быть, прежде чъмъ увеличивать повинности этого сословія, необходимо было озаботиться, чтобы въ прежнихъ сборахъ «не чинилось доимокъ и большихъ недоборовъ». Какъ это сдълать? Царю, какъ и его предшественникамъ, казалось, что причина неисправности--- «во всякихъ убыткахъ и раззореніяхъ», наносимыхъ посадскимъ мъстной администраціей и московскими приказами, ему казалось, что съ устраненіемъ этого зла доходы увеличатся, онъ еще не поняль, что необходимо возбудить самыя производительныя силы, увеличить платежныя средства посадскаго населенія. Сами посадскіе едва ли сознавали это: во всёхъ своихъ челобитьяхъ они приписываютъ всё свои невзгоды злоупотребленіямъ воеводъ и выборныхъ, и только имъ однимъ.

Въ отвътъ на эти жалобы еще правительства XVII въка принимали всякаго рода и вры, какъ частныя, такъ и общія, первыя состояли въ смент и отставкт воеводъ, городовыхъ прикащиковъ, подъячихъ; замент выборныхъ должностей приказными и наоборотъ; вторыя, т. е., болте общія, меры, какъ я уже говорилъ, состояли въ стремленіи организовать торгово-промышленное населеніе городовъ въ особое тяглое сословіе; причемъ имълись въ виду лишь цели исключительно гос у дарственныя, притомъ, по премиуществу финансовыя, меры, которыя, облегчая новидимому посадскихъ людей, принося имъ, какъ будто пользу, въ конце концовъ закрепощали ихъ къ месту, тяглу и такимъ образомъ тормозили развитіе торговли и промышленности, а сталочныть и города, налагая на то и другое крепкія путы.

Всв ивры Петра относительно торгово-промышленнаго населенія, какъ я только-что замвтиль, носять этоть же характеръ. До 1699 года, въ теченіи первыхъ десяти лвть его царствованія, до изданія указа о Бурмистерской Палатв, мвры эти отрывочны, случайны: занятый азовскими походами, созданіемъ флота, повздкой за границу, царь не имвлъ времени заняться, какъ бы онъ хотвлъ, посадскимъ населеніемъ; приходилось ограничиваться отдвльными мврами, не отличающимися отъ подобнаго же рода мвръ его предшественниковъ ни большей опредвленностью, ни систематичностью, ни вообще новизной въ какомъ-либо отношеніи 1).

<sup>1)</sup> Всё эти мёры, какъ совершенно вёрно замвчаеть Плошинскій (гор. сост. рус. нар. 144) были ни чёмъ инымъ какъ развитіемъ началь положенныхъ и выработанныхъ уложеніемъ царя Алексёя Михайловича; служили лополненіемъ къ нему; такъ въ 1693 г. издается указъ, (П. С. З. № 1471) повторяющій положенія 5 и 15 статей XIX главы Уложенія; онъ говорить что "помёщиковыхъ и вотчинниковыхъ и монастырскихъ крестьянъ и бобылей и бёглыхъ людей и крестьянъ ни чьихъ на посадъ не принимать и въ тягло отнюдь не записывать". Прошло пять лётъ и крестьяне уже допускаются къ торговлё и промысламъ, покрайней мёрё на Москвё, но "всякія его государевы подати платя и службы служа". Закладываться въ службу запрещено (П. С. З. № 1666). Это положеніе, мнё кажется,—ни что иное,

Недостаточность подобнаго рода мёръ, даже для достиженія тёхъ цёлей, которыя имёются преобразователемъ, какъ и его предшественниками, въ виду, царь не могъ не сознавать. Эта недостаточность сознавалась еще гораздо раньше его.

Знаменитый дъятель временъ Алексъя Михайловича, Ординъ-Нащокинъ, еще во второй половинъ XVII ст., сознавая несостоятельность колебательной политики правительства относительно посадскихъ торгово-промышленныхъ людей, политики замъны началъ приказнаго и земскаго однаго другимъ, политики отдъльныхъ мъръ, предлагаль въ Новоторговомъ Уставъ 1667 года одну общую мъру, которая изъяла бы все торгово-промышленное население всъхъ городовъ Руси изъ въдомства многихъ приказовъ съ ихъ безчисленными приказными; устранила бы вліяніе на нихъ воеводъ. Онъ предлагаль мёру, которая имёла въ виду завершить дёло цёлыхъ полутора, стольтій: окончательно слить торгово-промышленное население всей Руси въ одно цълое, организовать изъ него единое тяглое сословіе, которое въдалось бы въ особомъ учрежденіи, независимомъ отъ мъстнаго представителя администрацін — воеводы, достаточно силеномъ для того, чтобъ защищать посадскихъ отъ притъсненій этого представителя. Эта мъра состояла въ учреждении особаго, спеціальнаго приказа, исключительнымъ дъломъ котораго было-бы въдать купцовъ: «для многихъ волокитъ во встхъ приказахъ, купецкихъ людей пристойно въдать въодномъ пристойномъ приказъ, у говоритъ Ординъ, «гдъ великій государь. укажеть своему боярину; этоть бы приказь быль купецкимь людямъ во встхъ порубежныхъ городахъ отъ иныхъ государствъ обороною, и во всъхъ городахъ отъ воеводскихъ налогъ былъ имъ защитою и управою. Въ томъ же одномъ приказъ давать судъ и управу, если купецкіе люди будуть бить челомъ на другихъ чиновъ людей.» 1) Но, этотъ проэктъ остался лишь проэктомъ: ав-

какъ распространеніе положенія 35 ст. XIX гл. уложенія, по которой прівзжіе городовне тяглне люди, неся въ обонкъ городакъ тягло, могли торговать въ Москвъ. Мы встрѣчаемся съ цѣлымъ рядомъ указовъ, нормирующихъ какъ приказныя такъ и выборныя должности, установляющія ихъ обязанности, взаимныя отношенія и т. п. См. П. С. З. №М 1442; 1468; 1503; 1476; 1509; 1548.

¹) II. C. 3. № 408, cr. 88.

торъ опередилъ на нъсколько десятковъ лътъ свое время. На практикъ первую попытку осуществленія высказанной въ проэктъ Ордина-Нащокина мысли, первый шагъ къ объединенію всего городскаго населенія въ одномъ учрежденіи, составляєть введеніе въ 1681 году такъ называемой стрълецкой подати. Подать эта, замънивъ собою многіе другіе сборы, во первыхъ, устранила во многихъ отношеніяхъ вмъшательство воеводъ въ посадско-городскія дъла, возложивъ завъдываніе податьми на земское начальство; во вторыхъ, отдаетъ все посадское населеніе всей Руси въ въдъніе одного учрежденія— Стрълецкаго Приказа. Но, отдавая посадское населеніе въ въдъніе Стрълецкаго Приказа, указъ 1681 года не выдъляетъ окончательно это населеніе изъ массы сельскаго: подать эта распространяется и на волости, по крайней мъръ на съверъ Россіи 1).

То, что предшественники Петра только сознавали и пытались осуществить, то Петръ осуществляетъ; то, что до него являлось въ формъ попытокъ, далеко не всеобъемлющихъ и послъдовательныхъ, то онъ осуществляетъ вполнъ, создавая дъйствительно совершенно особое учрежденіе, въ въдъніи котораго должна быть сосредоточена «разсыпанная храмина» всего торгово-промышленнаго сословія Россіи. Такое особое учрежденіе, «пристойный приказъ» Ордина-Нащокина, царь создаеть въ своей Бурмистерской Палатъ, учрежденіемъ которой, какъ мы увидимъ, онъ думаетъ достигнуть разомъ объихъ цълей поставленныхъ его предшественниками: устранить мъстныя приказныя власти отъ вмъщательства въ дъла посадскихъ общинъ; объединить все торгово-промышленное посадское населеніе Руси въ одно цълое, въ одинъ сословный организмъ. Объ эти цъли ясно сознаются преобразователемъ, не менъе ясно высказываются; къ достиженію ихъ онъ стремится. Другой вопросъ достигъ ли онъ ихъ. Этотъ вопросъ можетъ быть решенъ лишь болъе или менъе подробнымъ ознакомленіемъ съ самыми указами объ учрежденіи Бурмистерской Палаты и Земскихъ Избъ.

<sup>1)</sup> Градовскій. Исторія м'встн. управ. 201—202. Чичеринг. Облас. учрежд. 565.

#### ГЛАВА II.

Цель учреждения Бурмистерской Палаты и Земскихъ Избъ.

Тридцатаго января 1699 года были изданы сразу два указа, касающіеся посадскихъ людей Россіи: указъ объ учрежденіи Бурмистерской Палаты въ Москвъ и указъ объ учрежденіи въ городахъ Земскихъ Избъ 1).

Указъ объ учрежденіи московской Бурмистерской Палаты начинается следующими знаменательными словами, мотивирующими появленіе новаго установленія: «вст черныхъ сотенъ и слободъ посадскіе и купецкіе, и промышленные люди купецкими и всякими расправными дълами и его (Великаго государя) окладными доходами въдомы въ разныхъ приказахъ; и во всякихъ промыслахъ чинятся имъ большіе убытки и разворенье, а его Великаго государя съ нихъ окладные многіе доходы учинились въ доимкъ, а пошлиннымъ сборамъ и инымъ поборамъ большіе недоборы».. почему и вельно сказать посадскимъ, что отнынъ они будутъ въдаться во всъхъ своихъ дълахъ выборными бурмистрами. Въ этихъ не многихъ словахъ содержится въ высшей степени многое: въ нихъ высказаны и причины образованія Бурмистерской Палаты съ Земскими Избами, и ихъ компетенція, объемъ власти, какъ по отношенію къ дъламъ, подлежащимъ ихъ въдънію, такъ и лицамъ; изъ нихъ можно вывести заключеніе объ отношеніи новыхъ установленій какъ къ мъстнымъ органамъ

<sup>1)</sup> Пол. Собр. Зак. № 1674 и № 1675. Эти два указа до 1719 года, года изданія Регламента Государственной Коммерцъ-Коллегіи, составляютъ собою главныя основныя узаконенія Петра Великаго относительно торгово- промышленнаго населенія, а стало быть и городовъ Россіи; всѣ остальныя узаконенія Петра въ теченіе 20 лѣтняго періода времени представляютъ собою ничто иное, какъ или разъясненія и дополненія этихъ указовъ, изданныхъ въ слишкомъ общей формѣ, слишкомъ въ торопяхъ, не полно, а потому сейчасъ же послѣ изданія потребовавшихъ дополнительныхъ указовъ; или совершенно отдѣльныя, вызываемыя всякимъ отдѣльнымъ случаемъ, мѣры, часто противорѣчащія одна другой, еще чакае нарушающія общія начала, высказанныя въ названныхъ указахъ 1699 года.

центральной власти—воеводамъ, такъ и къ самой этой власти; въ нихъ же выражается и тотъ взглядъ преобразователя, которымъ онъ мотивируется во всъхъ своихъ реформахъ въ теченіи двадцати лътъ, взглядъ исключительно государственно-финансовый.

Истинною причиною установленія Бурмистерской Палаты и Земскихъ Избъ вовсе не было только то обстоятельство, что, въдаясь въ разныхъ приказахъ, посадскіе торговые и промышленные люди териять убытки и раззореніе, а то, что, благодаря этимъ убыткамъ, нарушаются государственно-финансовые интересы: государевы окладные доходы «учинились въ доимкъ», въ пошлинахъ — недоборы, эти «доимки» и «недоборы», мотивировавшія дъйствія правительствъ XVII в. служать единственнымъ мотивомъ мъръ Петра въ данномъ случав. Учреждение Бурмистерской Палаты и Земскихъ Избъ есть та радикальная мъра противъ недоборовъ государственной «прибыли», необходимость которой, какъ мы видъли, сознавалась въ XVII ст., но которая не могла быть приведена въ исполнение, въроятно только благодаря несостоятельности правительства того времени. Эти причины въ тоже время являются и цълью преобразованій; однъ и тъже цъли должны вызывать одинаковыя мъры, средства къ ихъ достиженію. Дъйствительно, Бурмистерская Палата Петра, по своей сущности — ничто иное какъ тотъ «пристойный Приказъ», о которомъ помышляль замъчательный новаторъ царствованія Алексъя Михайловича; разница лишь въ формахъ, въ которыя вылилось содержаніе при Петръ, и въ которыя оно должно была вылиться по мысли Ордина-Нащокина и начало выливаться съ 1681 года. Пристойный Приказъ Петра основывается на нача лахъ сословно-выборныхъ; Приказъ Ордина — начисто старыхъ началахъ, преобладавшихъ въ XVII ст., началахъ приказныхъ; это--приказъ, который государь «укажетъ своему боярину». Эта-то форма пристойнаго для посадскихъ людей приказа, форма сословновыборная, при томъ коллегіальная и оставляеть дёло Петра, но и то лишь по отношенію къ самому приказу, Бурмистерской Палатъ, въдающей поседское населеніе; вообще же въ выборномъ началь и предшественники Петра видъли чуть ли не единственное средство противъ раззоренія посадскихъ людей воеводами и приказными всякаго рода. Но начало это въ XVII ст. прилагалось, хотя часто и въ обширныхъ размърахъ; но не такъ послъдовательно, какъ это

дълаетъ Петръ Великій: оно имъло мъсто лишь по отношенію къ общиннымъ, мъстнымъ должностямъ и не проникало въ центральныя учрежденія, притомъ прилагалось только въ единоличной формъ, а не въ коллегіальной.

Московская Бурмистерская Палата по смыслу указа объ ея учрежденіи, должна была играть двоякую роль: во-первыхъ, роль того «пристойнаго Приказа» который имъль своимъ назначеніемъ въдать «всего московскаго государства посадскихъ и купецкихъ и промышленныхъ людей и черно-слободцевъ»; въ этой роли Бурмистерская Палата являлась, следовательно, учреждениемъ чисто государственнымъ, центральнымъ, общимъ для городскаго населенія всей Россіи. Во-вторыхъ, эта Палата играетъ вийстй съ тимъ и роль чисто мъстнаго, общинно-городскаго учрежденія, роль городской Земской Избы. Въ качествъ учрежденія общегосударственнаго, центральнаго, Бурмистерская Палата замёнила собою тё «разные Приказы», въ которыхъ въдались посадскіе и торговые и промышленные люди до нея; поэтому объемъ ея въдънія опредълялся объемомъ въдънія и власти замъненныхъ ею Приказовъ: она въдала торгово-промышленное население всего государства въ его «расправныхъ и челобитныхъ, и купецкихъ дълъхъ»... и въ сборахъ доходовъ 1), но въдала не прямо, а такъ сказать посредственно-чрезъ посредство городовыхъ Земскихъ Избъ. Всв пошлины, государевы доходы и поборы, собираемые земскими должностными лицами, подчиненными Земскимъ бурмистрамъ, шли въ Земскія Избы и уже отсюда — въ Бурмистерскую Палату<sup>2</sup>); черезъ эту Палату, или лучше, прямо изъ ней, за подписью и печатью президента и Бурмистровъ исходили всъ указы Великаго Государя, касавшіеся торгово-промышленнаго населенія Россіи <sup>3</sup>). Мы увидимъ дальше, что Бурмистерская Палата, или, выражаясь языкомъ наказа нижегородскимъ Бурмистрамъ, ея президентъ и Бурмистры во всемъ въдали Земскихъ Бурмистровъ, обязанныхъ передъ нею строгой отчетностью 4). Однимъ словомъ, Бурмистерская Палата, въ качествъ

¹) II. C. 3. № 1674.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) П. С. З. № 1675: "и на Москвѣ принимать у нихъ (мірскихъ выборныхъ людей) тѣ доходы указано будетъ выборнымъ же".

³) II. C. 3. № 1697.

<sup>\*)</sup> II. C. 3. N.M. 1697, 1813, 1816, 1922.

государственнаго учрежденія является учрежденіемъ, въдающимъ чрезъ посредство мъстныхъ Избъ все городское населеніе государства; это — обще-государственное сословное учрежденіе.

Какъ учреждение мъстное, такъ сказать общинно-городское, Бурмистерская Палата или Ратуша (такъ стали называть ее съ 17 ноября 1699 года) была ничъмъ инымъ, какъ Земскою Избою города Москвы, въдавшею дъла мъстныхъ торгово-промышленныхъ и купецкихъ людей.

Земскія Избы по мысли Законодателя должны были замёнить собою Приказныя Избы и воеводь, стоявшихь во главё этихъ Избь 1); такимъ образомъ, компетенціей этого мёстнаго представителя центральной власти и его Избы опредёлялся объемъ вёдомства Земской городской избы. Въ указё отъ 30 января 1699 года объемъ власти Земскихъ Избъ опредёляется слёдующими словами: «мірскимъ выборнымъ людемъ въ Земскихъ Избахъ вёдать всякихъ чиновъ торговыхъ и промышленныхъ людей во всякихъ мірскихъ расправныхъ и челобитныхъ дёлёхъ въ сборёхъ 2). Этими словами указъ и ограничивается по отношенію къ данному вопросу; такъ что на основаніи его вовсе не легко опредёлить власть Земскихъ Избъ и ихъ членовъ, Земскихъ Бурмистровъ. Но такое опредёленіе легко сдёлать на основаніи ряда указовъ, изданныхъ впослёдствіи въ поясненіе и дополненіе названнаго.

Опредълня объемъ власти Земскихъ Бурмистровъ, я буду имъть въ виду двъ стороны этой власти: я постараюсь опредълить какъ великъ объемъ власти Земскаго Бурмистра по отношенію къ предметамъ, подлежащимъ его въдънію; во вторыхъ какъ онъ великъ по отношенію къ району, территоріи, на пространство которой простирается эта власть, какъ великъ районъ лицъ подлежащихъ его власти.

<sup>1)</sup> П. С. З. №№ 1697, 1699, 1731, 1715, 1760; см. также №№ 2472, 2610, 2611. Пригары. Городскіе обыват. при П. В. стр. 105.

²) II. C. 3. № 1675.

#### ГЛАВА III.

Объемъ и характеръ власти Бурмистерской Палаты и Земскихъ Извъ.

Объемъ власти Земскихъ Бурмистровъ по отношенію къ предметамъ, подлежащимъ этой власти, въ общихъ чертахъ опредъляется, кромъ только что приведенныхъ словъ указа объ учреждении городскихъ Земскихъ Избъ, еще и тъми причинами, какъ я уже замътиль, тъмъ зломъ, устранить которое преобразователь думаль, учреждая Палату и Избы: онъ думалъ избавить торгово-промышденное население московскаго государства отъ убытковъ и раззоренья и тъмъ устранить «доимку въ его государевыхъ доходахъ» и всякіе недоборы 1). Отсюда само собою понятно, что главная задача Земскихъ Избъ-сборъ государственныхъ доходовъ, сборъ исправный, «съ пополненіемъ» 2). Эта общее опредъленіе какъ я только-что замътиль, развивается послъдующими законодательными актами и между ними — въ особенности наказомъ нижегородскимъ бурмистрамъ и отвътами на запросы московскихъ гостей и жителей города Воронежа. Въ отвътахъ на запросъ воронежцевъ, также какъ и въ наказъ нижегородскимъ бурмистрамъ, въ въдъніе бурмистровъ Земской Избъ передаются сборы — таможенныхъ кабацкихъ и всякихъ денежныхъ доходовъ 3); въ томъ же отвътъ воронежцамъ законодатель выражение «всякие денежные сборы», для избъжаніи перечисленія, опредъляеть, говоря, что въ въдъніе бурмистровъ переходять всъ тъ дъла, которыя до сихъ поръ «были въдомы въ Приказъ Большія Казны» 4). Ознакомившись въ чемъ

¹) II. C. 3. № 1674.

<sup>2)</sup> Эта сторона дёятельности бурмистровъ на столько преобладаетъ и выдается, что другая, очень важная, по отношеню къ самоуправленю, сторона ихъ дёятельности— судебная—дёла челобитчиковы—остается совершенно въ тёни, не разработанной даже и въ отдёльныхъ указахъ, последовшихъ за указами 30 янв. 1699 года. Сколько на этомъ, столько и на томъ основании что это не входитъ въ планъ моего труда, я оставляю въ стороне судебную власть какъ Земскихъ Избъ, такъ и Магистратовъ.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 1686 и 1697.

<sup>4)</sup> II. C. 3. № 1686.

въдалъ города Приказъ Большія Казны, мы ознакомимся вмъстъ съ тъмъ и съ объемомъ власти, которая передается теперь въ руки Земскихъ Бурмистровъ. Приказъ Большія казны, кромъ нъкоторыхъ спеціальныхъ отраслей государственнаго хозяйства, какъ напр., горнаго и монетнаго дъла, въдалъ, по выраженію Неволина, «гостей, гостиныя и суконныя сотни и мастеровъ серебряныхъ дълъ въ Москвъ и торговыхъ людей многихъ городовъ» 1) ихъ тягломъ, податьми и другими наборами; въ немъ въдались, кромъ того, въ силу указа 1680 года, московская таможня, мърная и мытная избы, городовыя таможни, кружечныя дворы, кабаки. — конскія площадки, торговыя бани, харчевни и харчевенныя ряды 2), т. е. какъ поясняетъ самъ же Неволинъ «всъ доходы, какіе могли поступать въ государственную казну отъ сихъ заведеній» 3).

Изъ всего этого ясно видно, что самая важная, по объему, сторона дъятельности Земскихъ Избъ и Бурмистровъ — вовсе не носитъ характера мъстной общинно-автономической дъятельности и является дъятельностью исключительно государственной; въ

<sup>1)</sup> Неволина: Пол. Соб. Соч. VI. 164.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid. 164—165. См. также Гридовскій: Истр. мѣст. упр. 236—237; Хапбниковъ: Влінніе общ. на орг. госуд. 370,

в) Все это подтверждается потомъ целимъ рядомъ указовъ: №№ 1715; 1750; 1773; 1813: наказъ брянскимъ бурмистрамъ; имъ поручается сборъ стрелецкихъ денегь; 1816; 1819; 1922; 1956; 1966: мельничный сборъ; 1972; 1982; 2045: табачный сборь; 2128. По ук. отъ 9 февр. 1710 года и соляной сборъ передань въ въдъніе земскихъ выборныхъ; 2472; 2610; 2611. На земскихъ же бурмистровъ возлагаются и такія обязанности, какъ продажа, изобрътенной знаменитымъ прибыльщикомъ, Ал. Курбатовымъ, гербовой бумаги, выручка за которую отсылалась въ Оружейную Палату. П. С. З. № 1717 и 1286; въ вѣдѣніи Ратушъ состояло и "всякія крѣпости писать" (П. С. З. № 1740); имъ же переданы въ 1699 г. изъ Приказа Большаго Дворца сборы "съ купчихъ, и закладныхъ и поступныхъ, и наемныхъ жилыхъ записей, съ дворовой продажи". П. С. З. № 1698. Изъ указа 1701 года декабря 13 видно, что и почта между городами (Москва и Архангельскъ) вёдается бурмистрами, которымъ веліно послать указы о томъ, что "гоняютъ мѣшкотно".—П. С. З. № 1882. Въ 1706 году, въ письмѣ къ Нарышкину, царь предписываетъ "подъ жестокимъ указомъ", чтобъ бурмистры, витсть съ воеводами, держали на линіи кртпкіе караулы, чтобъ знали у кого какое оружіе. Такъ, и военное дело не миновало бурмистровь, которые подчинились въ этомъ отношении воеводамъ и дворянамъ. Голиковъ, т. XIV и ст. 269, № 402,

роли блюстителей за всёми этими сборами земскіе бурмистры. являлись ничёмъ инымъ, какъ органами центральной, правительственной власти, органами почти исключительно исполнительнаго характера, каковой носили всъ сословно выборныя должностныя лица XVII въка. Сущность остается таже самая, измънена лишь форма: название головъ замънено названиемъ бурмистровъ, заимствованнымъ изъ городоваго устройства остзейскаго края. Передавая всъ эти сборы въ въдъніе Земскихъ Избъ, какъ учрежденія сословновыборнаго, государство вовсе не имъло въ виду интересы и нужды общинно-городскіе, которыхъ оно не сознавало; ни даже сословные, съ которыми оно въдалось по скольку это было въ интересахъ его самого; единственною, исключительною его целью въ этомъ случае и теперь, какъ раньше, было устранить «доимку» и недоборы» государственныхъ доходовъ. Мотивами передачи всъхъ этихъ сборовъ изъ рукъ приказныхъ въ руки земскія, выборныя, Петръ выставляетъ прямо то обстоятельство, что воеводы и приказные» къ примноженію тёхъ дёль чинили нерадёніе». 1)

Такимъ образомъ, служба Земскихъ Бурмистровъ является по своей сущности ничемъ инымъ, какъ сословнымъ тягломъ, обязанностью и очень тяжелой обязанностью, за нерадивое исполненіе которой грозить «лишеніе животовь», а подчась и «батоги нещадные». Характеръ тягла этого -- исключительно государственный, судя по роду дёль, которыя, какь мы видёли, возлагаются на Земскія Избы: почти всё сборы, вёдомые бурмистрами не имёють никакого отношенія къ городу, какъ совокупности общинъ и очень малое къ торгово-промышленному сословію. Однимъ словомъ, земскія выборныя лица являются въ данномъ случав простой замъной, въ видахъ интересовъ исключительно государственныхъ, приказныхъ должностныхъ лицъ, нерадивая и раззоряющая служба которыхъ была слишкомъ невыгодна для государства. Дъятельность по сборамъ всякаго рода пошлинъ и налоговъ не была, однако, исключительной и единственной дъятельностью Земскихъ бурмистровъ; на нихъ воздагались и обязанности, стоявшія въ болье близкомъ отношеніи къ сословной общинъ; обязанности, по характеру своему, могущія, пожалуй, быть отнесенными къ категоріи сословно-общин-

¹) II. C. 3. № 2087.

ныхъ правъ. Къ такимъ обязанностямъ я отношу обязанностиправа раскладывать подати и налоги между отдёльными членами сословныхъ общинъ и отдавать «въ оброкъ всякія статьи съ торгу». О правъ раскладви податей и повинностей земскихъ выборныхъ ничего неговорится ни въ указъ объ учреждении Бурмистерской Палаты, ни въ указъ о Земскихъ городскихъ Избахъ, если только не разумъть этого права подъ расправными и всякими делами; но это право слъдуетъ признать за общинами торгово-промышленнаго населенія во-первыхъ, въ силу того, что въ теченіи всего ХУІІ ст. оно всегда признавалось за ними, а за это время царствованія Петра Великаго мы не имъемъ ни одного указа, которымъ они лишались бы его и который переносиль бы его на кого либо другого; мало того, почти наканунъ учрежденія Бурмистерской Палаты и Земскихъ Избъ, менъе чъмъ за годъ до изданія указовъ, по этому поводу быль издань указь, спеціально трактующій о раскладкъ и верстань в податей и повинностей между собою усольцами — посадскими и убздными людьми 1). Во-вторыхъ, въ концъ 1706 года, стало быть послъ семильтняго уже существованія палаты — Ратуши и Земскихъ Избъ, принимаются мъры противъ того, что «едва не во всёхъ городахъ» въ окладныхъ тяглахъ «налагаютъ пожиточные на убогихъ», отъ которыхъ обидъ многіе изъ убогихъ вышли въ стороны городовъ <sup>2</sup>). Понятно, что такого рода злоупотребленіе какъ притъснение пожиточными «убогихъ», т. е. богатыми посадскими бъдныхъ, возможно, какъ на это ясно указываетъ самый способъ выраженія указа, лишь при условіи, что распредъленіе тягла зависить отъ самихъ посадскихъ; наконецъ, въ наказъ нижегородскимъ Бурмистрамъ между обязанностями последнихъ называется и обязанность ихъ «облагать вновь» не платившихъ еще, т. е. не вошедшихъ въ тягло по первоначальной раскладкъ «купецкихъ, торговыхъ, промышленныхъ, чернослободскихъ и прівзжихъ людей. > 3) Такимъ образомъ, право раскладки податей и повинностей несомивние принадлежало Земскихъ Бурмистрамъ. Не что представляло собою это право, какую роль играли Земскія выборныя

¹) II. C. 3. № 1639.

²) II. C. 3. № 2127.

³) П. С. З. № 1697, сентября 12 за 1699 г.

должностныя лица, раскладывая подати и повинности? Прежде всего, нужно строго отличать право раскладки, отъ права обложенія. Первое есть ничто иное, какъ распредъленіе между членами данной общины той валовой суммы, которую правительство наложило на всю общину, какъ тяглую единицу; второе — право общины, въ лицъ ея представителей, такъ сказать, установить новый налогъ, установить его на собственныя нужды и потребности совершенно самостоятельно, независимо отъ правительства, которое только контролируетъ такое обложение, пользуясь для этой цъли правомъ разръшенія. Послъднее право составляетъ неотъемлемую характеристическую черту автономической общины, общины, обладающей правами самоуправленія, между которыми право самообложенія — одно изъ самыхъ важныхъ. Первое, т. е. право раскладки податей и повинностей государственныхъ едвали составляло въ исторіи нашего городскаго торгово-промышленнаго сословія, даже первый шагь къ самоуправленію, къ развитію изъ сословно тяглой общины автономической единицы. Это право едвали даже можно назвать правомъ, это - скоръе обязанность, возложенная государствомъ на выборныхъ членовъ общины нестолько въ виду интересовъ самой общины, сколько въ интересахъ государства. На это последнее обстоятельство лучше всего указываеть колебательная политика московскаго государства по отношенію къ данному вопросу въ теченіе XVII ст. и даже XVIII. Правительство то устраняло воеводъ, и вообще приказное начало, совершенно отъ всякаго вмёшательства въ дёло раскладки податей и повинностей, то вмъняло имъ въ обязанность наблюдать за раскладкой и даже прямо производить ее самимъ, въ виду злоупотребленій со стороны сословных выборных  $^{1}$ ); государство пробует ту или другую мъру, пускаетъ въ ходъ, то или другое начало исключительно въ виду исправнаго, бездоимочнаго сбора своихъ доходовъ. Понятно, что и въ качествъ раскладчиковъ податей и повинностей земскіе выборные вообще и Земскіе Бурмистры, наблюдавшіе за этими раскладчиками, въ особенности, являлись скоръе простыми агентами центральной власти, чтмъ органами общины.

Такими же агентами являлись Земскіе Бурмистры и во второмъ

<sup>1)</sup> Градовскій: Ист. мест. упр. 322, 323. Чичеринг: Обл. Учр. 193, 194.

случаъ-по отношенію къ праву «отдавать всякія статьи въ оброкъ съ торгу», какъ выражается наказъ нижегородскимъ Бурмистрамъ, или отдавать нъкоторые сборы на откупъ, какъ напр., ледоколъ и прорубное 1), и въ этомъ случат они являлись не представителями сословно городской общины, а государственной власти, и отдавали на откупъ оброчныя статьи не отъ лица общины, не пользовавшейся еще въ то время правомъ собственности (а лишь очень ограниченнымъ правомъ владънія) надъ городскими землями и угодьями и не имъвшей своей казны, своихъ капиталовъ: деньги съ откуповъ или отдачи оброчныхъ статей шли въ государственную же кассу Приказа Большаго Дворца или расходовались лишь по указу его Великаго Государя. Иначе и быть не могло: всъ подати и налоги были государственными, по своему назначенію, податьми и налогами, шедшими на удовлетвореніе нуждъ и потребностей государства, а не данной общины. Отсюда становится совершенно понятнымъ, что Земскія Избы не могли расходовать собранныхъ ими суммъ по собственному усмотренію; оне должны были выдавать изъ нихъ «въ расходъ» не иначе какъ по указу Его Великаго Государя, изданному Бурмистерской Палатой (Ратушей) за печатью президента и Бурмистровъ 2); въ случав нарушенія этого правила Государь грозить Земскимъ Бурмистрамъ взысканіемъ съ нихъ «безъ пощады» вдвойнъ выданной ими суммы <sup>3</sup>). Всъ собранныя Земскими Избами суммы стекались въ московскую Ратушу, которая могла расходовать ихъ на тъхъ же основаніяхъ, а оставшіяся за расходомъ суммы должны были пересылаться въ Приказъ Большія Казны 4). Такимъ образомъ, не толькоотдъльныя сословныя общины не имъли собственнаго капитала, которымъ они могли бы распоряжаться на удовлетворение собственныхъ нуждъ, его не имъло и цълое сословіе, центральное учрежденіе котораго, Ратуша, какъ и мъстныя, Земскія Избы, являлось лишь органомъ, учрежденіемъ, исплючительно государственнымъ.

Земскія Избы, замънивъ собою Приказныя Избы воеводъ, ео ірѕо,

¹) II. C. 3, №№ 1816; 1853; 2059; 2165.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Наказъ нижегор. Бурмистрамъ. П. С. 3. № 1697.

<sup>8)</sup> Ibid.

<sup>4)</sup> II. C. 3. X 1674.

какъ я уже замътилъ, должны были играть роль послъднихъ, т. е. «агентовъ правительства, понуждавшихъ тяглецовъ къ исправному отбыванію тягла». Земскіе Бурмистры сами, непосредственно, не участвовали ни въ раскладкъ податей и повинностей, ни въ сборъ какъ ихъ, такъ и таможенныхъ, кабацкихъ и тому подобныхъ пошлинъ; все это они производятъ черезъ земскихъ старостъ, таможенныхъ и кабацкихъ бурмистровъ, замънившихъ прежнихъ головъ и цъловальниковъ. Дъйствія этихъ выборныхъ были поставлены подъ ихъ непосредственный надзоръ 1). Земскіе Бурмистры обязаны были «смотръть» надъ таможенными и кабацкими бурмистрами, отсылать ихъ въ урочное время въ Москву съ книгами <sup>2</sup>); свидътельствовать совершаемыя ими сдълки о покупкахъ и подрядахъ всякаго рода припасовъ 3); контролировать ихъ вообще въ опредъленные сроки; отсылать собранныя ими деньги въ Москву. Судя по этому, можно бы придти къ заключенію, эти выборныя лица-ничто иное, какъ исполнительные органы Земскихъ Бурмистровъ; но къ такому заключенію можно придти лишь съ перваго взгляда, на самомъ же дълъ, вопросъ объ отношеніяхъ этихъ единодичныхъ выборныхъ должностныхъ лицъ къ коллегіальному установленію — Бурмистрамъ Земской Избы не легко ръшить на основаніи матеріала, заключающагося въ Полномъ Собраніи Законовъ.

Наказъ брянскимъ Бурмистрамъ опредъляетъ эти отношенія такъ: «таможенные и кабацкіе Бурмистры «должны быть послушны» земскимъ Бурмистрамъ и мірскимъ людямъ, выбравшимъ ихъ (таможенныхъ и кабацкихъ бурмистровъ) 4); выраженіе—«должны быть послушны», не можетъ быть толкуемо иначе, какъ въ томъ смыслъ, что бурмистры таможенные и кабацкіе должны безпрекословно исполнять приказанія Земскихъ Бурмистровъ, т. е. что первые—ничто иное, какъ простые исполнители распоряженій послъднихъ. На такія отношенія, дъйствительно, и указываютъ отчетность таможенныхъ и кабацкихъ бурмистровъ пе-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Наказы нижегородскимъ и брянскимъ Бурмистрамъ. П. С З. №№ 1697 и 1813.

²) II. C. 3. № 1813.

³) Ibid. n № 1697.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup>) II. C. 3. № 1813.

редъ Земскими и даже ихъ отвътственность передъ ними: они должны были подавать «за руками» въдомости о таможенномъ и кабацкомъ сборъ еженедъльно въ Земскую Избу Бурмистрамъ, или, по крайней мъръ, ежемъсячно 1). Земскіе Бурмистры ставили кабацкихъ и таможенныхъ даже на правежъ  $^2$ ); все это, какъ я уже замътиль, указываеть на полную подчиненность кабацкихъ и таможенных бурмистровъ Земскимъ. Но съ другой стороны, напр., въ томъ же наказъ нижегородскимъ Бурмистрамъ мы встръчаемся съ предписаніемъ Земскимъ Бурмистрамъ учинить съ общаго совъта съ таможенными бурмистрами заставы кръпкія.... иное что, къ пополненію сборовъ пристойно учинить съ общаго совъта» 3). Это опредъление отношений земскихъ и таможенныхъ съ кабацкими бурмистровъ стоитъ-въ явномъ противоръчіи со всъмъ твиъ, что мы только-что видвли: тотъ, съ квиъ съ общаго совъта ръшаются такіе вопросы, какъ постройка новыхъ таможенныхъ заставъ, съ къмъ обсуждаются мъры, «къ пополненію сборовъ», казалось бы не могъ стоять въ подчиненныхъ, зависимыхъ отношеніяхъ къ тому, кто съ нимъ совътуется. Но, миъ кажется, выраженію «съ общаго совъта» не следуеть придавать большаго значенія, именно того, что Земскіе Бурмистры р в шають важные вопросы по таможенному и кабацкому делу вмёстё съ таможенными и кабацкими бурмистрами. Самое выраженіе— «съ совъта», какъ мнъ кажется, указываетъ на сущность дъла: согласно этой сущности выраженія кабацкимъ и таможеннымъ головамъ и бурмистрамъ принадлежало лишь право совъта, т. е. они, обсуждая вопросъ съ Земскими Бурмистрами, пользовались лишь правомъ совъщательнаго голоса, а никакъ не ръшительнаго, который и оставался только за Земскими Бурмистрами, которымъ указывалось въ данномъ случат совтываться со своими подчиненными лишь какъ съ людьми, практически опытными, такъ сказать, спе-

¹) **П.** С. З. №№ 1697 и 1813.

<sup>2)</sup> Приговоръ московской Ратуши отъ 13 марта 1700 г: "если имъ (головамъ) платить на Москвѣ не чѣмъ, то—отпускать домой, и править тое доимку Земскимъ Бурмистрамъ безъ всякаго милосердія. П. С. 3. № 1777.

<sup>\*)</sup> П. С. З. 1697; тоже самое повторяется въ наказѣ брянскимъ Бурмистрамъ. П. С. З. № 1813.

ціалистами дёла, не болёе; они могли и не принять во вниманіе совёта этихъ опытныхъ людей, и рёшить дёло исключительно по собственному усмотрёнію.

О земскихъ старостахъ и цъловальникахъ на посадахъ за это время мы не имбемъ никакихъ почти данныхъ, по которымъ можно бы было заключить объ ихъ обязанностяхъ и отношеніяхъ къ Земскимъ Избамъ. Однако, несомнънно, что эти представители Земскаго начала существовали послъ учрежденія Земскихъ Избъ и Бурмистерской Палаты—Ратуши 1). Такъ какъ, кромъ того, мы не имъемъ никакихъ законодательныхъ актовъ за это время, которые бы опредъляли вновь характеръ и родь этихъ земскихъ должностныхъ лицъ, то едва ли будеть рискованнымъ заключеніе, что то и другое оставалось въ томъ же видъ, какой представляли собою земскіе старосты и цъловальники на посадахъ въ теченіи XVII стольтія, т. е. это были выборныя мірскія власти управленія земскими ділами», какъ выражается Чичеринъ, состоящими въ раскладкъ податей и повинностей и ихъ сборъ. Еслипринять во вниманіе отвътственность Земскихъ Бурмистровъ за-«доимку» во всякаго рода сборахъ, ихъ право и даже обязанность вижшиваться въ выборы земскихъ должностныхъ лицъ, раскладку податей и повинностей, то едва ли можетъ показаться слишкомъ смълымъ выводъ, что и земскіе старосты, «съ товарищи» стояли къ этимъ бурмистрамъ въ такихъ же точно отношеніяхъ, въ какихъ, мы видъли, стояли къ нимъ таможенные и кабацкіе бурмистры, т. е., въ отношеніяхъ исполнительныхъ, подчиненныхъ агентовъ.

Въ чемъ состоями обязанности таможенныхъ и кабацкихъ бурмистровъ, точно опредъляется самымъ названіемъ этихъ должностныхъ лицъ: они были ничъмъ инымъ какъ земскими выборными, поставленными спеціально къ государеву дълу», не имъющему никакого пряма го отношенія къ посадскимъ сословнымъ торговопромышленнымъ общинамъ. Земскіе же старосты и цъловальники хотя и въдали дъла уже прямо, непосредственно, касавшіяся об-

<sup>1)</sup> Фактъ ихъ существованія лучше всего подтверждается уже нриведеннымъ нами указомъ, изданнымъ по поводу злоупотребленій земскихъ должностныхъ лицъ и именно веневскихъ земскихъ старостъ. П. С. 3. № 1722.

щины, но все-таки дёла эти лишь касались общины, оставаясь по существу все тёми же государственными дёлами. Такимъ образомъ, и въ качествё раскладчиковъ и сборщиковъ Земскіе старосты и цёловальники являлись опять-таки ничёмъ инымъ, какъ нисшими агентами правительственной власти, только вербуемыми изъ среды самихъ облагаемыхъ повинностями общинъ.

Изъ характера и рода дъятельности новыхъ учрежденій, объема ихъ власти вытекаетъ, какъ необходимое заключеніе, слъдующее: Бурмистерская Палата, впослъдствіи Ратуша, въ качествъ центральнаго учрежденія въдала не города, а лишь торгово-промышленное населеніе городовъ, и притомъ главнымъ образомъ въдала его въ финансово-государственномъ отношеній, если можно такъ выразиться, т. е. въдало его по отношенію къ раскладкъ и сбору всякаго рода податей, повинностей и пошлинъ. Земскія городовыя Избы, составленныя изъ Земскихъ Бурмистровъ и подчиненные имъ Земскіе старосты и цъловальники, таможенные и кабацкіе бурмисты—мъстныя учрежденія, въдавшія въ томъ же отношеній, что и Бурмистерская Палата, торгово-промышленное населеніе даннаго посада; однимъ словомъ, весь этотъ механизмъ имъетъ назначеніемъ въдать тяглое сословіе и притомъ, именно по отношенію къ государственному тяглу этого сословія.

#### ГЛАВА ІУ.

Взаимныя отношенія земскихъ городскихъ должностныхъ лицъ и учрежденій. Отвътственность Земскихъ Бурмистровъ.

Назначеніе и ціль новых учрежденій 1699 года ярко выразились и въ самой организаціи их взаимных отношеній. Мы уже виділи, что нисшія отдільныя, единоличныя земскія выборныя должностныя лица на посаді стояли въ полной зависимости отъ Земских Избъ, которымъ обязаны были отчетностью и отвітственностью за упущенія; въ подобномъ же отношеніи, въ свою очередь, стояли Земскія Избы къ Бурмистерской Палать—Ратушь. Собирая разсыпанную храмину, законодатель старается связать ее помощью строгой іерархической зависимости вновь учреждаемыхъ установленій другь отъ друга; онъ уничтожаєть староє начало, по которому почти всякая община въ лицъ своего земскаго, выборнаго представителя пользовалась правомъ непосредственнаго сношенія съ центральными московскими учрежденіями, обходя мъстнаго представителя центральной власти — воеводу. Поставивъ выборныхъ отъ общинъ въ полную зависимость отъ Земскихъ Избъ, Петръ ставитъ въ такое же положеніе относительно московской Ратуши Земскихъ Бурмистровъ, правильное отправленіе которыми «службъ» тъмъ болье требовало гарантій: въ самомъ дъль, въ ихъ рукахъ — всъ сборы и доходы опредъленнаго округа; а руки эти, въ силу обязательнаго характера ихъ службы, не могли быть чище и върнъе рукъ приказныхъ; въ этомъ-то и лежитъ причина сложной системы отчетности Земскихъ Избъ передъ московской Ратушей и суровая ответственность бурмистровъ.

Отношеніе Земскихъ Бурмистровъ къ Бурмистерской Палатъ по своей сущности аналогична съ отношеніемъ воеводы къ приказу, въдавшему городъ, въ который посланъ воевода и назначавшему последняго на его место; отношение это, въ общемъ смысле, наказъ ниже городскимъ бурмистрамъ характеризуетъ въ следующихъ словахъ: «и въдать ихъ (Земскихъ Бурмистровъ) московскому президенту (Ратупіи) и Бурмистромъ 1). Неопредъленное выраженіе «въдать» значило въ то время очень много: оно содержало въ себъ понятіе о полной зависимости въдаемаго отъ въдающаго; на это указывають и подробности этого въдънія, излагаемыя въ томъ же наказъ и въ цъломъ рядъ указовъ. Такъ, расходовать собираемыя деньги въ какой бы то ни было суммъ Земскіе Бурмистры могли лишь по указу «Его Великаго государя», присланному изъ Ратуши за печатью ея президента стровъ 2). О всъхъ сборахъ и доходахъ, поступающихъ въ Земскую Избу отъ земскихъ старостъ, таможенныхъ и кабацкихъ бурмистровъ, Земские Бурмистры должны были, на основании еженедыльныхъ донесеній названныхъ должностныхъ лицъ, составлять ежемъсячныя

¹) II. C. 3. № 1697.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 1697; тоже самое высказывается и въ указахъ объ учреждении Бурмистерской Палаты по отношению къ Бурмистрамъ этой Палаты. П. С. З. № 1674.

въдомости и отсылать ихъ въ Москву, въ Бурмистерскую Палату <sup>1</sup>). Собранныя суммы Земскіе бурмистры должны были пересылать въ Москву нъсколько разъ въ теченіи года <sup>2</sup>).

Земскіе бурмистры по плану законодателя должны были быть ничёмъ инымъ, какъ орудіемъ московской Ратуши. Они должны были доносить въ Ратушу о злоупотребленіяхъ земскихъ выборныхъ, кабацкихъ и таможенныхъ бурмистровъ, доносить раньше кого либо другаго; а сами не имѣли права препринимать какія либо мѣры, не дождавшись распоряженія отъ московскихъ бурмистровъ, которые, такимъ образомъ, и являются въ сущности дѣйствительно вѣдающими посадскихъ людей <sup>3</sup>).

Входя въ планы законодателя, составляя его ріа desideria, строгая іерархическая подчиненность единоличныхъ земскихъ должностей Земскимъ Избамъ, а этихъ послёднихъ Бурмистерской Палатё въ Москвё не осуществлялась вполнё послёдовательно даже въ самомъ законодательстве. Часто встрёчались отступленія; такъ, отчетность и отвётственность таможенныхъ и кабацкихъ бурмистровъ передъ земскими не устраняли прямыхъ сношеній первыхъ прямо съ Ратушей, куда они являлись со своими отчетными книгами и вёдомостями, хотя и за подписью Земскихъ Бурмистровъ 4). Съ другой

¹) П. С. З. №№ 1697; 1813; 1816: въ этомъ указѣ говорится лишь просто о высылкѣ вѣдомостей во всякихъ расправныхъ дѣлахъ. Въ указѣ отъ 1 января 1703 года опредѣляются подробности веденія книгъ, "дестевыхъ тетрадей" Земскими Бурмистрами, тетрадей, "съ которыхъ" мѣсячныя вѣдомости уже и доставлялись въ Москву.—П. С. З. № 1922.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Въ наказахъ нижегородскихъ и брянскихъ Бурмистрамъ (П. С. З. №№ 1697 и 1813) сроки высылки собранныхъ суммъ опредъляются ноябремъ, мартомъ и маемъ мѣсяцами.

<sup>3)</sup> Наказъ нижегородскимъ Бурмистрамъ говоритъ, чтобы, въ случав учиненія какой либо порухи въ пошлинахъ и въ питейныхъ продажахъ таможенными и кабацкими бурмистрами, "прежъ вашего (Земскихъ Бурмистровъ) доношенія о томъ не было." Вслёдъ за этимъ наказъ прибавляетъ: "а не описывая отнюдь ничего имъ бурмистрамъ не чинить". П. С. З. № 1697. Московскимъ бурмистрамъ поручено было "посылать для розысковъ" въ случав доносовъ, воеводъ на Земскихъ, таможенныхъ и кабацкихъ бурмистровъ. П. С. З. № 1704.

<sup>4) &</sup>quot;Чтобъ безъ Земскихъ Бурмистровъ рукъ книги къ Москвѣ въ привозѣ отнюдь не были" П. С. З. № 1813. А на практикѣ повидимому существовалъ еще старый порядокъ вещей:—кабацкіе и таможенные бурмистры

стороны не всв Земскія Избы съ ихъ Бурмистрами стояли подъ непосредственнымъ въдъніемъ Московской Ратуши: въ самый годъ изданія указовъ объ учрежденіи Бурмистерской Палаты и Земскихъ Избъ изданъ былъ указъ, повелъвавшій «учинить провинціи—къ Великому-Новгороду, Пскову и другимъ городамъ приписать малые города и убзды», а земскимъ бурмистрамъ «тъхъ настоящихъ» городовъ вельно въдать Земскихъ Бурмистровъ малыхъ, «приписныхъ» городовъ «а также и кабацкихъ и таможенныхъ бурмистровъ во всякихъ дълахъ въдать и надсматривать». Такимъ образомъ, эти малые, «приписные» къ настоящимъ, города были поставлены въ полную зависимость отъ Земскихъ Бурмистровъ настоящихъ городовъ и уже никакихъ непосредственныхъ сношеній, черезъ своихъ Земскихъ Бурмистровъ, съ Московской Ратушей не имъли; такъ что самые отчеты о сборахъ изъ Земскихъ Избъ этихъ городовъ отсыдались въ Москву бурмистрами «настоящихъ» городовъ. Сама Ратуша вовсе не въдается съ бурмистрами этихъ городовъ, переписываясь о всякихъ земскихъ дълахъ все съ тъми же бурмистрами настоящихъ городовъ, которымъ предоставлялось относительно приписныхъ городовъ «указы чинить о какихъ дълахъ можно» 1); и только въ особенно важныхъ случаяхъ — «о чемъ указу чинить не можно» Земскіе бурмистры настоящихъ городовъ должны былы писать «къ Москвъ» въ Бурмистерскую Палату.

Указъ въ данномъ случат не говоритъ о мотивахъ такой приписки городовъ, — о нихъ можно лишь догадываться по выраженію «малые города и утады»: законодатель, втроятно, мотивировался именно ихъ незначительностью относительно торгово-промышленнаго населенія, хотя собственно и трудно понять, почему размтръ или вообще значеніе города могли вызвать такого рода постановленіе, и именно только такого рода: было бы понятно, еслибы сдтланы были измтненія въ самыхъ учрежденіяхъ—въ составт Земской Избы, едино-

являлись въ Москву помимо, обходя Земскія Избы; иначе трудно, даже нельзя, объяснить указъ отъ 2 мая 1801 года, въ которомъ запрещается этимъ бурмистрамъ "собою", безъ отписки отъ Земскихъ Бурмистровъ къ Москвѣ ѣздить, сборныя книги подавать. П. С. З. № 1865.

¹) П. С. З. № 1706: "а о чемъ указу чинить не можно, говоритъ указъ дальше, о томъ писать въ Бурмистерскую Палату. Но о чемъ именно указу чинить не можно—не опредѣляется

личныхъ выборныхъ и т. п.; но ни о чемъ подобномъ ни въ данномъ указъ, ни послъ его изданія вовсе нътъ ръчи  $^1$ ).

Подобнаго рода организація взаимныхъ отношеній между отдільными сословно-городскими учрежденіями и центральнымъ, разумітется не могла быть вызвана ни интересами отдільныхъ общинъ населенія городовъ посадовъ, ни даже интересами сословными; ея причина и ціль лежали въ чисто государственныхъ, при томъ финансовыхъ соображеніяхъ: эта организація—ничто иное, какъ организація тягла торгово-промышленнаго сословія, организація правильнаго сбора государственныхъ доходовъ съ торгово-промышленнаго населенія при посредствъ агентовъ, поставляемыхъ государству этимъ же самымъ населеніемъ. Понятно, что руководимый исключительно такого рода цілью, законодатель не могъ иміть въ виду интересы общинные, діаметрально противоположные этимъ цілямъ.

Мы видъли, что Бурмистерская Палата, потомъ Ратуша, въ Москвъ стояла во главъ сословно-городскихъ учрежденій—Земскихъ Избъ и была тъмъ «пристойнымъ» приказомъ, который въдалъ все торгово-промышленное населеніе европейской Россіи 2) тогдашняго времени; это былъ рычагъ, приводившій въ дъйствіе всъ отдъльныя части механизма. Но и самъ рычагъ этотъ не былъ учрежденіемъ пользовавшимся полной автономіей въ своихъ дъйствіяхъ. Это былъ приказъ, дъйствовавшій исключительно по указу Государя; безъ такого указа Ратуша не могла сдълать никакого расхода изъ суммъ, въ нее стекавшихся, за исключеніемъ развъ самыхъ ничтожныхъ, въ родъ самыхъ необходимыхъ расходовъ

<sup>1)</sup> Мит кажется, что въ данномъ случат проявляется старое начало, начало XVII ст., когда также иткоторые города приписывались со своими воеводами къ другимъ, большимъ. Только въ настоящемъ случат отношенія приписныхъ городовъ къ главнымъ опредъляются гораздо точите. Объ этихъ отношеніяхъ въ XVII в. см. у Чичерина. Обл. учр. въ XVII в. 340—354.

<sup>2)</sup> Посадское и вообще торгово-промышленное населеніе Сибири не подлежало преобразованію, и оставалось въ вѣдѣніи воеводъ. "Въ сибирскихъ городахъ бурмистрамъ не быть, а быть по прежнему "...таможенных и кабацкимъ головамъ и цѣловальникамъ, а надъ ними надзирать воеводамъ со всякимъ крайнимъ радѣніемъ... Все это мотивируется тѣмъ, что, въ сибирскихъ нѣкоторыхъ городахъ посадскихъ людей нѣтъ. "...а если и есть, то людишки худые, скудние... и ни въ какихъ сборахъ вѣрить некому. П. С. З. № 1708.

на канцелярію — напр., на свъчи, чернила, бумагу и т. п. <sup>1</sup>). Все, остававшееся за расходами, Ратуша обязана была отсылать въ Приказъ Большія Казны, которому бурмистры ен, какъ въ качествъ органовъ всего московскаго государства, обязаны были полною отчетностью, которая выражалась въ томъ, что они обязаны были представлять въ этотъ Приказъ, какъ завъдывавшій почти встами государственными доходами, «смътные годовые списки и перечневыя выписки съ подлинныхъ приходныхъ и расходныхъ книгъ и указовъ» <sup>2</sup>). Это отношеніе Бурмистерской Палаты къ верховной власти и Приказу, въдавшему государственные доходы, рельефнъе всего характеризуетъ значеніе этой Палаты, какъ по отношенію къ государству, такъ и по отношенію къ сословію и его отдъльнымъ общинамъ.

Всъ земскія выборныя должностныя лица и коллегіальныя учрежденія подвергались строгой отвътственности какъ имущественной, такъ и личной; характеръ отвътственности обусловливался, разумъется, характеромъ самой службы и цълью установленія данныхъ должностныхъ лицъ и учрежденій. Отвътственность земскихъ выборныхъ и государственныхъ чиновниковъ — различна въ томъ отношеніи, что земское выборное должностное лицо кромъ уголовной отвътственности, общей съ отвътственностью этого рода государственныхъ чиновниковъ, должно возстановить земству, обществу, которое его выбирало и интересамъ котораго онъ служилъ, тотъ ущербъ, который оно причинило ему своими упущеніями и злоупотребленіями; государственный же чиновникъ возстановляетъ ущербъ казнъ: въ этомъ выражается, между прочимъ, отличіе земскаго общественнаго должностнаго лица отъ государственнаго чиновника. Въ чемъ же выражалась отвътственность Земскихъ Бурмистровъ и бурмистровъ московской Ратуши; куда вносили они растраченное, кому возстановляли нанесенный ущербъ, наконецъ, кто возстановляль этоть ущербь? 3) Какъ потому, чьимъ интересамъ

¹) По крайней мёрё такіе расходы дозволяется "чинить" земскимъ, таможеннымъ и кабацкимъ бурмистрамъ: П. С. З. № 1697. Опредёленіе о расходованіи сбираемыхъ денегъ бурмистрами Ратуши содержится въ самомъ указѣ объем учрежденіи: П. С. З. № 1674.

²) II. C. 3. № 1674.

з) Последній вопрось можеть сь перваго взгляда показаться стран-

служить данное должностное лицо, можно заранье рышить куда и кому должно внести это лицо растраченныя имъ суммы, такъ и наоборотъ, потому — куда и кому обязывается, должностное лицо внести растраченное имъ, можно рышить, какіе интересы оно представляетъ собою — служитъ ли оно государству или обществу.

Я не буду останавливаться на уголовной карѣ, «лишеніи живота», ссылкѣ въ Азовъ, «батогахъ нещадныхъ» 1) — грозившей въ сущности за злоупотребленія одинаково, какъ выборнымъ изъ посадскихъ, такъ и приказнымъ людямъ, и обращусь прямо къ имущественной отвътственности первыхъ.

За всякія упущенія и злоупотребленія земскихъ и ратушскихъ бурмистровъ законодатель грозитъ пеней и уплатой двойной суммы упущеннаго или растраченнаго 2); взыскиваемая сумма шла не въ пользу той общины, выборнымъ которой быль данный бурмистръ и въ пользу которой эта сумма должна бы была идти, еслибъ Земекіе Бурмистры были должностными лицами этой общины; сумма эта шла въ государственную казну; мы имъемъ прямыя доказательства этого въ некоторыхъ указахъ, которые предписываютъ «дворы и животы, и промыслы» Земскихъ Бурмистровъ «за неосмотръніе» отдавать въ казну 3). Но яснъе всего этотъ фактъ утверждается тъмъ обстоятельствомъ, что за бурмистровъ отвъчала сама община, выборщики: «а буде они, бурмистры, говоритъ указъ объ учрежденіи Бурмистерской Палаты, въ которомъ году какихъ его Великаго Государя доходовъ не выберуть по окладу или какихъ сборовъ чего не доберутъ и то все взять на тъхъ людяхъ на всёхъ, которые ихъ въ бурмистры выберутъ, вдвое» 4).

нымъ, но изъ дальнъйшаго изложенія мы увидимъ, что онъ совершенно умъстенъ.

<sup>1)</sup> П. С. З. №№ 1722; 1777: въ этомъ указѣ предписывается головъ и цѣловальниковъ ставить "за доимку" на правежъ; 1819; 1922; 1956; 2074.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Наказъ нижегородс. бурм. грозитъ имъ за то, "буде что дадутъ безъ указу Его Великаго Государя" взысканіемъ выданнаго "вдвое безъ пощади". П. С. З. № 1697.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 1922; тоже и въ № 1956.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 1674. Съ таможенныхъ и кабацкихъ бурмистровъ точно также опредёлялось взимать вдвое противъ упущеннаго или утаеннаго. См. П. С. З. № 1700. Съ Земскихъ старостъ головъ и цёловальниковъ доимку должны были править Земскіе Бурмирстры "безъ всякаго милосер-

Само собою понятно, что выборщики, члены общины, не вносили этотъ взимаемый съ нихъ двойной недоборъ самой общинъ, а платили его въ казну. Да иначе и быть не могло: я старался указать, разбирая объемъ въдънія, власти земскихъ и ратушскихъ бурмистровъ, что и тъ и другіе были ничьмъ инымъ, какъ тыми же чиновниками, какими являлись и приказные служилые люди съ тою лишь разницею, что первые были чиновниками по выбору самаго посадскаго общества, которое поставляло ихъ къ государственной службъ въ качествъ отправленія, такъ сказать, натуральной повинности; а чиновники, состоящіе на службъ у государства, должны были и отвъчать передъ государствомъ. Можно думать, что именно эта возможность взыскать утерянное съ самихъ земскихъ выборныхъ, обыкновенно зажиточныхъ людей, (таковыхъ, по крайней мъръ, хотъло и старалось имъть у сборовъ само правительство) и что еще върнъе, съ выборщиковъ, и было, если не единственною, то во всякомъ случав одною изъ самыхъ главныхъ побудительныхъ причинъ къ замънъ воеводъ съ ихъ Приказными Избами Земскими Бурмистрами и разныхъ приказовъ, въдавшихъ торгово-промышленное населеніе Бурмистерской Палатой: приказные такой гарантіи не представляли.

И такъ, и характеръ дълъ подлежащихъ въдънію Земскихъ Избъ и Бурмистерской Палаты, объемъ ихъ власти, и организація отношеній ихъ другъ къ другу, и характеръ отвътственности, все это указываетъ, что весь механизмъ Избъ и Палаты былъ механизмомъ чисто государственнымъ по цълямъ его учрежденія и сословно-тяглымъ по самой организаціи. Мъстнан посадская община являлась по отношенію къ этому административному механизму не больше какъ тяглой единицей, поставлявшей опредъленное число колесъ и шестерней, если можно такъ выразиться, въ этотъ механизмъ.

дія", а въ случав ихъ укрывательства недоимка правилась съ выборщиковъ этихъ головъ. П. С. З. № 1813. Если не всегда, то очень часто объ системы взысканій — и съ бурмистровъ и "съ лучшихъ градскихъ людей"—примънялись къ дѣлу. П. С. З.№ 2099

### ГЛАВА У.

Отношение Палаты и Избъ къ городу и увзду.

Если вся эта іерархія отдёльных земских выборных должностных лиць и цёлых коллегіальных учрежденій не имёла почти никакого отношенія къ городской общинё по характеру и роду дёль, подлежащих ея вёдомству, то какое, спрашивается, отношеніе имёла она къ этой общинё, такъ сказать, въ территоріальном смыслё? Были ли отдёльныя звенья, ее составляющія, тяглыми представителями цёлаго города, какъ земской единицы, юридическаго лица, или только части его и притомъ являмись ли они такими представителями лишь населенія, жившаго върайонё города или части его или же вмёстё и населенія, жившаго и за предёлами его; наконецъ, самая дёятельность ихъ ограничивалась ли райономъ посада или простиралась и за его границы?

Отвъчая на всъ, сейчасъ поставленные вопросы, нужно имъть въ виду главное, основное положение, къ которому привело изслъдованіе характера Земскихъ Избъ и Палаты-Ратуши, что эти учрежденія, по своимъ цълямъ и организаціи, носять исключительно государственный сословно-тяглый характеръ. На основаніи этого положенія можно отвътить на данные вопросы даже не пускаясь въ дальнее изследование фактовъ, а такъ сказать à priori, путемъ простаго вывода послъдствій изъ даннаго положенія. Въ самомъ дълъ, если цъль учрежденія Земскихъ Избъ и Палаты, — собрать воедино разсыпанную храмину торгово-промышленнаго населенія Руси по отношенію къ государственнымъ податямъ, налогамъ и повинностямъ этого населенія, то отсюда, какъ прямой результатъ, вытекаетъ положение, что Земская Изба и Ратуша, въ качествъ мъстнаго московскаго учрежденія, ни коимъ образомъ не могли въдать всего города, какъ одного цълаго, какъ юридическаго лица, по той простой причинъ, что городъ въ общирномъ смыслъ, какъ совокупность города въ тъсномъ смыслъ, т. е. кръпости кремля, посада и слободъ, не былъ весь населенъ исключительно торговцами и ремесленниками, вообще промышленниками

всякаго рода. Въ немъ, кромъ этого населенія, ютившагося исключительно въ посадъ и слободахъ, жили еще служилые люди — боярскія дъти, стръльцы, пушкари, затинщики, воротники и т. п., приказные, иностранцы. Ни одинъ изъ этихъ слоевъ населенія, понятно, не могъ входить въ область въдънія Земскихъ Избъ, которыя поэтому и не въдали всего города, а лишь часть его, хотя и большую, — посады и слободы, по скольку послъднія были населены торгово-промышленнымъ людомъ 1). Далъе, населеніе это не жило только въ посадахъ и пригородныхъ слободахъ, оно разсыпалось и по уъзду, почему съ другой стороны, Земскія Избы и Бурмистры ео ірво простирали свою власть и за предълы города, и тъ и другіе являлись представителями не отъ одного посада со слободами. Но обратимся къ фактамъ.

Во введеніи указа объ учрежденіи Бурмистерской Палаты въ Москвъ Петръ Великій обращается лишь къ купецкимъ и промышленнымъ людямъ посадовъ и слободъ; население этихъ только частей города въ общирномъ смыслъ имъетъ въ виду законодатель, учреждая по городамъ Земскія Избы 2), и дъйствительно Земскіе Бурмистры по выборамъ являются представителями лишь части городскаго населенія, а следовательно и части города въ территоріальномъ смысль: въ ихъ выборь участвують лишь «сотни» и слободы 3); на первыя дълилось посадское торгово-промышленное и земледъльческое населеніе; вторыя населены были мелкими промышленниками и ремесленниками. Такимъ образомъ, являясь, съ одной стороны, выборными только части городскаго населенія, только части города въ общирномъ смыслъ, а не всего его, Земскіе Бурмистры, съ другой стороны, были выборными не отъ однихъ только посадовъ городскихъ и слободъ; въ ихъ выборъ принимало участіе и населеніе убзда — сель и деревень. «Великій Государь указаль во встхъ городахъ посадскимъ и всякихъ чиновъ купецкимъ

<sup>1)</sup> Не всё слободы были населены ремесленниками и торговцами; такъ на Москве следующія слободы не были населены этого рода людьми, и потому не подлежали ведёнію Ратуши: солдатскія, пушкарскія, ямскія, новонёмецкая и иныя прочія. См. П. С. З. № 2075.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) П. С. З. №№ 1674; 1675; населеніе только этихъ же частей города имфется въ виду и во всѣхъ остальныхъ указахъ.

³) П. С. 3. №№ 1683; 1685 и 1686.

людемъ и его Великаго Государя волостей и селъ и деревень» въдаться во всякихъ дълахъ въ Земскихъ Избахъ, въ которыя «выбирать имъ посадскимъ и купецкимъ и промышленнымъ и увзднымъ людемъ» 1). Наканунъ изданія указовъ объ учрежденіи Земскихъ Избъ и Бурмистерской Палаты, именно въ концъ 1698 года былъ изданъ указъ 2) о томъ, чтобы усольцыпосадскіе и уъздные люди «во всякихъ мірскихъ службахъ и податьми окладными и десятою деньгою верстались обще». Тоже самое положеніе повторяется черезъ четыре года, въ указъ, изданномъ въ 1702 году; въ этомъ указъ «Сольвычегодскимъ посадскимъ людемъ людемъ во всякихъ службахъ съ уъздными торговыми людьми и десятою деньгою—во пче» 3); дальше указъ этотъ прямо говоритъ, что «имъ уъзднымъ торговымъ людемъ быть въ посадскомъ тяглъ», чтобы никто изъ посадскихъ людей «въ лишней тягости не былъ» 4).

Изъ этого видно, что совивстное участіе посадскихъ и увздныхъ людей въ «службахъ» и въ выборахъ Земскихъ бурмистровъ — фактъ несомивнный; но какъ выражалось это соучастіе? Какимъ образомъ распредвлялись выборныя должности между посадами, слободами и селами съ деревнями увзда, рвшить невозможно на основаніи имвющагося матеріала: указы ограничиваются замвчаніемъ, что торгово-промышленные люди могутъ выбирать въ Земскія Избы «кого они похотятъ межъ себя» — «по сколько похотятъ» 5). Двло, стало-быть, предоставлено было на собствен-

¹) II. C. 3. № 1675.

²) Π. C. 3. № 1639.

³) II. C. 3. № 1916.

<sup>•)</sup> *lbid*. 20 февр. 1703 года вельно къ Клинскому яму приписать, "чтобъ посадскимъ людямъ отъ большаго разгону въ конецъ не раззориться", изъ крестьянъ села Щапова съ деревнями. П. С. З. № 1926.

<sup>5)</sup> П. С. З. № 1675 и 1674. Вообще эти указы, какъ я уже не разъ замѣчалъ, слишкомъ общи и неопредѣленны, они видимо изданы слишкомъ спѣшно; въ нихъ опредѣляются лишь общія начала.—Вотъ почему, едва они успѣли появиться, какъ правительство получаетъ цѣлый рядъ запросовъ съ цѣлью разъясненія разнаго рода вопросовъ, возникшихъ при образованіи Земскихъ Избъ. Посадскіе затруднялись "начать и весть" дѣло и просили точнаго указа "за дьячьею приписью" (П. С. З. № 1683); просять опредѣлить мѣсто денежныхъ сборовъ и расправы и время. Для

ное усмотръніе посадскихъ и уъздныхъ людей; однако, не проходить двухъ мъсяцевъ какъ взглядъ законодателя на данный вопросъ мъняется: въ отвътъ на письма московскихъ и воронежскихъ гостей, предлагавшихъ выбрать изъ гостей и гостиной сотни по четыре человъка, а изъ всъхъ слободъ и черныхъ сотенъ—по четыре же человъка, законодатель опредълилъ выбрать отъ всъхъ этихъ общинъ лишь по одному человъку; а мъсяцъ спустя, выборы въ Московскую Бурмистерскую Палату опредълены точнъе; они сдъланы, такъ сказать, двухъ-степенными: изъ выбранныхъ общинами отъ каждой по одному человъку велъно выбрать въ Палату двънадцать человъкъ; а изъ нихъ одному велъно быть президентомъ 1).

Если уже по выборамъ Земскіе бурмистры не были ни представителями, съ другой, исключительно только частей его — посада и слободъ, то совершенно понятно, что по объему ихъ компетенціи они, какъ правительственные органы сословно-тяглаго характера, должны были въдать порученные имъ сборы никакъ уже не въ районъ только избравшихъ ихъ общинъ. Ихъ ставили къ этимъ сборамъ повсюду, гдъ только имъли мъсто тъ или другіе виды торговли и промышленности, подлежащіе сбору въ пользу государственной казны. Они въдаютъ, какъ выражается наказъ нижегородскимъ Бурмистрамъ, «всякія оброчныя статьи на посадъ и въ уъздъ» 2): «въ патріаршихъ и властелиныхъ и монастырскихъ и помъщико-

разъясненія различныхъ подробностей было издано впослёдствій н'ьсколько наказовъ бурмистрамъ разныхъ городовъ; но и въ нихъ вопросъ объ участій утвадныхъ людей въ избраній бурмистровъ вовсе не затрогивается.

<sup>1)</sup> См. П. С. З. №М 1683; 1686 и 1685. За исключеніемъ этого единственнаго указанія о составѣ московской бурмистерской Палаты, мы не имѣемъ никакихъ другихъ ни о той же Палатѣ (такъ что неизвѣстно, постоянно ли количество бурмистровъ въ ней оставалось 12 съ президентомъ), ни объ одной изъ Земскихъ Избъ. Все, что можно на основаніи имѣющихся матеріаловъ сказать о составѣ бурмистерской Палаты и Земскихъ Избъ, это—то, что они состояли изъ Бурмистровъ, подъячихъ, сборщиковъ и расходчиковъ; въ мартѣ 1709 г., въ составъ Ратуши вошли оберъниспекторъ и инспекторы крѣпостныхъ дѣлъ для завѣдыванія вѣдомостями о денежномъ сборѣ съ "крѣпостей". См. Плошинскій: гор. сост. рус. нар. 163 и 165.

²) II. .C. 3. № 1697; № 1715.

выхъ вотчинахъ и въ селахъ и въ волостяхъ, и въ деревняхъ, гдё есть торжки, а жалованныхъ грамотъ на нихъ не дано...» пошлины сбирать «на его Великаго Государя» 1); разумёется, чрезъ разныхъ бурмистровъ и сборщиковъ, выборныхъ отъ торгово-промышленнаго населенія и состоящихъ въ вёдёніи Земскихъ Бурмистровъ. Выборные отъ общинъ посадскихъ вёдаютъ всякаго рода сборы не только въ уёздё, приписанномъ къ данному городу, но они вёдаютъ ихъ, подобно вёрнымъ головамъ XVII ст., даже въ другихъ городахъ, притомъ очень отдаленныхъ отъ мёста ихъ жительства и избранія; напр. на Архангельскую ярмарку цёловальниками, «для досмотра всякаго товару», посылались выборные изъ посадскихъ изъ Соли-Вычегодской, Устюга, Костромы, даже Ярославля 2).

### TJIABA VI.

Отношение правительства къ торгово-промышленному населению городовъ.

Можно ли, имъя въ виду все, только-что изложенное, думать, что Ратуша и Земскія Избы учреждены были Великимъ устроителемъ государства въ интересахъ посадскихъ общинъ или цълаго торгово-промышлениаго сословія тогдашней Россіи? Къ заключенію этого рода можно бы было придти развъ только на основании уже приведенныхъ мною словъ введенія къ указу объ учрежденіи Бурмистерской Палаты, что благодаря въдънію торгово-промышленнаго сословія въ разныхъ Приказахъ «во всякихъ промыслахъ ему чинятся большіе убытки и раззоренья». Изъ этихъ словъ, говорю, пожалуй, можно бы было вывести, что цъль новыхъ учрежденійулучшить положение изубытчившагося и раззореннаго сословія, поставить его на ноги, поддержать его; но вследь за этими словами, мы видъли, законодатель говорить: ... «а его Великаго Государя съ нихъ окладные многіе доходы учинились въ доимкъ, а пошлиннымъ сборамъ и инымъ поборамъ — большіе недоборы»; въ этихъ-то последнихъ словахъ мы и имеемъ, какъ я уже заметилъ,

¹) II. C. 3. № 1704; 1750

²) II. C. 3. № 1687. Cm. Toxe II. C. 3. № 2204.

указаніе на цъль новыхъ учрежденій — исправный сборъ государственных в доходовъ. Дъйствительно, мы видъли, что весь механизмъ, «собрать разсыпанную храмину», собираль ее имъвшій цълью исключительно въ виду этой цъли: Государству нътъ никакого, въ сущности, дъла до насущныхъ потребностей торгово промышленнаго сословія вообще м его отдъльныхъ посадскихъ общинъ въ частности, и на сословіе и на общины оно смотритъ, какъ на тяглецовъ, обязанныхъ, по выраженію г. Градовскаго, нести «извъстнаго рода повинности для удовлетворенія потребностей центральной администраціи». Всъ выборныя общинно-сословныя должности въ его глазахъ ничто иное, какъ тъ же правительственные служилые люди, обязанности которыхъ — въ блюденіи интересовъ государственныхъ; ихъ служба — служба государственная, служба тяглая, повинностная, ложившаяся на сословныя общины новою тяжестью. Государство требуетъ, чтобы выборные отъ общинъ, поставляемые къ его службамъ, были выбираемы изълюдей добрыхъ, «пожиточных», «животовъ» которыхъ стало бы на удовлетвореніе его, если бы выборный проворовался. Нътъ такихъ пожиточныхъ: на посадъ все «худые», «скудные» людишки, которымъ «ни въ какихъ сборахъ върить нельзя» — не нужны и Земскія Избы съ ихъ бурмистрами; государство ничего не выиграло бы, замънивъ ими воеводъ съ ихъ Приказными Избами: отъ этихъ худыхъ и скудныхъ людишекъ, попади они въ бурмистры, недоборы государственные еще увеличились бы; и въ Сибири Земскія Избы не вводятся; а между тъмъ, казалось бы, гдъ положение посадскихъ, вообще торгово-промышленныхъ людей печальнъе, тамъ `мъры къ улучшенію этого положенія твив нуживе, твив настоятельные.

Мы видъли, что тяглыя обязанности общинно-сословных выборных должностей, независимо отъ присущаго имъ вообще государственнаго характера, дълились на двъ категоріи: однъ изъ нихъ касались прямо, непосредственно самой тяглой общины — таковы раскладка податей и повинностей и сборъ ихъ. Другія не имъли такого прямаго отношенія къ общинъ, даже вовсе не касались ея и потому отправлялись не только въ уъздъ, но даже и въ цъломъ государствъ; таковы сборы всякаго рода пошлинъ съ торговъ и промысловъ: таможенные сборы, продажа «питья», табаку, соли и т. п.

Понятно, что только обязанности первой категоріи, какъ непосред-

ственно касающіяся сословной общины, могуть носить въ себъ зачатки самоуправленія, лишь о нихъ однёхъ можно говорить, какъ о правахъ обязанностяхъ, и лишь тъ должностныя лица, которыя отправляють эти обязанности, могуть быть разсматриваемы, какъ общинныя должностныя лица, представители интересовъ сословной общины; къ такимъ лицамъ нужно отнести земскихъ старостъ, головъ и цъловальниковъ. Но мы уже видъли, что въ концъ концовъ, и эти должностныя лица носили въ сущности характеръ гораздо болье государственный, чымь мыстно-общинный; такь что и право раскладки податей и повинностей едвали дълало общины, обладавшія этимъ правомъ, общинами сколько нибудь автономич-Само собою разумъется, что обязанности второй категоріи — исключительно финансово-государственныя обязанности — не могли имъть никакого другаго отношенія къ автономіи мъстной общины, кромъ чисто отрицательнаго. Эти тяжелыя государственныя службы, ложившіяся такимъ гнетомъ на посадскія общины, разъединяли не только населеніе города въ обширномъ смыслъ слова, но и самыя эти общины, сильно помогали обращению ихъ «изъ жива въ пусто». Это сословное тягло, ложась на одну часть населенія города-посадскихъ, ръзко выдъляло эту часть изъ всего остальнаго населенія, несшаго свое спеціальное тягло. Онъ, эти сословно-тяглыя обязанности, препятствовали свободъ передвиженія торгово-промышленнаго населенія, прикръпляя его къ мъсту. Правительство не могло допустить свободнаго передвиженія этого населенія изъ одной общины въ другую, въ видахъ, какъ уже было замъчено, установленія болье или менье равномфриаго распредыленія тягла между членами общины и исправнаго отправленія ею этого тягла; о свободномъ образовании и развитии этихъ общинъ, при взглядъ на нихъ государства, какъ на тяглыя административно-финансовыя единицы, не могло быть въ данный періодъ и ръчи. Исходя изъ въками сложившейся политики, государство должно было не допускать свободы передвиженія въ развитіи посадскихъ. Оно, наоборотъ, должно было сообразно своимъ цълямъ регулировать это развитіе, вполнъ управлять имъ. Оно должно было и теперь, какъ въ XVII ст., «беречи» общины посадскаго торгово-промышленнаго населенія, затотиться объ ихъ полноть: необходимо, чтобы въ общинь было такое число тяглыхъ членовъ, чтобы ихъ было достаточно для

отправленія государственных службь и уплаты государственных податей. Нужно было озаботиться и притомъ, тъмъ сильнъе, что сами посадскіе не могли отъ этого уберечься, о томъ, чтобы не только разные приказные и вообще всякіе государственные чиновники не «чинили убытковъ» и не раззоряли этихъ общинъ, но и о томъ, чтобы они не подвергались этому раззоренію со стороны остальныхъ слоевъ населенія, которые, неся соботвенное тягло государственное, наносили бы ущербъ посадскимъ общинамъ, поселясь въ ихъ средъ, занимаясь тъми же промыслами, но не неся ихъ тягла.

Торгово-промышленное населеніе посадовъ и слободъ состояло изъ цълаго ряда отдъльныхъ мелкихъ, сложившихся нъкогда исторически, путемъ развитія общественно-экономической жизни, теперь же обратившихся въ административно-тяглыя финансовыя, общинъ. Такія общины составляли гости, гостиныя сотни, черныя сотни и слободы 1). Составъ этихъ общинъ въ каждомъ отдъльномъ городъ правительство комбинировало, сообразно своимъ планамъ и цълямъ. Находило оно нужнымъ пополнить гостиныя сотни Москвы---оно переводило сюда лучшихъ, пожиточныхъ торговыхъ людей изъ другихъ городовъ. Въ видахъ установленія новыхъ, тяжелыхъ обязанностей Земскихъ Бурмистровъ гости города Москвы просять царя «о прибавкъ (людей) въ 'гостиный чинъ», «понеже многіе изъ нихъ престаръли» и стало быть нести «его Великаго Государя служебъ» не могутъ, и тъмъ дълаютъ положение не престаръвшихъ еще уже слишкомъ тяжелымъ. Царь отказываетъ на этотъ разъ въ просьбъ 2) только потому, что находить ее несправедливою. «Для пополненія купечества» правительство нетолько свободно комбинируетъ населеніе посадскихъ общинъ одного или нъсколькихъ городовъ между собою, но оно сажаетъ на посадъ съ этою цълью бъломъстцевъ, крестьянъ, нъкоторыхъ служилыхъ людей, занимающихся промыслами 3), запрещая имъ, въ случав нежеланія записаться на посадв, заниматься впредь торговлей и вообще всякаго рода промыслами,

¹) П. С. З. № 1674; 1683; 1685; 1686 и др.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) II. C. 3. № 1683.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 2220: "а торговыхъ людей изъ бѣломѣстцевъ, кто имѣетъторгу на 100 рублей. Также П. С. З. № 2770.

и возвращая крестьянь «жить за помъщики» 1). Въ этомъ указъ законодатель почти дословно повторяеть опредъленіе, сдъланное по этому же предмету уложеніемъ царя Алексъя Михайловича, по крайней мъръ по отношенію ко всякихъ чиновъ служилымъ людямъ 2). Понятно, что заставляя этихъ людей тянуть тягло вийстй съ посадскими, государство имъетъ въ виду, чтобы «тяглые люди отъ излишнихъ платежей не раззорялись, и оттого его государевымъ податямъ умаленія не учинилось». Но съ другой стороны, налагая на нихъ посадское тягло, правительство не могло не имъть въ виду, что каждый изъ служилыхъ и крестьянъ несъ свое спеціальное тягло, отъ сложенія котораго, если и не учинится податямъ умаленіе, то во всякомъ случат государственные интересы, хотя и съ другой стороны, будуть нарушены: въ государственных в службах в явится недочеть. Ръшить эту нелегкую дилемму можно было двумя путями — или строго, вполнъ послъдовательно раздълять тяглыя сословія, преслъдуя занятіе торговлей и промыслами служилыхъ людей и поступление въ государственныя службы посадскихъ, или же возлагать по два тягла. Петръ прибъгаетъ къ обоимъ этимъ средствамъ: съ одной стороны, какъ сейчасъ было показано, онъ застав ляетъ служилыхъ людей и крестьянъ, занимающихся промыслами, тянуть два тягла <sup>3</sup>). Съ другой — служилымъ же людямъ, именно стръльцамъ, указомъ отъ 16 февраля 1700 года онъ запрещаетъ

<sup>1)</sup> П. С. З. № 1723: если "звонари, ямскіе охотники, пушкари, воротники, митрополичьи, монастырскіе и всякіе крестьяне торгують въ лавкахъ и въ домахъ имѣютъ промыслы и тѣхъ всѣхъ взять въ посады"... а которые не похотять—никакимъ торгомъ не торговать и промысловъ не держать, и жить имъ—за помѣщики". См. также № 1819.

<sup>2)</sup> Улож. XIX. 4 и 12: между этими двумя статьями, трактующими повидимому объ однихъ и тѣхъ же предметахъ есть странное противорѣчіе: по 4 ст. служилые люди, занимающіеся промыслами, обязываются лишь къ уплатѣ податей вмѣстѣ съ черными" и службы имъ никакой тяглой не служити; по 12 же ст. они обязываются и "службы служити съ посадскими въ рядъ".

³) Опредъленіе приведеннаго мною указа 24 ноября 1699 (№ 1733) относительно крестьянь повторяется и въ 1700 году, въ этомъ новомъ указѣ (П. С. З. № 1775) прямо указывается съ крестьянами, нежелающими записаться въ посадъ, поступить по уложенію 1649 года (XIX. 15). См. П. С. З. № 1819.

вовсе торговать на посадахъ 1), идя въ этомъ случав гораздо дальше уложенія Алексъя Михайловича, которое допускало занятіе стръльцовъ торговлей и промыслами, не заставляя ихъ при этомъ тянуть ни денежнаго, ни служебнаго тягла посадскихъ людей, а лишь требуя уплаты таможенныхъ пошлинъ 2). Какъ стръльцамъ запрещается торговлей и промыслами занятіе в роятно въ виду невозможности соединить ихъ служебное тягло съ тягломъ посадскимъ, такъ точно въ виду той же невозможности и чтобъ спасти посады и слободы отъ «умаленія», напрасныхъ и излишнихъ платежей, строго запрещается переходъ посадскихъ людей въ различныя казенный службы <sup>3</sup>); всёхь поступившихь въ эти службы предписывается возвратить на посады и «выправить съ нихъ доимку за всъ прошлые годы» 4). Но всъ эти мъры не достигли цъли: правительство, если можно такъ выразиться, собирая посадскихъ одной рукой, вынуждало ихъ разбъгаться другой. Дъло въ томъ, что экономическое положение посадскихъ все ухудшалось и ухудшалось: ихъ тягло, какъ денежное такъ и служебное никакъ не уменьшалось, а все увеличивалось и увеличивалось съ постепеннымъ, почти невъроятнымъ, развитіемъ нуждъ государства, ихъ натуральныя повинности все росли и росли: безпрерывныя войны брали съ посадскихъ и деньгами и хлъбомъ и людьми и скотомъ; людей массами гнали и на постройку Петербурга. Съ посада бъгутъ всъ кто можетъ и куда можетъ. Въ 1713 году оберъ-фискалъ Алексъй Нестеровъ доносилъ царю, что «иные к упцы, отбывая платежей и постоевъ, покинувъ или распродавъ бъломъстцамъ въ слободахъ жилища свои, разошлись въ другіе чины, въ артиллерію, въ извощики и воротники также записались въ Покровское и

<sup>1)</sup> П. С. З. № 1762; указъ велить не торговать стрёльцамъ и "никакихъ чиновъ служилымъ людямъ". Эти слова трудно согласить съ указомъ 24 ноября 1699 г. и указомъ конца 1770 года, которые оба, какъ мы видёли, велятъ служилыхъ людей, опричь стрёльцовъ, брать въ посады, если они занимаются промыслами. Можно думать, что слова эти въ указѣ № 1762—обмолвка.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Улож. XIX. 11.

<sup>\*)</sup> Указъ 4 янв. 1709 г.: здъсь перечисляются службы—истопниковъ, печатниковъ денежныхъ мастеровъ... П. С. З. № 2220. См. также № 2812.

<sup>4)</sup> lbid.

Тайнинское, отдались въ защиту разныхъ господъ на дворы ихъ московские и загородные... кромъ того живуть въ защитъ и въ закладъ у разныкъ людей будто бы за долги; другіе подлогомъ, будто бы за скудостію и бользнями въ богадыльни вошли, иные разошлись на заводы и промыслы въ прикащики и сидъльцы и работники, не смотря на то, что свое имъніе довольное имъютъ 1). Открывають всякую чазейку, помощью которой можно бы было отбыть податей и службъ»; такъ ямщики дорогомиловской слободы въ Москвъ, прибъгаютъ къ такому курьезному и хитрому средству, какъ фиктивное состояніе на службъ въ истопникахъ въ комнатъ царевны Натальи Алексвевны 2). Правительство ведеть борьбу съ этимъ совершенно-естественнымъ и понятнымъ явленіемъ все тъми же средствами, которые оно употребляло еще въ XVII ст.; оно всвми силами старается отыскивать «закладчиковъ, выходцевъ и бъглецовъ съ посада»; отыскавъ, оно беретъ ихъ на посадъ «съ наказаніемъ» 2). Съ пом'єщиковъ, у которыхъ проживали тяглые посадскіе, бъжавшіе съ посада, правительство взыскивало все то, что посадскіе должны были уплатить въ теченіи всего періода укрывательства, еслибы жили въ своей тяглой общинъ; а бъглыхъ водворямо на прежнемъ мъстъ. Однако, препятствовать бъгству, водворять бъглыхъ на посадъ и въ слободахъ было еще нелостаточно; тяглецъ могъ не уходя съ посада уйти изъ тягла: онъ могъ обълить свой дворъ, продавъ его бъломъстцу, а самъ поступить къ кому либо или въ настоящіе «защиту и закладъ», или въ фиктивные. Такъ что правительству, до введенія подушнаго оклада въ 1719 году, мало было еще удержать лицо на посадъ, — оно должно было заботиться, чтобъ дворы не пустыли и не обыливались, такъ какъ въ томъ и другомъ случат тяглая община одинаково несла ущербъ: дворъ былъ тяглой единицей 4) всв повинно-

<sup>1)</sup> Соловьевь, Исторія Россін т. XVI. 235. 236.

<sup>1)</sup> Ibid. 236: Нестеровъ говорить, что они записывались въ эти истопники, "пролазомъ своимъ и подлогомъ чрезъ Полибина". Какъ все это напоминаетъ римскія муниципіи временъ последнихъ императоровъ.

<sup>3)</sup> Ibid. 227.

<sup>4)</sup> Въ 1707 г., въ отвёть на челобитье "разныхъ чиновъ людей", правительство назначаетъ дворянъ и стольниковъ, чтобы произвести въ Москвѣ новую перепись дворамъ. П. С. З. № 2150. Изъ донесенія копорскаго

сти несъ онъ; раскладка производилась по дворамъ. Уложеніе царя Алексъя Михайловича категорически запрещало продажу тяглыхъ дворовъ всякаго рода бъломъстцамъ. ¹) Петръ отказывается отъ этого энергическаго средства, очень тяжелаго для посадскихъ; но онъ и не допускаетъ однако свободнаго распоряженія недвижимой собственностью, что повело бы къ объльнію всьхъ тяглыхъ дворовъ; онъ избираетъ, такъ сказать, средній путь. Указомъ отъ 15 іюня 1700 года допускается какъ продажа, такъ и закладъ тяглыхъ дворовъ, но не безусловно: чтобы предотвратить ихъ объльніе, законодатель обязываетъ покупателей, закладопринимателей и истцовъ, пріобръвшихъ тяглые дворы, платить съ нихъ оброкъ «по договору съ тяглецы тое слободы» ²). Договоры эти записывались въ Ратушъ, гдъ приказывается вписать дворы всъхъ слободъ ³).

Всё эти мёры, направленныя къ охраненію государственныхъ интересовъ и повидимому интересовъ городскаго торгово-промышленнаго населенія, въ сущности тормозили развитіе этого населенія, а вмёстё и развитіе городовъ: онё задерживали всякое развитіе торговли и нромысловъ, ставя со всёхъ сторонъ преграды занятію тёмъ и другимъ. Такое положеніе вещей трудно было удерживать постоянно; подъ натискомъ требованій жизни правительство должно было отступить отъ послёдовательнаго проведенія своей политики; оно должно было допустить къ занятію промыслами «всякихъ чиновъ людей», не обращая ихъ въ тяглецовъ, но «точію съ такою же пошлиною», какую платять въ казну посадскіе торговые люди 4);

коменданта того же года видно, что на городскія работы (починка мостовъ сженье извести и пр.) люди съ посадовъ и слободъ брались съ опредъленнаго числа дворовъ. П. С. З. № 2168. Постой—тоже по дворамъ,—ук. 20 іюня 1715 г. относительно Вологды—П. С. З. № 2197.

<sup>1)</sup> Улож. XIX. ст. 16, 39 и 40: продажа тяглыхь дворовь быломыстцамь была запрещена еще до Уложенія; тяглецы стали прибытать къ уловкамь: они закладывали дворы и просрочивали закладныя. Уложеніе запрещаеть и закладывать; заложенные дворы отнимались у залогопринимателей безденежно, а залогодателей, черныхь людей, предписывалось "за воровство бити кнутомь".

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Указъ изданъ спеціально для московскихъ слободъ "тяглецамъ тяглые дворы свои продавать и закладывать и за иски отдавать бѣломѣстцамъ и всякаго чина людямъ всѣмъ вольно". П. С. З. № 1798.

<sup>3)</sup> Ibid.

<sup>\*)</sup> II. C. 3. New 2327; 2349; 2433.

но эти отступленія были слишкомъ ничтожны въ сравненіи съ громаднымъ фактомъ закръпощенія какъ самаго торгово-промышленнаго населенія Россіи, такъ и остальныхъ слоевъ его.

### LIABA VII.

### Несостоятельность новыхъ учрежденій.

Едва прошло нёсколько лёть со времени учрежденія Земскихъ Избъ и Бурмистерской Палаты—Ратуши, какъ оказалось, что преобразователь, не смотря на всю энергію свою, не достигь поставленной цёли — собрать воедино разсыпанную храмину торгово-промышленнаго сословія. Судьба установленій, имівшихъ цёлью цементировать отдёльные элементы этой храмины, постигшая ихъ еще при жизни самаго виновника ихъ учрежденія, какъ нельзя лучше служить доказательствомъ этого.

Возлагая на собираемую храмину однъ обязанности, не снабжая ее никакими правами, преобразователь и не долженъ былъ ждать отъ своихъ реформъ ничего больше того, къ чему привели мъры правительствъ XVII ст.; устраняя отъ въдънія посадских і воеводу съ Приказной Избой, преобразователь, какъ было указано, не замъняль устраняемое чъмъ либо новымъ по существу: Земскія Избы-учрежденіе, отличное отъ прежняго лишь по форм'в, по составу: онъ-тъже Приказныя Избы, лишь выборныя; какъ Приказныя, такъ и, замёнившія ихъ по отношенію къ посадскимъ и вообще торгово-промышленнымъ людямъ, Земскія Избы, одинаково, какъ мы видъли, чужды интересовъ мъстныхъ общинъ. Одинаково мало сознавали и тъ и другія изъ нихъ и интересы самаго государства, служба которому составляла ихъ назначение. Понятно, что цъль законодателя — устранить недоборы государственныхъ доходовъ, а для этого избавить торгово-промышленное населеніе отъ раззоренія правительственныхъ агентовъ, не могла быть достигнута уже благодаря одной этой причинъ. Новыя учрежденія, появившіяся на свъть не ради охраненія интересовь общинь, развитія и удовлетворенія ея потребностей и нуждъ, легли на эти общины лишь новымъ, очень тяжелымъ бременемъ; уже въ силу этого одного обстоятельства отъ бурмистровъ и вообще земскихъ выборныхъ нельзя было ждать чего либо большаго, чёмъ отъ приказныхъ; прибавимъ къ этому уровень нравственнаго состоянія всёхъ слоевъ тогдашняго общества или, выражаясь точнёе, уровень ихъ политической безнравственности, получившейся въ результатъ въковаго закръпощенія всёхъ этихъ слоевъ—понятнымъ станетъ, почему Петръ Великій, по прошествіи очень короткаго времени послъ учрежденія Земскихъ Избъ и Ратуши, долженъ былъ убъдиться въ несостоятельности своихъ реформъ и постепенно отъ нихъ отказаться, возвращаясь, хотя и временно, къ старому порядку вещей, отбирая у Избъ и Ратуши одно за другимъ дъла, подлежавшія по первоначальному плану ихъ въдёнію.

Система отчетности и отвътственности Земскихъ Бурмистровъ, таможенныхъ и кабацкихъ, всякаго рода сборщиковъ, система достаточно сложная и едвали не слишкомъ суровая, гарантировала болъе или менъе лишь государству его доходы: она обезпечивала ему сборы пошлинъ, податей и всякаго рода денежныхъ повинностей; впрочемъ и этой единственной цъли система отчетности и отвътственности достигала не совствы втрно; но эта система не касалась общинъ; она нисколько не охраняла ихъ отъ злоупотребленій земскихъ выборныхъ. Законодатель же, озабоченный исключительно исправнымъ поступленіемъ государственныхъ доходовъ, совершенно не обратилъ вниманія на эту сторону дъла. Онъ слишкомъ понадъялся на выборное начало; ему казалось достаточной гарантіей то обстоятельство, что Земскія Избы составлены изъ представителей самихъ торговопромышленныхъ людей, что «пристойный приказъ» составленъ изъ представителей; единственной мърой, благодаря этому, противъ злоупотребленій земскихъ и ратушскихъ бурмистровъ является сміна ихъ «погодно». Но разсчеты законодателя оказались ошибочными. Не прошло и года со дня появленія Земскихъ Избъ, какъ мы уже встръчаемся со старымъ зломъ, успъвшимъ пробраться: въ новыя учрежденія.

Въ одномъ городъ земскіе старосты съ товарищами «отставили» только-что выбранныхъ кабацкихъ и таможенныхъ бурмистровъ «зато, что имъ (земскимъ старостамъ съ товарищи) ничего не да-и» и выбрали вмъсто нихъ новыхъ бурмистровъ, съ которыхъ взяли за это по 120 р. (сумма для того времени болъе чъмъ поч-

тенная 1). Воруютъ и продаютъ интересы общинъ не только выборные ея, ея представители, но и самые члены, они не задумываются продавать свои голоса. Въ другомъ-головы торговымъ людямъ даютъ «выписки» въ уплатъ ими торговыхъ пошлинъ, а въ книги этой уплаты не заносять. 2) Земскія власти беруть не хуже приказныхъ, берутъ при сборахъ, исполняя государеву службу, берутъ при выборахъ, берутъ при раскладкъ податей и повинностей. «Воровство чинять» всъ: и головы, и цъловальники, старосты земскіе, бурмистры кабацкіе и таможенные; не отставали и земскіе съ ратушскими. Знаменитый прибыльщикъ Курбатовъ лишь только быль сдълань ратушскимь инспекторомь, какъ поторопился раскрыть и доказать всю несостоятельность Земскихъ Избъ и Бурмистерской Палаты, «къ прибавленію прибыли», ради котораго они собственно и были учреждены. Отчетность и отвътственность Земскихъ Бурмистровъ передъ Ратушей, а самой Ратуши передъ верховной властью, оставались мертвой буквой: «книгъ московскія таможни, писаль царю Курбатовъ въ 1705 году, по сей годъ въ Ратушу не взято и бурмистры не считаны и премногая есть доимка, также и питейныя прибыли; многихъ же годовъ бурмистры не считаны и премногая есть доимка»... «отъ бурмистровъ премногія явились кражи Вашея казны; » книги по сборамъ ведутся подложно «съ великимъ умноженіемъ»... «ей, ей, государь, говоритъ инспекторъ дальше, превеликое чинится на Москвъ и въ городахъ въ сборахъ воровство»; ратушскіе подъячіе оказались «превеликими ворами и берутъ премногія взятки» (не мудрено: эти подъячіе набраны изъ тъхъ же приказныхъ, изъ того же «крапивнаго съмени») 3). Годъ спустя Курбатовъ доносиль царю, что «за градскими бурмистрами премногое воровство сыскано»: въ одномъ Ярославлъ укра-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) П. С. З. № 1722; рѣчь идеть о веневцахъ, жителяхъ города Венева и ихъ старостахъ. Тоже № 1819 п. 9.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) П. С. З. № 1816: "а въ иныхъ городахъ кабацкіе бурмистры, наготовя вина... и продавъ, писали крадучи... деньги въ книги съ убавкою тако же и отъ цѣловальниковъ съ тѣми бурмистрами чинятся общія воровства; а въ иныхъ городахъ и сами бурмистры (Земскіе?) воровски чинили.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 1684. На вопросъ гостей "подъячимъ кому быть? "Царь велёль выбрать ихъ самимъ посадскимъ изъ приказовъ.

дено съ 40000 рублей; а Псковичи, «во время точію Шведской войны» отличились на 90000 р. 1). Не только выборныя должностныя лица отъ торгово-промышленныхъ общинъ, но и члены самыхъ этихъ общинъ, пользуясь скромнымъ правомъ раскладки податей и повинностей, продълывали не мало безобразій: въ 1706 г. въдомо стало государю, что едва не во всъхъ городахъ «пожиточные» во всякаго рода сборахъ всячески угнетаютъ маломочныхъ, убогихъ, отчего многіе изъ последнихъ «вышли въ стороны городовъ» 2). А между тъмъ на «пожиточныхъ» государство и возлагало всъ надежды: изъ нихъ вельно было избирать во всь государевы службы 3). Энергическій царь, чуть ли не единственный неутомимый и безкорыстный блюститель государства и его интересовъ, не останавливался ни передъ какими средствами въ борьбъ съ этимъ зломъ: онъ грозилъ-и приводилъ угрозу въ исполнение-смертною казнью безо всякой пощады, кнутомъ, Азовомъ и дальними городами, куда. ссылаль взяточниковь, лишивь ихъ предварительно «всёхь животовъ»; прибъгалъ онъ къ унизительнымъ, позорнымъ, по тогдашнимъ взглядамъ, наказаніямъ — «сказывали смерть, клали на плаху» 4). Ничто не помогало: язва сидъла слишкомъ глубоко, чтобъ ее можно было уничтожить такими мърами 5).

Не одни земцы свиръпствовали въ собранной храминъ, дълали набъги на нее и приказные люди. Воеводы не хотятъ разстаться съ своей прежней властью надъ торгово-промышленнымъ людомъ; они продолжаютъ вмъшиваться въ дъла посадскихъ, не «слушаютъ» государевыхъ указовъ, такъ часто напоминавшихъ имъ, чтобъ они

<sup>1)</sup> При соляных сборах, говорит Посошков, вы бурмистрах и цёловальниках, управляющих и работниках тысяч пять, шесть или боле есть, а всё они, будто черви, точат тоежь соль, и пищу себё пріобратают от тояж соли". "О скудости и о богатстве": 221—222.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) П. С. З. № 2127. О томъ же "отягченіи" убогихъ, говоритъ и Курбатовъ. Соловъесъ. Ист. Россіи. XVI. 6.

въ виду поголовнаго грабежа ихъ рекомендуетъ выбирать таможенныхъ и питейныхъ бурмистровъ изъ "среднихъ людей". *Ibid*. 239.

<sup>\*)</sup> П. С. З. №№ 1722, 1922; 1819 п. 9; и др.

<sup>3)</sup> Посошков предлагаль платить земскимь выборнымь жалованые. 235—39.

ни въ чемъ посадскихъ людей не въдали въ какія дъла не вступалися  $^{1}$ ), и врываются въ храмину  $^{2}$ ).

Убъдившись вполнъ въ несостоятельности своей постройки и не имъя времени обратиться къ созданію чего либо новаго, законодатель, нараллельно съ карательными мърами противъ нерадънія и воровства, начинаетъ постепенно разбирать храмину, вынимая связку за связкой, подпорку за подпоркой. Основная цъль учрежденій — въдать все торгово-промышленное сословіе въ одномъ «пристойномъ» приказъ — Бурмистерской Палатъ — откидывается въ сторону и храмина мало по малу разсыпается снова 3).

Съ Земскихъ Избъ и Ратуши начинается постепенное сложеніе ихъ обязанностей по сбору податей и повинностей и отдача ихъ снова въ въдъніе стараго, приказнаго, начала. Прежде всего съ Ратуши снимаются и переводятся въ въдъніе приказовъ сборы, не имъвшіе прямаго, непосредственнаго отношенія къ торговлъ и промышленности посадскаго населенія; такъ, въ 1701 году изъ Ратуши переносится въ Стрълецкій Приказъ обязанность «въдать и кръпости всякія на дворы писать» и записывать не только относительно жителей новонъмецкой слободы, но и всего промышленнаго населенія Москвы 1); вслъдъ за этимъ отъ Ратуши отбирается и пере-

¹) Cm. II. C. 3. NeNe 1674; 1715; 1751.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) П. С. З. № 1760: Путивльскаго и Орловскаго воеводу, не-слушавшихъ указовъ, велѣно "взять къ Москвѣ и доправить и розыскать въ Ратушѣ".

Въ сущности, это основное начало едвали было проведено въ новыхъ учрежденіяхъ во всей его точности: указъ объ учрежденіи Земскихъ Избъ издается въ одинъ день съ указомъ объ учрежденіи Бурмистерской Палаты, этого "единаго пристойнаго Приказа" для торгово-промышленнаго сословія всего московскаго государства; а между тёмъ выбранныхъ Земскихъ Бурмистровъ велёно выслать изъ городовъ "къ Москвё въ тё Приказы, гдё они (города?) вёдоми" (П. С. З. № 1675). Не прошло двухъ полныхъ лётъ со дня учрежденія Избъ и Палаты, какъ издается указъ (22 дек. 1700 г. П. С. З. № 1819) что "всякіе доходы и доимки изо всёхъ Приказовъ по указамъ выбирать земскимъ же бурмистрамъ". Стало быть Приказы еще не утратили своего стараго права вёдать города тёми или иными сборами. Изъ донесенія Курбатова видно (1705 г.), что десятыя деньги въ посадахъ сбираютъ мимо ратуши въ разныхъ Приказахъ.—Соловъевъ. Ист. Рос. XVI. 6.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 1830 и 1831: Тамъ же (въ Стрѣл. Пр.) указано вѣдать

дается въ Печатный Приказъ вибств съ печатью сборъ печатныхъ пошлинъ и Бурмистрамъ Земскимъ предписывается «быть послушнымъ» грамотамъ изъ этого приказа <sup>1</sup>). Появляются новыя учрежденія и въ ихъ въдъніе передается не мало сборовъ, въдавшихся до тъхъ поръ въ Ратушъ <sup>2</sup>).

Однако отнимая всъ эти сборы у Ратуши, законодатель вовсе не думаль устранять отъ нихъ совершенно земское начало, земскихъ выборныхъ; въ приказы и канцеляріи передаются лишь въдъніе сборовъ, надзоръ за ними, самыя суммы сборовъ; самое же производство сборовъ все таки, по прежнему; остается на обязанности тъхъ же выборныхъ бурмистровъ таможенныхъ и кабацкихъ, върныхъ годовъ и цъловальниковъ 3), которые, такимъ образомъ, всъ переходять изъ подъ начальства единаго приказа -- московской Ратуши — подъ начальство различныхъ приказовъ и канцелярій; при этомъ за недоборы всякаго рода и упущенія по прежнему отвъчаютъ выборные и посадскіе и вообще торгово-промышленные люди, за выборомъ которыхъ они стояли 4). —Петръ не останавливается даже передъ тъмъ, чтобы передать нъкоторые сборы изъ Земскихъ Избъ въ воеводскія Приказныя Избы 5), но это значило попасть изъ огня въ полымя: воеводы, въроятно, вздумали вознаградить себя за лишеніе, и «чинили такое нерадъніе», что законодателю пришлось снова передать эти сборы въ Земскія Избы ").

и бъломъстцевъ всякихъ чиновъ людей, гостей, гостиныя сотни, черныхъ сотень...

¹) П. С. З. № 1875, См. также № 2161.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Въ Ижорскую Канцелярію, гдё сидёлъ Меньшиковъ, передаются сборы съ бань (П. С. З. № 1954, 1955), рыбныхъ ловель (1956), мельницъ (№ 1966, 1982). Въ Семеновскую Приказную Палату переходять сборы (въ въдёніе того же Меньшикова) хомутные, на мостахъ, перевозахъ, конскихъ площадкахъ (П. С. З. №№ 1958, 1959). Въ особые приказы переходять бортныя угодья на Москвё и во всёхъ городахъ (№ 1961); въ Ингерманландскую Канцелярію передаются кабацкіе сборы, и сборы съ извощиковъ (П. С. З. № 2024 и 2032).

в) П. С. З. №№ 1956; 1982; 2024 и др.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup>) II. C· 3. №№ 1966; 2099.

<sup>&</sup>lt;sup>в</sup>) Въ 1705 г. въ ихъ вёдёніе отдается явка для подлинной записи крёпостей о наймё подводъ. П. С. З. № 2032; № 2087 говорить о крёпостныхъ дёлахъ вообще.

<sup>•)</sup> Это сдълано 8 января 1706 г. П. С. 3. № 2087.

Понятно, что такого рода мъры ни чему помочь не могли; «истери» и недоборы государственныхъ доходовъ, разумъется, отъ такого перехода сборовъ изъ одного въдомства въ другое, нъкогда совершенно забракованное, уменьшиться не могли. Нужно было изобръсти что либо болъе надежное. Преобразователь не хотълъ разотаться съ земскимъ, выборнымъ началомъ: онъ понималъ, что оно должно представлять ему больше гарантій чъмъ приказное, и онъ изобрътаетъ, придумываетъ средства сдълать это начало годнымъ для государственной службы, исправить изворовавшихся выборныхъ. Ихъ нужно было поставить подъ строгій и върный надзоръ. Приказы и всякаго рода канцеляріи и палаты едвали обладали такого рода качествами, это во-первыхъ; а во-вторыхъ, преобразователю все-таки не хотълось разстаться съ завъщанной ему, идеей собрать разсыпанную храмину торгово-промышленнаго сословія, объединить его, изолировать отъ вліянія чуждыхъ ему учрежденій.

У законодателя является мысль создать особое единоличное установленіе, должность, занимающій которую находился-бы, ради большей независимости и самостоятельности, внв всякой зависимости отъ какого либо мъстнаго или центральнаго установленія и состояль непосредственных сношеніях съ верховони единственною обязанностью такого должностнаго лица предполагалось сдълать зоркій надзоръ за сборами государственных в доходовъ земскими выборными людьми и вообще охранение государственныхъ интересовъ. Мысль эту Петръ Великій осуществиль не сразу: сначала было учреждено нъсколько такихъ должностныхъ лицъ и притомъ, надзору этихъ лицъ поручены были не одни Земскіе Бурмистры, а м воеводы съ ихъ Избами. Наконецъ, надзоръ этотъ простирался лишь на одну сторону дъятельности земскихъ выборныхъ и приказныхъ людей. Лътомъ 1704 года въ городахъ вельно выбрать въ надсмотрщики «изо всякихъ чиновъ людей, въ знатности добрыхъ»; цёлью этихъ надсмотрщиковъ полагалось «лучшее въ дълъхъ кръпостныхъ усмотръніе 1). Законъ вмъняль этимъ новымъ должностнымъ лицамъ въ обязанность зорко следить

<sup>1)</sup> П. С. З. 1986: въ большихъ городахъ такихъ досмотрщиковъ или дозорщиковъ полагалось по два, а въ малыхъ по одному человъку.

за ходомъ порученныхъ имъ дълъ у воеводъ и бурмистровъ, и «объ ихъ нерадъніи писать безбоязно» 1).

Эта частная, какъ по отношенію къ району, подлежащему ся въдънію, такъ и объему дълъ, ей порученныхъ, должность была лишь первымъ шагомъ, или лучше, веденіемъ къ учрежденію общей, единой для всего московскаго государства, должности ратушскаго инспектора съ товарищи; должности, въдънію которой какъ показываетъ самое название ея, подлежало лишь торгово-промышленное население государства или скоръе административный механизмъ этого населенія. Должность эта учреждена въ началь 1705 г. и возложена на Алексъя Курбатова 2). Цъль и мотивы установленія этой должности высказаны законодателемъ въ сжатой формъ въ самомъ указъ о назначении Курбатова ратушскимъ инспекторомъ. цъль «разсмотръть ратушу московскую со всъми ея околичностями» и города, которые можно, «вийстй съ Москвою также осмотрйть». Приэтомъ законодатель уполномочиваетъ инспектора, случат, чесли кто явится въ какомъ воровствт, и на тт порочныхъ мъста выбирать бурмистровъ немедленно иныхъ 3). Такія полномочія инспектору даются, однако, не столько въ видахъ собранія храмины, сколько въ видахъ возможности, «прибавить прибыли», устранить нерадътелей и расхитителей этой прибыли, на что указываетъ уже самый фактъ назначенія на новую должность прибыльщика. За этою цёлью — увеличеніемъ доходовъ — пока скрывались всъ остальныя: государство все больше и больше нуждалось въ средствахъ — расходы его все росли и росли 4) и требовали очень быстраго удовлетворенія. Заботиться о внутреннемъ переустройствъ некогда. Законодатель употребляеть энергическія мъры: дъятельности одного прибыльщика съ товарищи было недостаточно, чтобы искоренить общія «воровства», какъ недостаточно было и безчисленныхъ указовъ его Великаго Государя. Царь обращается къ самому обществу, къ его совъсти; его практическій умъ прекрасно понималь, что обращаться къ гражданскому долгу болье чымь излишне.

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>2) 9</sup> февраля. П. С. З. № 2028.

<sup>3)</sup> *Ibid*.

<sup>4)</sup> См. Соловеев. Истор. Рос. XV. 90 и сл.

Онъ поступиль иначе: онъ обратился къ другому чувству своихъ подданныхъ, менъе доблестному, но наиболъе развитому въ нихъ—къ чувству корысти: онъ объщаетъ доносителямъ о воровствахъ земскихъ выборныхъ — имущественное вознагражденіе; это съ одной стороны; съ другой, онъ грозитъ не доносителямъ «чинить яко утайщикамъ» 1). Ничто не помогало.

Лихорадочное стремленіе создать во чтобы то ни стало государство по возможности близкое, хоть бы по внёшнимъ признакамъ, къ западно-европейскимъ, заставляетъ великаго преобразователя — браться за всякія, часто противорёчащія одна другой, мёры относительно городскаго торгово-промышленнаго населенія, интересы котораго въ этихъ случаяхъ отходили на самый задній планъ.

Еще нъсколько раньше учрежденія должности ратушскаго инспектора съ товарищи, именно во второй половинъ 1703 года, мы встречаемся съ любопытнымъ указомъ, идущимъ совершенно въ разръзъ съ системой собиранія храмины. Прорубивъ пресловутое окно въ Европу и основавъ возлъ него городокъ, Петръ тотчасъ же принялся за устройство спеціальнаго флота для Балтійскаго моря. Основать корабельныя верфи у только-что зародившагося городка было бы слишкомъ рискованнымъ дъломъ: Царь основываетъ ихъ на берегахъ Свири, въ Лодейномъ Полъ. Изыскивая средства на содержаніе новой верфи и постройку на ней новаго флота, царь не задумался «приписать къ этому корабельному дёлу» цёлый рядъ съверныхъ городовъ со всъми ихъ сборами, отдавъ эти города въ полное въдъніе завъдовавшему корабельной верфью Александру Даниловичу Меньшикову, которому «тъхъ городовъ воеводы» должны были быть «вовсемъ послушны» 2). Понятно, что съ этого времени Московская Ратуша не имъетъ уже никакого отношенія къ названнымъ городамъ: ихъ во всемъ въдаетъ любимецъ государя, и въдаетъ, разумъется, чрезъ воеводъ и Земскія Избы съ ихъ бурмистрами. Черезъ 16 лътъ мы встръчаемся съ указомъ, проводящимъ тоже самое начало приписки городовъ «къ дълу». Этимъ дъломъ въ

<sup>1)</sup> П. С. З. № 2074; доносчикамъ объщано, кромъ помъстій и вотчинъ, 1/4 имущества проворовавшагося, а холопамъ сверхъ того—свободу.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) П. С. З. № 1943; приписанные города были: Пошехонье, Бѣлоозерскъ, Каргополь съ уѣздомъ.

данномъ случай является горнозаводское «желйзное» дёло: къ Липецкимъ и Кузминскимъ желйзнымъ заводамъ тогдашней Воронежской губерніи приписывается нёсколько городовъ, особымъ «командирамъ» которыхъ велёно быть послушными указамъ изъ адмиралтействъ
Коллегіи 1), въ вёдёніе которой и поступаютъ приписанные къ
названнымъ заводамъ города.

Это приписное начало распространяется очень быстро: «къ корабельному дёлу», на содержаніе флота, арміи приписываются цёлыя части, области московскаго государства. Появляются губерніи єъ уёздами и провинціями. Еще за годъ до общаго раздёленія Россіи на губерніи, образуется Ингерманландскай губернія въ въдёній Меньшикова <sup>2</sup>); а въ концё 1708 года послёдовало раздёленіе всего «великороссійскаго государства на восемъ губерній для всенародной пользы» <sup>3</sup>). Введеніе губерній, можно сказать, было послёднимъ ударомъ, нанесеннымъ Московской Ратушь, какъ центральному учрежденію, въдавшему торгово-промышленное населеніе всёхъ городовъ. Такимъ образомъ, значеніе этого учрежденія постепенно, если можно такъ выразиться, таетъ и таетъ едва замітно, до тёхъ поръ, пока не исчезаетъ совершенно, но опять таки незамітно, такъ какъ спеціальнаго указа объ его уничтоженію не издается <sup>4</sup>).

Потерявъ значеніе центральнаго учрежденія, пристойнаго Приказа, въдавшаго торгово-промышленное населеніе всего московскаго государства, Московская Ратуша продолжаеть существовать, вмъстъ

¹) II. C. 3. № 3321.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) П. С. З. № 2135; указъ отъ 17 января 1707 года содержить въ себѣ статьи объ управленіи Ингермандандской губерніи и назначеніе земскимъ судьей въ ней Римскаго-Корсакова.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Указъ 18 дек. 1708 года. П. С. З. № 2218.

<sup>\*)</sup> Неволинъ говоритъ, что "съ точностію неизвѣстно какъ долго московская ратуша существовала въ настоящемъ ея видѣ, съ обширнымъ кругомъ ея дѣйствія"; но что во всякомъ случаѣ "совершенно она была замѣнена въ 1718 г. главнымъ Магистратомъ". Пол. Собр. Соч. т. VI. 231. Г. Пригары справедливо отвергаетъ это мнѣніе знаменитаго юриста. Но московская Ратуша съ ея первоначальнымъ значеніемъ не просуществовала, какъ указывають приведенные въ текстѣ факты и до 1710 г., какъ это думаетъ г. Пригары.

съ Ратушами другихъ городовъ, въ качествъ мъстнаго учрежденія <sup>1</sup>). Какъ такія, чисто мъстныя учрежденія, на которыя возложена повинность всякаго рода сборовъ, ратуши, какъ увидимъ, въдаются или губернаторами или воеводами, и являются ничъмъ инымъ, какъ простыми исполнительными органами, стоящими въ полной зависимости отъ названныхъ представителей мъстной власти, которые въдаютъ города во всъхъ тъхъ дълахъ, въ которыхъ ихъ въдали прежде приказы на Москвъ, а стало быть и Московская Ратуша. Прежде чъмъ окончательно раздълена была Россіи на губерніи и введены губернаторы, города «всякимъ управленіемъ» въдались или комендантами, или воеводами <sup>2</sup>); финансовая сторона администраціи и зарождающаяся полицейская были въ ихъ рукахъ.

### ГЛАВА УІІІ.

### Новыя меры Петра относительно города.

И такъ, послъ почти десятилътнихъ усилій, преобразованій и мъръ, законодатель вернулся къ тому же положенію дълъ по отношенію къ городамъ, съ котораго онъ началъ. Но этимъ результатомъ такой человъкъ, какъ Петръ, удовлетвориться не могъ. Онъ началъ дъло снова и повелъ его гораздо энергичнъе, послъдовательнъе; онъ уже менъе стъснялся завъщаннымъ ему его предшественниками планомъ: заимствуя западно-европейскія учрежденія, прилаживая ихъ къ этимъ планамъ и цълямъ, онъ дълаетъ, хотя и очень скромный, поворотъ на новый путь.

Во второй половинъ декабря 1708 года изданъ указъ о раздъленіи всей Россіи на восемь губерній <sup>3</sup>). Губерніи дълились на уъзды, изъ которыхъ 11 лътъ спустя образованы провинціи. Я

<sup>1)</sup> Съ такимъ характеромъ они встрѣчаются до самаго 1719 года. См. П. С. З. №№ 2879; 2881; 2917; 3294 и др.

²) II. C. 3. №№ 2097; 2135 H 2180.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Черезъ 11 лѣтъ, въ 1719 г. 29 мая губерніи были нѣсколько перетасованы, и ихъ получилось д е с я т ь. II. С. З. № 3380. Изъ уѣздовъ образованы провинціи, какъ административное дѣленіе, посредствующее между губерніей и уѣздомъ: *Ibid*.

уже замътиль, что въ основание дъления на губернии положено было начало приписное: губернія приписывалась къ опредъленному дълу; это былъ опредъленный округъ, обязанный нести тягло ради этого дъла, содержать его 1); словомъ, это были наиболье крупныя административно-тяглыя единицы, носившія совершенно крівпостной, какъ выражается Лохвицкій, характеръ. Губернаторъ, какъ начальникъ губерніи (и въроятно, глава того дъла, къ которому приписана была губернія) 2), являлся завъдующимъ сборами со всего населенія губерніи, т. е. и съ торгово-промышленнаго населенія посадовъ, для которыхъ онъ замъняетъ главную Московскую Ратушу и приказы, которые въдали ихъ на Москвъ. Указъ о раздъленіи на губерніи не содержить въ себъ никакихъ точныхъ опредъленій губернаторской власти. Въ немъ предписывается губернаторамъ «въ тъхъ губерніяхъ о денежныхъ сборахъ и о вся-, кихъ дълахъ присматриваться > 3) и только. Но уже самая неопредъленность выраженія «присматриваться ко всякимъ денежнымъ сборамъ и дъламъ», заставляетъ предполагать, что власть эта простиралась на всю губернію, т. е. и на города, входившіе въ составъ ея и притомъ и охватывала вс в стороны тогдашней администраціи; во-вторыхъ, нельзя предположить, чтобы власть тубернатора была въ какомъ-либо отношении уже власти коменданта, напр., чиновника, ему подчиненнаго. А власть, напр., конорскаго коменданта, подчиненнаго генеральному губернатору Ингерманландской губерніи — Меньшикову, опредъляется наказомъ отъ 12 марта 1706 года именно въ этомъ смыслъ: копорскому коменданту (Римскому-Корсакову) поручено въдать таможенныхъ и кабацкихъ бурмистровъ въ Копоръв и въдать вообще весь увздъ, разумъется и городъ, т. е. его торгово промышленное населеніе, «во всякихъ денежныхъ и хлъбныхъ, таможенныхъ и кабацкихъ и прочихъ сборахъ... по уложенію, продолжаеть наказъ, новоуказ-

<sup>1)</sup> См. тоже у Лохвицкаю: Губернія. Онъ говорить: ...его (Петра Вел.) губерніи существовали не для себя, а только для государства; онъ имѣли чисто податное значеніе... служебный характеръ ясенъ и на губернскомъ дѣленіи. Стр. 39 и 42.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Лохвицкій думаеть, что первоначально губернаторы были командиры войскь, расположенныхь въ губерніяхь. *Ibid*. 43.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) II. C. 3. № 2218.

нымъ статьямъ, примъняясь къ воеводскимъ наказамъ» 1). Изъ послъднихъ словъ, за отсутствіемъ какой-либо оговорки, прямо следуеть, что коменданту вручалась надъ посадскимъ населеніемъ власть, принадлежащая въ XVII ст. воеводамъ. Отсюда можно заключить, что Земскіе городскіе Бурмистры состояли въ въдъніи коменданта. Спустя около года послъ изданія этого наказа Римскій-Корсаковъ, оставаясь комендантомъ надъ Копорьемъ, былъ сдъланъ ландрихтеромъ надъ всей Ингерманландской губерніей 2). Въ качествъ ландрихтера копорскій коменданть являлся начальникомъ комендантовъ всъхъ остальныхъ городовъ Ингерманландской губернім 3) по отношенію къ дъламъ гражданскимъ, т. е. по отношенію къ финансовой, судебной и полицейской администраціи 4). Въ инструкціи, данной ему на этотъ разъ Меньшиковымъ, на ландрихтера возлагается «въдать тъ города всякимъ управленіемъ, судомъ и расправою... во всемъ, въ чемъ въдали ихъ прежде Приказы на Москвъ » 5), а виъстъ, въроятно, и Ратуша, такъ какъ ему же поручается во всъхъ городахъ этихъ «всякихъ чиновъ людей, а также и посадскихъ по дворамъ переписать, наблюдать», чтобы обидъ и раззоренія градскимъ и убзднымъ жителямъ не было. Отсюда видно, что Римскій-Корсаковъ, въ качествъ земскаго судьи, являлся, такъ сказать, гражданскимъ губернаторомъ (Меньшиковъ, какъ я уже замътилъ, былъ генеральнымъ губернаторомъ) Ингермандандской губернім; слъдовательно, по объему власти Римскаго-Корсакова можно судить о власти губернатора вообще. Навонецъ, мы имъемъ спеціальный наказъ губернаторамъ и воеводамъ, наказъ, изданный десять лътъ спустя послъ учрежденія губерній, т. е. послъ десятильтней прак-

¹) II. C. 3. № 2097.

<sup>\*)</sup> П. С. З. № 2135. 17 Янв. 1707 года.

<sup>3)</sup> *Ibid*. ст. 4 и 6. По указу отъ 12 марта 1708 г. коменданты за ослушаніе указу изъ Земской Канцеляріи, должны быть судимы оберъ-комендантомъ Брюсомъ и Меньшиковымъ "вообще" съ Римскимъ-Корсаковымъ. П. С. 3. № 2194.

<sup>\*)</sup> Въ ст. 17 того же указа, въ Ингерманданской губ. власть военная совершенно отдёляется отъ власти гражданско-административной; первая—въ рукахъ Брюса, вторая—Римскаго-Корсакова.

<sup>&</sup>lt;sup>в</sup>) *Ibid*. ст. 2.

«присматриванья» губернаторовъ и воеводъ. Наказъ этотъ уже болъе или менъе подробно опредъляетъ власть губернаторовъ и воеводъ вообще и по отношенію къ городамъ, ихъ посадскому, торгово-промышленному населенію въ частности 1). Пятнадцатая статья этого наказа повельваеть губернаторамь и воеводамь, оберькомендантамъ и комендантамъ «все въ городъ въ надлежащемъ порядкъ содержать» 2), о состоянии города доносить въ Сенатъ и опредъленную Коллегію 3); имъ приказывалось наблюдать за цълостью пожалованныхъ городу доходовъ, маетностей и земель; затъмъ, чтобы городскіе ремесленники «въ своихъ ремеслахъ другъ съ другомъ не мъщались» 4); однимъ словомъ, имъ поручалось въдать все въ городъ или лучше, городъ во всъхъ отношеніяхъ. Понятно, само собою, что губернаторъ не въдалъ непосредственно каждаго города ввъренной губерніи, также точно, какъ воевода не въдаль всякаго города, подчиненной ему провинціи: каждый городъ непосредственно управлялся подчиненными имъ оберъ-комендантами и комендантами, которые избирались самими губернаторами, съ утвержденія Сената <sup>5</sup>) въ «украйныхъ» городахъ, также въ городахъ, гдъ стояли гарнизоны изъ ландмилиціи и вообще во всъхъ тъхъ городахъ, въ которыхъ находились гарнизоны  $^{6}$ ); въ тъхъ же городахъ, «гдъ гарнизоновъ нътъ, оберъ комендантамъ и комендантамъ не быть, а быть ландратамъ, у число которыхъ въ каждомъ городъ опредълялось губернаторомъ 7). Область въдънія ландратовъ, какъ лицъ, замънявшихъ собою комендантовъ, разумъется, опредълялась наказомъ, выданнымъ первымъ вмъстъ съ губернаторами и воеводами <sup>8</sup>). Оберъ-коменданты, коменданты и ландраты, въ

<sup>1)</sup> Наказъ, собственно говоря разосланъ былъ сначала воеводамъ и лишь спустя нѣсколько мѣсяцевъ—29 мая того же года—копія съ него разослана была губернаторамъ, оберъ-комендантамъ и комендатамъ. П. С. 3. № 3381.

²) II. C. 3. № 3294, cr. 15.

<sup>\*)</sup> *Ibid*. ct. 17.

<sup>\*)</sup> Ibid. 18 H 20.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) II. C. 3. № 2484.

<sup>6)</sup> II. C. 3. № 2879.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Ibid.

в) Для управленія "всякихъ сборовъ и земскихъ дѣлъ" ландратамъ придавалось опредѣленное число коммисаровъ. Ibid.

свою очередь, въдали посадскихъ людей не прямо, а черезъ Земскихъ Бурмистровъ, которыхъ они (посадскіе) избирали «ради управленія своихъ дълъ и сборовъ» съ въдома губернаторскато 1). Непосредственное завъдываніе торгово промышленнымъ посадскимъ населеніемъ относительно всякаго рода сборовъ и суда остается въ рукахъ земскихъ выборныхъ, стало-быть, какъ и прежде 2), съ тою лишь разницею, что они не составляютъ теперь самостоятельнаго мъстнаго учрежденія, какъ прежняя Земская Изба или Ратуша, зависящая лишь отъ центральнаго Приказа — Московской Ратуши, а находится въ полной зависимости отъ губернаторской власти, съ въдома которой, какъ я сейчасъ замътилъ, они выбирались и которой вообще поручено было заботиться о томъ, чтобы «ратушскіе чины угодными и искусными персоны снабдены были» 3).

Такимъ образомъ, съ такимъ трудомъ собранная храмина снова разсыпалась, если не «по разнымъ Приказамъ на Москвъ,» то по рукамъ восьми губернаторовъ и массы оберъ комендантовъ, комендантовъ, ландратовъ; разсыпавшись какъ едина я всего государства Россійскаго, она не разбилась и на болъе или менъе отдъльныя мъстныя группы, отдъльныя отъ остальнаго населенія губерніи: посадскіе по отношенію къ своимъ земскимъ должностнымъ міцамъ—все въ прежнемъ положеніи; по отношенію же къ административнымъ правительственнымъ лицамъ они совершенно сливались съ убздными людьми; губернаторы и воеводы въдали губернію и провинцію, а не посадскихъ и убздныхъ людей; они въдали все населеніе опредъленнаго района вообще, а не каждое сословіе въ отдъльности; оберъ-коменданты и коменданты тоже едвали въдали только городъ, а не цълый убздъ 4); ландрихтеръ былъ

¹) U. C. 3. № 2379.

<sup>2)</sup> Такъ, всякаго рода таможенные сборы, сборы съ продажи соли и т. п. производились головами, цѣловальниками, таможенными бурмистрами, выборными изъ посадскихъ. П. С. З. № 2375. Этихъ сборщиковъ губернаторы, подъ угрозой штрафа, должны были высылать въ Москву, въ Помъстный Приказъ. Постойная повинность—"съ вѣдома Земскихъ Бурмистровъ". П. С. З. №№ 2902 и 2917.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 3294, ст. 18.

<sup>4)</sup> Изъ наказа, даннаго Копорскому коменданту, видно, что комендантъ замѣняетъ воеводу, къ наказу котораго, ему вмѣнялось примѣняться; ему

вемскимъ судьей опять-таки цълаго округа и всего населенія, жившаго въ этомъ округъ. Если посадское торгово-промышленное населеніе каждаго отдъльнаго города не образовало по учрежденіи губерній совершенно отдъльныхъ, хотя бы и тягло-сословныхъ общинъ, обладавшихъ своею совершенно особою администрацією, то съ другой стороны, городъ, ни въ смыслъ отдъльнаго территоріальнаго пункта, ни въ смысль совок упности всего населенія его, не выдълился въ совершенно особое, самостоятельное цълое ни въ какомъ отношеніи, за исключеніемъ, какъ увидимъ дальше, административно-полицейского. Территоріально, какъ особый пунктъ населенія, городъ не выдълился, не получивъ, какъ мы видъли, особаго органа администраціи; по отношенію къ населенію онъ не представляль одного цёлаго такъ какъ и тенерь, какъ прежде его населеніе представляло собою конгломератъ совершенно отдъльныхъ, ничъмъ не связанныхъ между собою группъ исключительно тяглаго характера: торгово-промышленное посадское наседеніе не сливалось съ остальнымъ населеніемъ города, имъя своихъ низшихъ представителей финансовой и судебной администраціи 1), хотя и подчиненныхъ общему для всего городскаго населенія вмъстъ съ убзднымъ, представителю высшей администраціи.

Одна за другой онъ предпринимаетъ цълый рядъ мъръ, не составляющихъ только развитие или продолжение уже заложеннаго; нътъ, весь этотъ періодъ времени до учрежденія магистратовъ, есть періодъ въ высшей степени разнообразныхъ преобразованій по отношенію къ посадскому населенію и городу вообще. Устанавливается цълый рядъ новыхъ областныхъ учрежденій съ въ высшей степени неопредъленнымъ объемомъ въдънія и еще болье неопредъленными какъ взаимными отношеніями другъ къ другу, такъ и къ высшимъ центральнымъ учрежденіямъ. Законодатель имъетъ въ виду постоянно одну и ту же цъль — устроить административный механизмъ,

поручается въдать въ сборахъ и крестьянъ. П. С. З. № 2097. Мы видъли, что наказъ или инструкціи 1719 года воеводамъ и губернаторамъ разосланы виъстъ и оберъ-комендантамъ съ комендантами; а наказъ этотъ приказываетъ "все въ городахъ и уъздахъ въ надлежащемъ порядкъ содержать". П. С. З. № 3294. ст. 15.

¹) Спеціальный указь о ландратахъ. II. С. 3. № 2879.

который даль бы ему возможность наиболье исправно получать государственные доходы; но въ достижении этой цъли законодатель идетъ, такъ сказать, ощунью, путемъ чисто эмпирическимъ: предпринимаются мфры, часто одна другой противорфчащія; являются на лицо новыя учрежденія и должности, въ то время какъ старыя, о которыхъ въ торопяхъ забыли, продолжають существовать и, зная, что неминуемо ждетъ ихъ, стараются вознаградить себя  $^{1}$ ). На спеціальныя должности, въ полное противоръчіе ихъ основному характеру, возлагаются обязанности болье общаго характера; такъ на земскихъ коммисаровъ, главною цълью учрежденія должности которыхъ быль сборъ доходовъ въ убздв вибств съ полиціей въ его предълахъ 2), и власть которыхъ ни коимъ образомъ не должна была распространяться на города, какъ имъющіе для сбора доходовъ «особливыхъ служителей» и состоящіе въ въдъніи воеводъ и губернаторовъ; на этихъ коммисаровъ, говорю, возлагалась, тъмъ не менъе, обязанность въдать «малые» города и слободы, въ которыхъ нъть на лицо «порядочнаго магистрата 3) и собственнаго суда»; эти города земскіе коммисары должны были въдать, «яко села и деревни» всего уъзда, куда они назначены какъ сборщики 4), т. е. они въдали ихъ по сборамъ, суду и полиціи. Власть другой спеціальной должности земскаго камерира 5) распространяется, повидимому, уже на всъ города, даже и имъющіе «порядочный магистратъ» (оговорки въ инструкціи нътъ; она говоритъ просто о городахъ). Ихъ наблюденію должны были подлежать счеты городского хозяйства по некоторымь отдельнымь

<sup>1)</sup> Въ 1708 г., наканунъ повсемъстнаго введенія губерній, Меньшиковъ докладываетъ царю, что "о въдъніи городовъ, приписанныхъ въ Ингерм. губернію, указа не прислано, а потому тѣ учрежднія, въ которыхъ они въдались до учрежденія губерніи, выбирають нынѣ всякіе "доходы съ жестокостью". П. С. З. № 2194.

²) II. C 3. № 3295.

<sup>3)</sup> Здісь подъ словомъ магистрать, видимо, разумівется правленіе вообще, а не магистрать, какъ частное учрежденіе.

<sup>4)</sup> *Ibid*.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) Земскій коммисаръ собираль доходы "помимо пошлинь"; земскому камериру поручается надзоръ за деньгами въ гарнизонахъ... откупными деревнями и угодьями государевыми, откупными пошлинами и промыслами". П. С. З. № 3296.

отраслямъ его <sup>1</sup>), содержимымъ изъ спеціальныхъ, выдаваемыхъ государемъ, суммъ.

Такимъ образомъ, является цёлый рядъ учрежденій и должностей, вёдающихъ городъ въ томъ или другомъ отношеніи. Объемъ власти ни одной изъ этихъ должностей не опредёленъ въ точности, также какъ и взаимныя отношенія ихъ другъ къ другу и къ губернатору. Одинъ и тотъ же наказъ, какъ мы видёли, былъ разосланъ въ руководство, какъ губернаторамъ, такъ и подчиненнымъ имъ комендантамъ; однако, опредёлить взаимныя отношенія губернаторовъ, воеводъ, оберъ-комендантовъ и комендантовъ, сдёланы кое-какія попытки; объ отношеніяхъ же земскихъ коммисаровъ и намерировъ къ названнымъ должностямъ нётъ рёчи ни въ одномъизъ указовъ и инструкцій.

Само собою разумъется что всъ эти мъры, вся эта масса должностныхъ лицъ, при неопредъленности объема ихъ власти, призапутанности ихъ взаимныхъ отношеній, не могли оправдать надеждъ преобразователя; всё эти камериры, коммисары едвали помогли къ разширенію и увеличенію «артеріи войны»; торгово-промышленное населеніе, оказавшееся теперь въ рукахъ многочисленныхъ чиновниковъ и упрежденій, разумъется не избавилось оть «раззореній и убытковъ» и немогло исправнъе отправлять свои повинности, которыя притомъ день ото дня все увеличиваются и увеличиваются; это сословія все больше и больше закръпощается службъ государственной, тяглу. Въ началъ 1711 года открывается такъ называемая Купецкая Палата для завъдыванія «денежнымъ дъломъ»; въ Палату эту сажають все тъхъ же торгово промышленныхъ и посадскихъ людей по выбору 2); изънихъ же берутъ счетчиковъ на денежный дворъ въ Москвъ 3); издается цълый рядъ указовъ, возлагающій все новыя и новыя обязанности на торгово-промышленное на-

<sup>1)</sup> Именно по содержанію устроенных государем вдовых домовь и больниць; по содержанію и обученію молодых людей въ академіях ь, гимназіях (?) школах и вообще по расходам суммь, пожалованных на городскіе расходы государем П. С. З. № 3296.

²) II. C. 3. № 2357.

<sup>\*)</sup> П. С. З. № 2489; впрочемъ, эта служба отмѣнена въ 1714 г. П. С. З. № 2805. Для распоряженія соляною продажею въ Петербургѣ, высылаются изъ разныхъ городовъ купецкіе люди.

селеніе городовъ 1). Это обложеніе городскаго населенія все новыми службами безостановочно продолжается до 1718 года, когда правительство, какъ будто ръшилось пріостановиться въ этой политикъ и повернуть на другой путь; оно находить средство, хотя, какъ оказалось потомъ, и не совству удачное, нъсколько облегчить торгово промышленное населеніе отъ его тяжелыхъ службъ, сложивъ съ него нъкоторыя изъ нихъ и возложивъ ихъ на отставныхъ с о л да тъ 2). Такое положеніе дълъ не могло удовлетворить законодателя, онъ не могъ равнодушно смотръть на вновь разсыпавшуюся храмину торгово промышленнаго населенія, въ которомъ онъ видълъ одну изъ могущественныхъ силъ къ процвътанію государства. Онъ ръшился опять приняться за собираніе этой храмины, за с оз данніе ея.

¹) П. С. З. №№ 2776, 2835; 2902 и др. ²) П. С. З. № 3146.

|   | / |   |   |          |
|---|---|---|---|----------|
|   |   |   | • | <b>x</b> |
|   |   |   |   |          |
|   |   |   |   | ·        |
|   | • |   |   |          |
|   |   |   |   |          |
|   |   |   |   | •        |
|   |   |   | • | •        |
|   |   |   | ` |          |
|   |   |   | · |          |
|   |   | • |   |          |
|   |   |   |   | •        |
|   | • | • |   |          |
|   |   |   |   |          |
|   |   |   |   |          |
|   |   |   | • |          |
|   |   |   |   | ,        |
|   |   |   | • |          |
|   |   |   |   |          |
|   | • |   | • |          |
|   |   |   |   | •        |
|   |   |   | • | •        |
|   |   |   |   | •        |
|   |   |   |   |          |
|   |   |   |   |          |
|   |   |   |   |          |
|   |   |   |   |          |
|   |   |   |   | ·        |
| • |   |   |   | •        |
|   |   |   |   |          |
|   |   |   | • | •        |
|   |   |   |   |          |
|   |   | • |   |          |
|   |   |   |   |          |
|   |   |   |   |          |
|   |   |   |   |          |
| • |   |   |   |          |
|   |   |   | , |          |
|   |   |   |   |          |
|   |   |   |   | •        |
|   | ı | • |   |          |
|   |   | • |   |          |
|   |   | • |   |          |
|   |   |   |   |          |
| ı |   |   |   |          |
|   |   |   |   |          |
|   |   | • |   | •        |
|   |   |   |   | •        |
|   |   |   |   | -        |
|   |   |   |   | · ·      |
|   |   |   |   |          |
|   |   |   |   | •        |
|   | • |   |   |          |
|   |   |   |   |          |
|   |   |   | • |          |
|   |   |   |   |          |

## книга вторая.

# Регламентъ Главному Магистрату.

## отдълъ первый.

### Новое устройство города.

### ГЛАВА І.

Что заимствуетъ Петръ изъ западно-европейскихъ городскихъ учрежденій.

Въ іюнъ 1718 года Петръ Великій, въ отвътъ на меморіалъ иностранца Фика, постановиль следующую резолюцію: «магистратовъ градскихъ установить и добрыми регулы снабдить, учинивъ сіе на основаніи рижскаго и ревельскаго регламентовъ, по всёмъ городамъ» 1) Изъ словъ этой резолюціи видно, что законодатель, параллельно съ теми временными, по отношенію къ городамъ, мерами, на которыхъ я несколько останавливался въ конце предъидущей книги, озабоченъ быль изысканіемъ средствъ къ прочному устройству ихъ торгово-промышленнаго населенія. На этотъ разъ законодатель обращается уже къ Западной Европъ, именно къ Германіи 2); въ учрежденіяхъ этой страны онъ видитъ образецъ для городскаго устройства, какъ въ учрежденіяхъ Швеціи онъ видёлъ идеаль

<sup>1) 11</sup> Іюня 1718 г. П. С. З № 3208, п. 8. Берхгольцъ говорить о Фикъ, что въ 1721 году онъ быль камерратомъ; что онъ устроиль почти всѣ коллегіи по Шведскому образцу, за что получиль помѣстья въ Лифляндіи. Дневникъ пер. Аммона, стр. 188 части І.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Рижское и ревельское городовое устройство выработалось тымь же путемь, что и устройство городовь Германіи.

обще-государственных учрежденій. Мы видёли, что городское устройство западно - европейских государствъ получилось въ результатъ въковой борьбы этого населенія съ феодальными владёльцами и отдёльных элементовъ его между собою. Какъ результать такого развитія, такой борьбы, западно-европейскій городътого времени выработаль самобытную организацію, послужившую образцомь для государственной организаціи. Потерявъ съ развитіемъ абсолютизма государственныя права, западно-европейскій городъ остался земскимъ автономическимъ организмомъ, насколько это было совивстимо съ абсолютной государственной властью; организмомъ, автономія котораго олицетворялась въ городскихъ Совётахъ и общественныхъ должностяхъ, сдёлавшихся достояніемъ наиболёе могущественныхъ цеховъ.

Чтоже могъ заимствовать въ этомъ устройствъ нашъ великій реформаторъ, откуда онъ могъ добыть активное, энергическое торгово-промышленное городское населеніе, отсутствіемъ котораго страдало его отечество? Допустимъ, что онъ не задумается создать эта сословіе, но этимъ дѣло еще не кончается нужно создать въ такомъ случав самую общественно-городскую жизнь, общественно-городскіе интересы, независимые отъ интересовъ общегосударственныхъ.

Петра обыкновенно обвиняють въ томъ, что онъ перенесъ на русскую общественно-политическую почву учрежденія, выработанныя западно-европейской жизнью, учрежденія, совершенно чуждыя русской почвъ. Обвиненіе это справедливо лишь отчасти. Нужно знать, какъ онъ перенесъ эти учрежденія. Перенесъ ли онъ ихъ цъликомъ, безъ всякихъ измѣненій и приспособленій если не къ отечественной почвѣ, то къ своимъ государственнымъ цѣлямъ, или же онъ сдѣлалъ эти приспособленія? Въ послѣднемъ случаѣ обвиненіе едвали будетъ умѣстнымъ.

Петръ Великій, соблазненный сравнительнымъ благосостояніемъ западно-европейскаго города, его внѣшними порядкомъ и приличіемъ, рѣшается ввести эти порядокъ и приличіе и у себя, заставивъ заботиться о томъ и другемъ вновь образованныя городскія учрежденій. Путемъ этихъ учрежденій онъ, повидимому, думаетъ поднять русскій городъ до степени благосостоянія западно-европейскаго, онъ

задается даже цълью установить этимъ же путемъ, «добрую» полицію, которая «непорядочное и непотребное житіе отгоняеть... рождаетъ добрые порядки. > Но эта цъль трактуется лишь вскользь, одними общими фразами въ родъ только что приведенныхъ. На самомъ же дъль цълью и новыхъ городскихъ учрежденій, какъ и прежнихъ, являлось достижение интересовъ исплючительно государственныхъ: они должны были «паки собрать» разсыпанную храмину торгово-промышленнаго населенія Россіи ради пользы государственной. 1) Такою цълью обусловливается и самая организація новыхъ городскихъ учрежденій, какъ увидимъ вноследствіи. Эта-то цель и была, между прочимъ, причиной, цочему законодатель не могъ перенести цъликомъ западно европейскія городскія учрежденія съ ихъ сущностью. Онъ заимствоваль лишь форм у этихъ учрежденій, которую наполниль содержаніемь, не имьющимь ничего общаго съ содержаніемъ ся въ западно-европейскихъ городахъ. Петръ и въ данномъ случав является ученикомъ, насколько это было возможно, своего друга, великаго философа-математика XVIII ст. Лейбница; заимствуя формы, онъ комбинируетъ ихъ, согласно идеъ своего учителя-теоретика объ административномъ механизмъ какъ механизмъ неодушевленномъ, механизмъ часовъ. Отдъльными частями этого механизма являются русскіе воренные элементы, выработанные общественно-политической жизнью Руси XVII ст. Цвлью, достиженіе которой имъетъ въ виду механизмъ, законодатель ставитъ далеко не тъ цъли, которыя имъли въ виду западно-европейскія городскія учрежденія. Тщательно снявъ оболочку западныхъ городскихъ учрежденій, Петръ Великій не трогаеть зерна, лежащаго въ этой оболочкъ; онъ подмъняетъ его, вставляя свое; онъ прилаживаетъ эту оболочку къ содержимому, издавна вырабатываемому русской политической жизнью, прилаживаеть ее сообразно тёмъ цёлямъ и взглядамъ, которые онъ, законодатель, необходимо долженъ былъ имъть на данный вопросъ. Иначе и быть не могло. Перенести на русскую почву западно-европейское городское устройство съ сущностью, общинной автономіей, значило стать въ полное противоржчіе со вствь ходомъ исторіи русскаго общества того времени.

<sup>1) ...,</sup> ради исканія и споспѣшествованія пользы и благополучія его Великаго государя". Такое внушеніе дѣлается оберъ-президенту и членамъ главнаго Магистрата въ регламентѣ этому Магистрату П. С. З. № 3708.

Перенося его цъликомъ въ Россію, законодатель сталь бы въ полное противоръчіе со всею своею дъятельностью, дъятельностью энергическою, гигантскою, но неопередившею своего времени: великій преобразователь кончаль дело своихъ предшественниковъ — онъсобиралъ великую политическую храмину — «государство». Эта и только эта цъль-задача всей его дъятельности; все пріурочивалось къ ней. Если царственный работникъ и жаловался на всеобщую апатію русскаго народа вообще, если онъ и старался возбудить энергію въ его составныхъ элементахъ, то вовсе не въ смыслъ автономін; нътъ, онъ требоваль этой энергіи отъ общества для государства; онъ требоваль, чтобы все служило «къ наивящей государственной пользъ». Ему нужна была не автономическая дъятельность его подданныхъ, а наоборотъ, ему необходимо было, чтобы всв силы ихъ были закрвпощены прямо или посредственногосударству; но онъ хотъль, приэтомъ почти невозможнаго-чтобы закабаленные работали энергически, работали, посвящая чуждому, въ ихъ глазахъ, имъ дълу, чуть не всъ свои силы. Этого онътребоваль и отъ городскаго торгово-промышленнаго сословія, и онодолжно было нести свое тягло, работая надъ созданіемъ государства, какъ политическаго тъла, какъ члена европейской международной семьи; и оно должно было служить этой цёли людьми и деньгами. Независимые отъ государственныхъ, общественные интересы и цъли не имъли въ глазахъ преобразователя почтй никакой цъны. Всеэто — діаметрально противоположно духу и сущности западноевропейскихъ городскихъ учрежденій, какъ они выработались исторіей.

### ГЛАВА II.

Отношеніе Коммерцъ Коллегіи къ городамъ. Составъ городовыхъмагистратовъ. Ихъ государственный характеръ.

Почти за два года до изданія регламента Главному Магистрату Петръ издаетъ регламентъ государственной Коммерцъ-Коллегім 1); значительная часть содержанія этого регламента касается не только

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) 3 марта 1719 года.

торгово промышленнаго населенія вообще, но и городовъ. Главною задачею для этой Коллегіи царь ставить поощреніе и развитіе торговли въ государствъ, а виъстъ съ тъмъ и попечение о томъ, что «къ способному учрежденію, произведенію и споспъществованію и порядку купечества служити можетъ > 1) Такимъ образомъ, витстт съ общегосударственнымъ дъломъ — въдъніемъ торговли и промышленности вообще — на Коммерцъ-Коллегію возлагается и забота о чисто сословныхъ интересахъ торговаго населенія Россіи; на нее же возлагается, какъ я уже замътиль, и въдъніе городовъ. Петръ Великій отлично сознаваль тесную связь между экономическимъ благосостояніемъ городовъ, ихъ развитіемъ и развитіемъ и состояніемъ торговли и промышленности; вотъ причина почему онъ возлагаетъ на одно и тоже учреждение заботы, о томъ и другомъ, хотя и спеціально съ коммерческой точки зрвнія; эта Коллегія все таки должна была въдать города относительно данныхъ имъ «привилегій и вольностей» 2); разбирать ихъ препирательства между собою о всякаго рода торговыхъ правахъ 3). Мало этого, Петръ не колеблется возложить на Коммерцъ-Коллегію и въдъніе города, какъодного цълаго, какъ совокупности всего его населенія — въдъніе его въ полицейскомъ отношении 4). Такимъ образомъ, на эту Колдегію воздожено по отношенію къ торгово промышленному населенію и городамъ то, что за нъсколько лътъ передъ этимъ наказомъ воеводамъ и губернаторамъ возлагалось на этихъ мъстныхъ органовъ правительственной власти. Въ ея рукахъ сосредоточивается то, что по уничтожении Московской Ратуши было разбито по рукамъ воеводъ и губернаторовъ 5); словомъ, она, по отношенію къ городскому населенію, играетъ почти туже роль, что и прежняя Ратуша;

¹) II. C. 3. № 3318, n. 15.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid*. II. 17.

<sup>8)</sup> *Ibid.* n. 18.

<sup>4)</sup> Ей вифияется въ обязанность "смотрфть, чтобы добрая полиція или обхожденіе въ городахъ содержаны были"... "чтобы своевольничанью лф-нивству и всякой непристойности препятствіе и запрещеніе учинено было". *Ibid*. п. 20.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) Спеціальнаго указа объ устраненіи губернаторовъ и воеводъ оть діль, переданных въ відівніе коммерць-Коллегін въ П. С. З. не имітется; ихъ вітроятно и не было: всі дітствовали совмітетно.

самый регламенть, выданный на имя этой Коллегіи — ничто иное, какъ новая попытка собрать воедино разсыпанную храмину торговопромышленнаго населенія; на Коммерцъ Коллегію возлагаются многія обязанности, бывшія обязанностями уничтоженной Московской Ратуши 1). Она является, также какъ и Московская Ратуша, тъмъ единымъ пристойнымъ приказомъ, въ которомъ надлежитъ въдать все торговое городское населеніе. Ей вручается «полная власть» надъ магистратами всъхъ городовъ Россіи 2). Едва успъла установиться Коммерцъ Коллегія, какъ дъятельность ея по отношенію къ городамъ найдена недостаточною. Петръ взялся наконецъ за осуществленіе меморіала Фика, результатомъ подачи котораго было. кажется, лишь установление въ Петербургъ Магистрата и опредъленіе въ президенты его Ильи Исаева <sup>3</sup>), причемъ не быль даже опредъленъ кругъ дъятельности новаго учрежденія; другая же часть резолюціи на этотъ меморіалъ— «Магистратовъ градскихъ уставить и добрыми регулами снабдить» — остается лишь резолюціей, не переходя за предълы бумаги, на которой была написана; шесть мъсяцевъ спустя послъ постановленія этой резолюціи, какъ мы видъли, быль издань наказь воеводамь, губернаторамь, оберь комендантамь и комендантамъ, въ которомъ ни слова нътъ о Городскихъ Магистратахъ 4). Въ мартъ 1719 г. издается регламентъ Коммерцъ-Коллегіи, въ которомъ какъ мы видъли уже идетъ ръчь о Магистратахъ городовъ,

<sup>1)</sup> Ей, напр., поручается надзоръ за тѣмъ, чтобъ вновь поселившіеся въ городахъ не были обремсняемы податями и пошлинами. П. С. З. № 3318, п. 23.

<sup>•</sup> присылать; эти отповёди она имёла право требовать съ нихъ, а за упущенія взыскивать *Ibid*. п. 20. На ней лежала обязанность заботится о томъ, чтобы магистраты и всё городскіе уставы въ надлежащемъ состояніи содержались. *Ibid*. п. 11. Трудно сказать, что разумёсть здёсь законодатель подъ словомъ Магистрать—вообще-ли городскія власти или спеціальныя городскія учрежденія, носившія это имя. Вёроятно — послёднее, какъ это не странно въ виду того, что магистраты сущестьовали лишь на бумагё меморіала Фика. Петръ, видимо, предположиль ихъ существующими, надёясь скоро ввести ихъ.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 3208. Резол. на 8 пунктъ. Впрочемъ, и это сомнительно.

<sup>. 4)</sup> Въ немъ еще упоминаются Ратуши, которыя предписывается снабдить "угодными и искусными персоны". П. С. З. № 3294.

но о Магистратахъ только еще предполагаемыхъ. Наконецъ, въ февраль 1720 года именнымъ Указомъ учрежденъ въ Петербургъ Главный Магистратъ, оберъ президентомъ котораго, назначенъ князь бригадиръ Трубецкой, а его товарищемъ Исаевъ 1). Вновь открытому учрежденію поручается «въдать всъхъ купецкихъ людей... и разсыпанную сію храмину паки собрать»; но оно бездъйствуетъ, объ немъ какъ говорится ни слуху, ни духу. Почти годъ спустя изданъ именной указъ--- «учинить форму правленія магистратскаго». Ничто не помогло. Главный магистрать в вроятно вырабатываль въ тиши «регулы» для городовыхъ Магистратовъ, не торопясь. Наконецъ законодатель вспомниль о Главномъ Магистратъ, и издалъ ему въ руководство регламентъ, но и это едвали помогло: по крайней мъръ ровно годъ спустя мы встръчаемся со слъдующимъ, по меньшей мъръ страннымъ, указомъ царя оберъ-президенту Главнаго Магистрата: «понеже давно имъется указъ и регламентъ и исправленіи дъла, вамъ врученнаго, а именно о учиненіи перво Магистрата правильнаго и цеховъ въ Петербургъ въ примъръ другимъ городамъ, а потомъ въ Москвъ и тако въ протчихъ; но по се время никакого успъху въ томъ не дълается» 2). Послъднія слова ясно указывають на отсутствіе Магистратовь не только городахъ, но даже въ Москвъ, вполнъ благоустроенныхъ, ВЪ правильныхъ, какъ выражается царь 3). Царь энергически понуждаеть Главный Магистрать къ дъятельности: «того ради, продолжаетъ онъ въ томъ же указъ, симъ опредъляемъ, что ежели въ Петербурхъ сихъ двухъ дъль, т. е. Магистрата и цеховъ не

¹) II. C. 3. № 3520.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 3690, декабря 16, 1720 г.: "учинить немедленно форму правленія магистрата здёшняго города, какъ о магистраті, такъ о посадскихъ и цехахъ и о всей полиціи каждаго чина съ ихъ должностью, дабы съ той формы и другіе города располагать было возможно".

<sup>3)</sup> Что магистрать, въ какомъ бы то ни было видь, существоваль въ Москвь, на это указываеть цитата Соловьева изъ дъль Главнаго Магистрата и Сената по Главному Магистрату—вь архивь Мин. Юст. Соловьевъ Пст. Рос. XVIII, 166 Изъ этой цитаты видно также, что едва-ли и въ Костромъ существуеть Магистрать уже въ 1719 г., по крайней мъръ, судя: по названію представителей городскаго управленія—бурмистръ и Ратманы. Івіd.

учините въ пять мъсяцевъ или въ полгода, то ты (кн. Трубецкой) и товарищъ твой Исаевъ будете въ работу каторжную по--сланы» 1). Такія міры царь пускаеть въ ходь относительно главы учрежденія, которое было не только «яко начальство градское,» какъ выражается регламентъ Главному Магистрату, но и яко начальство всей паки собранной «храмины россійскаго купечества.» Однако, эти энергическія мъры мало подвинули дъло: три мъсяца спустя послъ посула оберъ-президенту Главнаго Магистрата и его товарищу каторжной работы, дело, за неисполнение котораго имъ сулилась такая перспектива, оставалось все въ томъ же положеніи, по крайней мъръ по отношенію къ цехамъ 2). Только, три года спустя послъ изданія регламента Главному Магистрату, именно въ концъ 1724 года появилась на свътъ инструкція Магистратамъ. въ которой прежде всего опредълено во всъхъ городахъ учредить магистраты по образцу петербургскаго 3). Такъ что, лишь съ этого времени, конца 1724 года, болъе или менъе повсемъстное установленіе Магистратовъ можно считать окончательнымъ.

Не только содержание заимствованных учреждений было измънено преобразователемъ, измъненія внесены въ самую форму ихъ. Каждый городъ Западной Европы слагался совершенно, въ огромномъ большинствъ случаевъ, самостоятельно, его общественно-политическая жизнь выливалась въ тъ или другія формы вполнъ независимо отъ остальныхъ городовъ; почти каждый изъ нихъ, такимъ образомъ, въ началъ представлялъ собою самостоятельное, политически, тъло-городъ-государство; а впослъдствіи времени, съ постепеннымъ развитіемъ верховной государственной власти, городъ обратился въ отдъльную общину; јерархической связи, въ смыслъ зависимыхъ отношеній этихъ общинъ одной отъ другой, не существовало, исключая развъ тъхъ, очень не многихъ, случаевъ, когда самая историческая жизнь двухъ городовъ установила между ними такую связь. Подобнаго рода положение городовъ, ихъ независимая организация внутренняго управленія ръзко противоръчила, какъ я уже говорилъ. встить цтлямъ и стремленіямъ царя, который заимствоваль магистратское устройство не ради удовлетворенія обществелныхъ

<sup>1)</sup> Соловьевъ: Ист. Рос. XVIII, 178.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid.

³) II. C. 3. № 4624.

нуждъ городскаго населенія во всей его совокупности или только части его, а исключительно ради пользы и нуждъ самого государства. Цъль новыхъ учрежденій лежала въ установленіи самой строгой зависимости разсыпанной храмины торгово-промышленнаго населенія отъ верховной власти: храмину царь стремится собрать «воедино», отдавъ ее въ исплючительное въдомство одного центральнаго учрежденія, которое, въ свою очередь, легко можетъ быть поставлено полную зависимость отъ верховной власти. Магистратское ВЪ устройство, съ точки зрвнія государственных в интересовъ, должно было быть ничжиъ инымъ, какъ государственно-административнымъ механизмомъ, имъющимъ цълью управление опредъленной частью населенія имперіи, ея торгово промышленнымъ слоемъ; этотъ механизмъ долженъ былъ составлять только часть общаго государственнаго механизма и не мегъ быть устроенъ, сравнительно съ последнимъ на иныхъ началахъ. Мысль Лейбница объ администравныхъ часахъ, если можно такъ выразиться, должна была найти приложение и здъсь. Управление городскимъ торгово-промышленнымъ населеніемъ должно было вылиться въ такой механизмъ, въ которомъ бы одна тестерня приводила въ движение другую, эта другая третью и т. д. и наконецъ необходимо долженъ былъ существовать рычагь, который, находясь подъ непосредственнымъ контролемъ верховной власти, входя въ составъ высшаго государственнаго механизма, даваль бы толчокъ всъмъ этимъ шестернямъ.

Такимъ рычагомъ въ громадномъ часовомъ механизмѣ городскаго устрейства долженъ былъ служить Главный Магистратъ въ Петербургѣ; городовые же Магистраты или Ратуши играли роль отдѣльныхъ — шестерень въ цѣломъ механизмѣ. Такимъ характеромъ обусловливалась роль какъ Главнаго Магистрата, такъ и каждаго изъ городовыхъ.

Еще въ февралъ 1720 года, какъ мы видъли, открытъ былъ Тлавный Магистратъ, четыре года спустя по городамъ открыты Магистраты. Совершенно иныя условія общественно-экономической жизни городскаго населенія, отличныя отъ западно-европейскихъ, заставили законодателя внести измѣненія и въ форму каждаго отдъльнаго Магистрата, измѣненія, доведенныя до того, что во многихъ городахъ коллегіальное начало замѣнялось единоличнымъ. Понятно само собою, что и Магистраты западно-европейскихъ горо-

довъ не представляли собою точной копіи одинъ съ другаго; внутренняя организація каждаго изъ нихъ, а въ особенности составъ, число членовъ, были различны, но это различіе обусловливалосьисторически, ходомъ развитія различныхъ элементовъ городскагонаселенія и никакъ не зависьло исключительно лишь отъ количества городскаго населенія 1). Въ Россіи законодатель долженъ быль отыскать, придумать основанія для такого различія: ввести во всъхъ городахъ Магистраты съ одинаковымъ количествомъ членовъ, входящихъ въ ихъ составъ было просто невозможно. Здъсь магистратская организація не была продуктомъ развитія самаго городскаго населенія, какъ на родинъ ея, здъсь ее давало гороправительство, какъ давало оно воеводу, коменданта и дамъ т. п. и притомъ давало, какъ тяжелую обузу государственнаготягла: городъ долженъ былъ своими собственными наличными силами «снабдить магистратскіе чины угодными и искусными персоны, э избранными притомъ изъ «первостатейныхъ и пожиточныхъ» гражданъ, которые могли бы и президировать въ немъ.. Огромное большинство городовъ, тогдашней Россіи было бы не въсостояніи вынести на собственныхъ плечахъ болбе или менбе сложный составъ магистратуры. Необходимо было разнообразить этотъ составъ, смотря по благосостоянію городовъ: законодатель взяль за исходный пунктъ дъленія количество жителей каждаго города и на этомъ основаніи раздълиль всъ города тогдашней. Россіи на пять разрядовъ. 2) Наибольшее количество членовъ,

<sup>1)</sup> Число членовъ городскаго Совъта (Stadtrath) въ городахъ Германіи увеличилось со времени побъды цеховъ, когда въ составъ его вошли особыя отдъленія изъ представителей цеховъ. Такъ, въ Стразбургъ, напр., съ давняго времени въ городскомъ Совътъ получилось д в ъ скамьи: Oberbank—представители древнихъ родовъ, и Niederbank—отъ цеховъ. Maurer: Geschichte der Städteverfassung in Deutschl. П. 671. Изъ этого видно, что составъ городскаго совъта зависитъ, такъ сказать, отъ количества слоевъ населенія, пользовавшихся политическими правами. Въ XVII ст. съ потерей городами самостоятельности, число членовъ магистратовъ уменьшается, такъ, напр., въ Брауншвейгъ, число Бурмистровъ съ 14 упало до 4. Ibid. IV, 242.

<sup>\*)</sup> Къ первом у разряду отнесены города, въ которыхъ количество дворовъ было не менъе 2000; ко втором у разряду—города, число дворовъ которыхъ—не менъе 1500; къ третьем у—не менъе 500; къ четвер-

входившихъ въ составъ Магистрата, установленно для городовъ нерваго разряда; Магистраты этихъ городовъ предполагалось составить изъ четырехъ Бурмистровъ и одного президента, стоявшаго во главъ ихъ; города пятаго, послъдняго, разряда лишались совершенно коллегіальнаго учрежденія—въ нихъ Магистратъ замънялся единоличною должностью Бурмистра 1). Главный Магистратъ состоялъ изъ оберъ-президента и его товарища, и нъсколькихъ членовъ Бурмистровъ и ратсгеровъ 2).

Города всёхъ этихъ ияти разрядовъ не были, какъ увидимъ, независимыми другъ отъ друга: Петръ и теперь не отказался отъ приписнаго начала. Учрежденіе и открытіе Магистратовъ поручено было главному Магистрату, который и разбивалъ города на разряды на основаніи тёхъ свёдёній, которыя онъ получаль объ ихъ состояніи отъ губернаторовъ и воеводъ 3). Опредёливъ составъ Магистрата въ городё, Главный Магистратъ высылаль губернаторамъ, вице губернаторамъ и воеводамъ указы о выборё этого состава. Представители власти въ губерніи или провинціи, получивъ эти указы, собирають бургомистровъ и мірскихъ людей и «велятъ» имъ выбрать членовъ и президента магистрата изъ «добрыхъ пожиточныхъ и умныхъ людей» изъ гостей, гостиной сотни и гостиныхъ дётей 4). Изъ выбранныхъ (выборы совершаются простыми большинствомъ голосовъ) «дёльныхъ и лучшихъ въ купечествё», не меньше трехъ, отсылають въ Петербургъ, въ Главный Магистратъ, на утвержденіе;

тому—не менѣе 250; къ пятому — всѣ остальные. Регл. Главн. Мал. П. С. З. № 3708, гл. V.

<sup>1)</sup> Въ городахъ втораго класса магистратъ составлялся изътрехъ бурмистровъ и президента; въ городахъ третьяго класса— два бурмистра; тоже и въ городахъ чет вертаго класса— П. С. З.№ 3708, VI. Въ другомъ мѣстѣ регламента магистраты предполагаются лишь "гдъ знатные посады". Этотъ составъ инструкціей магистратомъ 1724 г. нѣсколько измѣненъ: введены ратманы.

<sup>2)</sup> Плошинскій: Городовое состояніе Россіи. 183. П. С. З. № 3708, гл. І, п. XXIV: половина ратсгеровъ—изъ иностранцевъ.

з) Регл. Главн. Маг. предписываеть губернаторамь, вице-губернаторамь и воеводамь присылать въ Глав. Магистрать "въдомости" о состоянии городовъ въ географическомъ, экономическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ по плану, представляемому "формуляромъ", приложеннымъ къ регламенту. *Ibid*. Гл. Ш.

<sup>4)</sup> Ibid. Γπ. VI.

здъсь они, по разсмотръніи выборовь, ихъ повъркъ, получають утвержденіе, о чемъ въ городовой Магистратъ посылается указъ 1). Такимъ образомъ, выборы магистратскихъ членовъ далеко не являются свободнымъ дёломъ городскихъ сословныхъ общинъ; они нетолько разсматриваются и утверждаются Главнымъ Магистратомъ, оберъ-президентъ котораго вмъстъ съ своимъ товарищемъ, занимая свои должности по назначенію отъ правительства, будучи слёдовательно государственными чиновниками даже и по способу опредъленія на службу, являются представителями, блюстителями, «пользы государства;» эти выборы состоять и подъ сильнымъ вліяніемъ мъстныхъ правительственныхъ агентовъ-губернаторовъ и воеводъ, которымъ, какъ мы выдъли, поручено велъть горожанамъ выбирать членовъ Магистрата. Законодатель не могъ иначе поступить, не отступивь отъ своихъ плановъ, не измёнивъ принпо администраціи; главная цёль своихъ реформъ ципу всъхъ учрежденія этихъ новыхъ сословно-выборныхъ коллегій — чисто государственные интересы; служба въ нихъ-государственная повинность, тягло торгово-промышленнаго населенія, отъ котораго это последнее, разумеется, готово избавиться всякими способами; предоставить отправление этого тягла собственному усмотрънию городскихъ сословныхъ общинъ со стороны законодателя значило бы со вершенно отказаться отъ достиженія своихъ цілей: торгово-промышленное населеніе, давно уже отправляя, «за выборами», государственныя повинности и службы, привыкло производить эти выборы такъ, что у дълъ болъе или менъе доходныхъ для исполнителя оказывались всегда люди '«пожиточные», могшіе отдарить выборщиковъ, у дълъ же тяжелыхъ и малодоходныхъ всегда стояли малопожиточные, въ томъ и другомъ случав государственные интересы одинаково страдали. Вотъ причина установленія законодателемъ полной зависимости выборовъ въ Магистраты отъ администраціи. Съ другой стороны не забудемъ, что Главному Магистрату при учрежденіи городовыхъ предписывалось имъть образцемъ магистраты западно-европейскихъ городовъ 2), и что состояніе

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>2) ...</sup> смотръть прилежно, чтобъ новоучрежденные магистраты вездъ содержаны и въ такую знатность и почтеніе приведены были, какъ и въ и ныхъ государствахъ обыкновенно есть. *Ibid*.

самоуправленія въ городахъ Западной Европы въ XVII и XVIII стольтіяхъ уже далеко не было тымъ, какимъ оно было въ періодъ Среднихъ Въковъ.

«Паденіе древняго свободнаго городскаго устройства» въ городахъ Германіи, началось, по словамъ Маурера «съ того момента, когда они достигли высшей степени процвътанія»; съ этого момента они, выражаясь словами того же ученаго, спускаются съ достигнутой ими высоты все ниже и ниже и постепенно преклоняются передъ еще болбе новымъ и сильнымъ явленіемъ-общей государственной властью. — Съ паденіемъ господства городовъ начинается господство третьяго сословія, господство горожань, опираясь на которыхь, развивается сильная государстенная власть, вмёшательство которой въ виду злоупотребленій одигархическаго городскаго управленія сдълалось даже желательнымъ. Всъ верховныя, государственныя права переходять изъ рукъ городскихъ Совътовъ въ руки верховной, государственной власти; но вибств съ переходомъ этого рода власти, падаетъ и городская автономія. Сначала, какъ я замътиль, побуждаемая ко вмъшательству во внутреннее городское управленія лишь злоупотребленіями господствующаго класса, въ рукахъ котораго находилось это управленіе, и побуждаемая лишь изръдка, государственная власть не замедлила воспользоваться своей силой, и ея вибшательство сдблалось хроническимъ явленіемъ: она поставила все городское управление и устройство подъ свой надзоръ. Съ этого времени никакой актъ городской общественно-административной жизни не могъ совершиться безъ ея въдома и согласія <sup>1</sup>). Выборы членовъ въ городскіе Совъты подпадали все большему и большему вліянію правительственных чиновниковъ, пока, наконецъ, во многихъ городахъ прямо не перещий въ ихъ руки 2). Въ такомъ со-

¹) Maurer: IV. 132 n 234.

<sup>2)</sup> Ibid. 234. Въ Вън в, напр., измѣненія городскаго устройства въ этомъ направленіи послѣдовало еще въ XVI ст. Уже тогда избирательныя собранія могли собираться лишь съ согласія верховной власти, а самне выборы прямо зависѣли отъ ея усмотрѣнія; Ibid, 236; избирали лишь кандидатовъ, изъ коихъ верховная власть нѣкоторыхъ утверждала. Въ Оппенгеймѣ гор. магистратъ состоялъ изъ шультгейса, назначаемаго правительствомъ изъ Ratsverwandten. Ibid. 238. Въ этомъ родѣ и во всѣхъ городахъ. См. Maurer, IV 236—282.

стояніи находилось устройство германских городовь въ то время, когда Петръ рекомендоваль своему Главному Магистрату имъть его въ виду въ качествъ образца и источника, изъ котораго онъ долженъ быль черпать объими руками. Это обстоятельство, разумъется, вліяло на организацію нашихъ Магистратовъ и ихъ отношеніе къ правительству тъмъ болье, что оно совершенно совпадало съ цълями и взглядами царя.

Если выборы членовъ Магистрата такъ мало свободны были de jure, нужно ли говорить насколько страдала свобода этихъ выборахъ, ихъ правильность, порядокъ de facto; стоитъ вспомнить тъ ужасающіе размъры, въ которыхъ проявлялся произволъ правительственныхъ агентовъ въ губерніяхъ и провинціяхъ, стоитъ просмотръть жалобы посадскихъ на этотъ произволъ, чтобы вполнъ убъдиться, что не только о свободъ, но даже просто о какой либо правильности, какомъ нибудь порядкъ при выборахъ не можетъ быть ръчи 1).

Уже благодаря только такому способу избранія членовъ городоваго Магистрата, последній обращался почти исключительно въ учрежденіе правительственное; но еще ръшительные характерь этотъ придавался ему срокомъ, продолжительностью службы этихъ членовъ. Члены Земскихъ Избъ Бурмистерской Палаты, какъ мы видъли, сминямись «погодно». Въ магистратскомъ устройстви этотъ срокъ не примъняется; онъ оказался негоднымъ: воровства и взяточничество Земскихъ бурмистровъ многими приписывались, между прочимъ, ему 2); а главное, срокъ этотъ ставилъ выборнаго въ болъе тъсную связь съ обществомъ, избравшимъ его, дълалъ его болъе зависимымъ отъ этого общества и, наоборотъ, ослаблялъ такую связь его съ правительственными органами, дълаль сколько нибудь возможнымъ большую или меньшую независимость его отъ этихъ органовъ; словомъ, срокъ этотъ мъщалъ установиться той тъсной связи земскихъ выборныхъ съ правительствомъ, къ которой последнее стремилось. Онъ быль слишкомъ коротокъ для того, что бы Земскій бурмистръ могь окончательно забыть свою принадлежность къ обществу, его избравшему, и почувствовать себя вполнъ

<sup>1)</sup> См. Соловьевъ. Исторія Россін, XVIII, 166—167.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Посошковъ: О скудости и богатствѣ, 221—239.

состоящимъ на государственной службъ. Онъ не быль всецъло оторванъ отъ общества, его избравшаго. Учреждая Магистраты, царь ръшиль обратить членовъ Магистрата именно въ такихъ государственныхъ чиновниковъ, удаливъ ихъ на всегда изъ общества, ихъ избравшаго, сдъдавъ ихъ чиновниками коронной службы, видъвшими въ перспективъ повышенія не только въ чинъ, но и въ состояніи. Члены Магистратовъ были пожизненными чиновниками 1); за «честное и безукоризненное» служение государству членъ Магистрата могъ быть возведень «въ шляхстское достоинство» 2). Такимъ образомъ, выборнымъ отъ торгово-промышленнаго сословія въ качествъ награды объщается полное удаленіе изъ этого сословія, на которое, понятно, и сами члены должны были смотръть, какъ на «подлое», какъ на среду, удалиться изъ которой — высшая награда. Непосредственныхъ цълей Петръ этимъ быть можетъ достигаль: многіе дъйствительно усердно и «честно» (по своему, разумъется) служили государству. Но общество отъ этого, само собою понятно, только проигрывало: его интересы для такихъ честныхъ служакъ были на самомъ заднемъ планъ, если только они вообще имълись ими въ виду. -- Съ изданіемъ табели о рангахъ выборные члены Магистратовъ стали считаться въ извёстныхъ чинахъ 3) и такимъ образомъ, были введены, въ качествъ составнаго звена въ цъпь чиновничьей і ерархіи, облекшись въ соотвътствующіе чину мундиры 4). Этоть факть гораздо болье важень, чемь можеть показаться съ перваго взгляда. Въ немъ коренится причина многихъ явленій въ совре-

<sup>1)</sup> Это начало законодатель могъ найти и въ оригиналѣ своей странной копіи. Послѣ побѣды, одержанной цехами, городская магистратура во многихъ городахъ обратилась не только въ пожизненную, но даже наслѣдственную собственность нѣсколькихъ олигарховъ; такъ въ С т р а з б у р г ѣ до конца почти XVIII ст., городское управленіе было въ рукахъ Совѣта, члены котораго занимали свои мѣста п о ж и з н е н н о. Maurer. Ш, 196, Въ В о р м с ѣ въ XVI ст. члены Совѣта XIII пользовались властью пожизненно. Тоід. П. 558. Но здѣсь это явленіе было результатомъ историческаго хода вещей.

²) II. C. 3. № 3708, гл. XIV.

в) Пригары: Оп. исторін сост. гор. обывателей. 143.

<sup>4)</sup> Замѣчательно мнѣніе Посошкова о значеніи мундира: онъ совѣтуетъ такъ устроить "платье по чинамъ", чтобъ даже по однѣмъ рубашкамъ всѣ бы были знатны, "кто какого званія есть". "О скуд. и богат. 132.

менной общественно-городской жизни. Эти постановленія болье или менье достигали одной цыли великаго-преобразователя—на «пользы государства» привлекались многія силы; но они разрушали другую цыль его—создать дыятельное, богатое, развитое торговое и промышленное населеніе: наиболье активные члены его выбывали изъ его строя или de jure, обращаясь вы шляхетство или de facto—становясь правительственными чиновниками, интересы которыхы прямо противоположны интересамы этого сословія.

## ГЛАВА III.

Права и обязанности городовыхъ магистратовъ.

Посмотримъ на объемъ правъ и на характеръ обязанностей, возложенныхъ на городовые Магистраты.

Тъ права, которыми пользуется данное политическое учреждение, тъ обязанности, которыя на него возложены, рельефнъе всего очерчивають характерь самаго учрежденія, его политическую роль въ государственномъ стров. Такъ, городскія учрежденія Среднев вковой Европы представляютъ, по своей сущности, совершенно иной характеръ, чъмъ тъже учрежденія Западной Европы новаго времени. Это различіе обусловливается содержаніемъ правъ и обязанностей и ихъ взаимнымъ отношеніемъ. Ни одно учрежденіе или лицо не можетъ пользоваться лишь одними правами и не нести никакихъ обязанностей; каждому праву соотвътствуетъ опредъленная обязанность, если только это право не перешло въ привилегію; наоборотъ, не всякой обязанности соотвътствуетъ право какъ это слъдовало бы логически; поэтому какъ лица, такъ и учрежденія могутъ нести лишь обязанности, не пользуясь никакими правами. Магистраты Петра Великаго относились къ категоріи учрежденій послъдняго рода. Ознакомясь ближе съ магистратами именно въ этомъ отношеніи, невольно поражаешься громаднымъ количествомъ возложенныхъ на нихъ обязанностей, вовсе не истекающихъ изъ потребностей общественно-городской жизни, не имъющихъ съ ними никакой непосредственной связи, возложенных в на Магистраты исключительно въ видахъ государственныхъ, правительственныхъ нуждъ,

и микроскопической, если можно такъ выразиться, долей правъ; въ отношеніи послёднихъ, какъ выраженія интересовъ городскихъ со-словныхъ общинъ, къ первымъ, какъ проявленію государственнаго начала, и выражается ярче всего назначеніе новыхъ учрежденій: государственное начало подавило общественное; за государственной стороной исчезла общественная: Магистраты — учрежденія чисто административно-государственныя по назначенію и общественными (если только это возможно) остаются лишь какъ выраженіе тягла торгово-промышленнаго населенія городовъ. Магистратъ является «главой и начальствомъ» города, вышедшимъ изъ среды торгово-промышленнаго населенія, но состоящимъ на службѣ государственной.

Приэтомъ, самый характеръ государственныхъ обязанностей Магистратовъ по преимуществу финансовый; въ этомъ отношеніи Магистраты мало ушли впередъ въ сравненіи съ Земскими Избами; какъ и эти посліднія, Магистраты являются почти исключительно учрежденіями судебными (съ этой стороны мы не будемъ о нихъ говорить) и административно-финансовыми. На нихъ возложена обязанность наблюденія какъ за раскладкою всякаго рода государственныхъ сборовъ и пошлинъ, такъ и за сборомъ ихъ 1); они должны были наблюдать и за правильнымъ отбытіемъ горожанами нікоторыхъ видовъ государственныхъ натуральныхъ повинностей 2). Кромі этого рода обязанностей, боліве или меніве касающихся городскаго населенія непосредственно, на Магистраты, какъ и прежде на выборныхъ отъ торгово-промышленнаго сословія, возлагалась обязанность производить сборы, не имівшіе никакого прямаго отношенія къ городскому

<sup>1) &</sup>quot;Понеже Магистратъ, яко глава и начальство естъ всему гражданству, то онаго должностъ состоитъ въ томъ, еже судити гражданъ, содержати въ своемъ смотреніи полицію, положенные съ нихъ до ходы, собирать". Регл. Гл. Маг. П. С. З. № 3708, гл. XIV. Раскладка и переокладка "подушныхъ, податей и повинностей", "черезъ старостъ и старшинъ"— на нихъ же. Инстр. Гор. Магистр. 1724 г. П. С. З. № 4624, п. 18 и 19; также сборъ окладныхъ и неокладныхъ податей. *Ibid.* п. 20—21; 24—25. См. также Резол. на магистр. докладные пункты, 1723 г. сент. 27. П. С. З. № 4312: въ Москвъ, "въ интересныхъ сборахъ "въ Ратушъ быть Бурмистрамъ".

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Распределеніе постойной повинности въ городахъ—на магистратахъ, которые избирали для этого особыхъ квартирмистровъ П. С. З. № 3708, гл. ХШ и Инстр. Маг. П. С. З. 4624.

населенію — сборы такъ сказать общесословные, обще-государственные, какъ напр., таможенные и кабацкіе; хотя надо замътить, что этого рода службъ на Магистраты возложено нъсколько меньше сравнительно съ тъмъ, что было возложено на Земскія Избы 1). Освобождение отъ этихъ сборовъ началось съ 1718 г., когда къ таможеннымъ и кабацкимъ сборамъ были приставлены отставные солдаты; теперь изъ купецкихъ и посадскихъ людей къ этого рода сборамъ берутъ лишь въ томъ случав, когда не достаетъ отставныхъ солдать и офицеровъ 2); да въ качествъ наказанія за упорство въ старинъ, въ команду этимъ отставнымъ воинамъ отдавались цъдовальниками, раскольники и «бородачи» 3). Собирая подати и повинности, раскладывая ихъ, Магистраты обязаны были сами заботиться ио «полнотв» посада, — такъ какъ отъ этого зависвла равномврность раскладки-возвращая на нихъ бъглыхъ 4), записывая въ сотни и слободы крестьянъ, содержащихъ купеческіе промыслы <sup>5</sup>) а также имъющихъ на посадъ лавки и домы 6).

Кромъ судебныхъ и финансовыхъ обязанностей на Магистраты имълось въ виду возложить и наблюдение за внутреннимъ порядкомъ, благоустройствомъ въ городъ. Я говорю—имълось въ виду—потому, что на самомъ дълъ оно не было возложено по очень простой причинъ: городская полиція внъшняго благочинія города, какъ увидимъ дальше, возложена была на особыя спеціальныя учрежденія и должности; тоже, что въ полицейскомъ правъ принято на-

<sup>1)</sup> Впрочемъ, и на магистраты была возложена, напр., такого рода обязанность, какъ продажа съ публичнаго торга "отписныхъ за вины пожитковъ" по опредѣленію Коллегій и Канцелярій. П. С. З. № 4358.

³) II. C. 3. № 4620.

з) П. С. З. № 3966. Этотъ фактъ рельефно характеризуетъ какъ самыя обязанности, такъ и отношенія къ нимъ общества. Само правительство считаетъ ихъ наказаніемъ. Въ этомъ же указѣ о ц ѣ н щ и к о в ъ товаровъ въ Коллегіяхъ и Канцеляріяхъ велѣно брать изъ магистратовъ же "изъ добрыхъ людей", но уже съ вознагражденіемъ.

<sup>4)</sup> Инстр. Маг. П. С. 3. № 4624.

<sup>· •)</sup> II. C. 3. № 4312.

<sup>6)</sup> *Ibid*. и № 4373. Только дворцовые крестьяне не могли быть записаны, и высылались въ волости. П. С. З. № 4398. Крестьяне могли, однако, "вольно" записываться въ посады лишь при условіи платежа какъ 8-ми гривеннаго подушнаго, такъ и податей помѣщику. П. С. З. №№ 4312 и 4337.

зывать полиціей благосостояніе, осталось на бумагь, какъ ріа desideria. Словомъ, въ этой сторонъ городскаго устройства и управленія Петру Великому пришлось наименье всего следовать западно-европейскимъ образцамъ. Въ европейскихъ городахъ эта-то именно сторона общественнаго управленія-внутренняго благоустройства, городскаго хозяйства и являлась наиболье развитою стороною городскаго самоуправленія, которое въ ней проявлялось наиболье дъятельно, какъ въ эпоху среднихъ въковъ, когда городъ имълъ значеніе государства, такъ и въ новое время, когда онъ потеряль это значеніе. Иначе и быть не могло: въ отношеніи къ собственному хозяйству, къ своимъ потребностямъ, нуждамъ и выражается та или иная степень самоуправленія какъ отдёльнаго лица, такъ и цълаго общества; разъ оно завъдуетъ собственнымъ хозяйствомъ --значить оно завъдуеть и средствами, необходимыми на удовлетвореніе своихъ потребностей. Западно-европейская городская жизнь съ постепеннымъ развитіемъ благосостоянія извъстныхъ слоевъ городскаго населенія развивала все больше и больше общественныя потребности и нужды, быстрое развитие которыхъ, въ свою очередь, требовало все большихъ и большихъ средствъ: городское хозяйство все усложнялось, все выработывалось. Мы видели, что по мненію авторитетовъ, по этому вопросу администрація города послужила образцомъ государственной администраціи 1) Что представляеть въ этомъ отношении нашъ городъ?

<sup>1)</sup> Какъ развита была эта сторона общественной жизни въ зап. евр. городахъ, видно уже изъ того вниманія, которое обращено на нее такими изследователями какъ Hüllmann и Maypepъ, посвятившими ей очень солидную часть своихъ сочиненій. Мауреръ питается изложить эту часть своего труда въ томъ естественномъ порядкв, въ какомъ городское хозяйство развивалось исторически. Изъ его изложенія становится яснимъ постепенное развитіе этой стороны городскаго управленія. Здёсь и ремесленая, и торговая, и строительная полиція; призрёніе бёднихъ, вдовъ и сиротъ, мёры къ развитію образованія, искусствъ, даже наукъ; все это является какъ необходимое удовлетвореніе сознанныхъ городскимъ населеніемъ потребностей; общественныя удовольствія и развлеченія визиваютъ общественныя мёры. Такое явленіе, какъ mulieres communes (детеіне обfenbare Weiber) тоже не ускользаетъ отъ вниманія общественныхъ городскихъ властей и вызвало рядъ разнообразныхъ мёръ съ ихъ стороны. Маurer. ПП, 4—123. Каждое изъ общественно-политическихъ

Дальше и нъсколько дольше остановлюсь на данномъ вопросъ, здъсь же достаточно будетъ замътить, что общественной жизни въ настоящемъ смыслъ этого слова въ нашихъ городахъ не существовало до самаго конца XVIII ст.; не существовало потому, что не существовало самаго общества въ смыслъ сознательно-активнаго элемента общественно-политической жизни. Иниціатива дъятельности по внутреннему благоустройству города, какъ и во всъхъ другихъ административныхъ вопросахъ, лежала на обязанности правительства, которое и пользовалось ею, на сколько само сознавало ее и находило это нужнымъ. Поэтому полиція, въ обширномъ смыслъ этого слова, съ самаго начала отдана въ нашихъ городахъ въ руки правительственных рогановъ, которыя общественными, выборными пользовались лишь какъ исполнителями, въ нисшихъ должностяхъ. Петръ вель дъло въ этомъ же направленіи; но увлеченный при копированіи Магистратовъ ихъ западно-европейскимъ образцомъ, онъ ръшиль искуственно создать потребности въ средъ городскаго общества и въ виду этихъ, имъющихъ современемъ развиться потребностей, посвятиль часть Регламента Главному Магистрату полицін; онъ забываеть, что уже существують спеціальные полицейскіе органы. Повидимому законодатель впадаеть въ противоръчіе самъ съ собою, но это лишь повидимому, на самомъ же дълъ, на Магистраты возлагается въ этомъ отношении нъчто такое, что не противоръчить дъятельности спеціальных в политических органовъ полицеймейстеровъ и оберъ-полиціймейстеровъ и что совершенно не соотвътствуетъ западно-европейскому «образцу», а потому нисколько не противоръчить духу всъхъ административныхъ реформъ Петра Великаго.

Петръ рекомендуетъ, пожалуй, требуетъ отъ горожанъ того, что на Западъ явилось совершенно естественно. Онъ нашелъ, что «полиція добрые порядки рождаетъ, всъмъ безопасность подаетъ, непорядочное и непотребное житіе отгоняетъ, предостерегаетъ бользин, призираетъ нищихъ и увъчныхъ, воспитываетъ юныхъ; что она—вкратцъ — душа гражданства и всъхъ добрыхъ порядковъ и

нвленій городской жизни, требовало-ли оно поощренія или противодъйствія, сейчась же обращало на себя вниманіе самого общества и его органовъ.

фундаментальный подпоръ человъческой удобности т болопасности» 1); и стремится во чтобы-то ни стало учредить эту полицію, фундаментальный подпоръ общественной жизни; но для этого мало было однихъ спеціальныхъ учрежденій и государственныхъ средствъ: нужно призвать къ дълу само общество, заставить его послужить дёлу кошелькомъ и личнымъ трудомъ, главнымъ обравомъ первымъ; необходимо завести, доселъ несуществующія, хотя «малыя», школы, сиротскіе и смирительные домы, госпитали 2); построить Ратуши, «не далеко отъ нихъ биржи» 3) и все это «земскимъ иждивеніемъ», «городскимъ тщаніемъ», «понеже въ другихъ государствахъ такія учрежденія не только въ большихъ, но и въ малыхъ городахъ обрътаются и имъютъ первое свое начало отъ фундаціи земскаго начальства и подаяніе людей» 4). Воть на какую сторону дъла обратиль внимание законодатель «въ другихъ государствахъ». Общество не было еще на столько развито, чтобы сознать необходимость этихъ потребностей, которыя вовсе и не являлись для него таковыми; понятно, что оно не можетъ для введенія всего этого сдълать что либо, кромъ денежныхъ пожертвованій; отсюда, понятно что его нужно только заставить сдёлать эти пожертвованія, устроить всё эти учрежденія своимъ «иждивеніемъ и тщаніемъ» потомъ управлять ими по собственному усмотрънію, совершенно независимо отъ общества, ихъ устроившаго; потому что допустить активное вившательство общинь въ содержание и управленіе всъми этими учрежденіями значило бы допустить въ значительной степени автономію городских сословных общинь, допустить болье или менье свободное распоряжение этихъ общинъ капиталами, допустить существование самыхъ общественныхъ капиталовъ, вообще общественную собственность, допустить возможность составлять эти капиталы; однимъ словомъ, это значило бы обратить городъ въ юридическое лицо, облеченное опредъленными активными правами, что шло бы въ разръзъ со всеми административными мърами царя. Дъйствительно, мы не имъемъ ни одного указа въ полномъ собраніи законовъ, изъ котораго было бы

¹) Регл. Глав. Маг. II. C. 3. № 3708. гл. X.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid.* rg. XX, XXI.

<sup>3)</sup> Ibid. rg. XVII u XXII.

<sup>4)</sup> Ibid. fr. XX.

видно, что «фундаментальный подпоръ человъческой удобности и безопасности» имълъ какое нибудь отношение къ городекому обществу, кромъ того, что требоваль отъ него «иждивения». На Магистраты возлагались и заботы о безопасности города «отъ ножарнаго случая», для чего предписывалось «имъть довольное число надлежащихъ инструментовъ», 1) которые, по всей въроятности, переходили въ въдъние специальной полицейской власти, независимой отъ Магистрата и требовали отъ послъдняго лишь «тщания» по ихъ содержанию. Самостоятельной дъятельности Магистратовъ, совиъстно, вирочемъ, съ полицейскими властями, предоставлялось «пристрамвать гулякъ и нищихъ... дабы весьма не шатались и праздны не были» 2).

Вотъ въ какомъ видъ перенесене было на наши Магистраты то, что въ Западной Европъ было результатомъ въковой общинной жизни, охватывавшей нъкогда, какъ выражается Гирке, «всъ стороны жизни всего человъка». Совершенно понятно, что въ Зап. Европъ на этотъ результатъ своихъ силъ, своего труда городъ, ставъ лицомъ къ лицу съ абсолютной властью, смотрълъ какъ на право, которое старался охранять отъ вторженія этой власти. У насъ все это не могло быть ничъмъ инымъ, какъ только обязанно стью, новымъ тягломъ, наложеннымъ совершенно неожиданно на плеча торгово-промышленнаго сословія, которое вовсе не сознавало потребности всъхъ этихъ учрежденій и смотръло на нихъ какъ на тяжелую повинность, налагаемую государствомъ, которое само и въдало эту отрасль городскаго управленія, употребляя для этого, въ вачествъ простыхъ исполнительныхъ органовъ, выборныхъ отъ общества.

И такъ, обяванности Магистратовъ дъйствительно сложны, тяжелы и многочисленны; а если принять во вниманіе послъднюю категорію ихъ—полицейскія обязанности, да не забывать, что на нихъ же лежало и отправленіе сословнаго суда, то невольно является мысль—какимъ образомъ общество, несознавшее необходимости ни одной изъ возложенныхъ на него обязанностей, привлеченное къ

¹) Инстр. Mar. П. С. 3. № 4624 п. 13.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid.* п. 32. Регл. Глав. Маг. предписываетъ "непотребныхъ людей сажать въ смирительные домы". П. С. 3. № 3708. гл. XX.

исполненію ихъ правительствомъ, лишенное всякой энергіи, могло котя сколько нибудь удовлетворительно исполнять ихъ? Оно и не исполняло ихъ всёхъ; завести всё эти госпитали, смирительные домы, «малыя» (а царь требовалъ и большихъ) школы собственнымъ тщаніемъ стало бы силъ развё у Москвы съ Петербургомъ; понятно, что все это осталось на бумагъ, какъ ріа desideria энергическаго реформатора, не переходя за предълы болье или менъе строгихъ указовъ и регламентовъ. Самая же полиція, въ смыслъ полиціи безопасности, развивалась, какъ увидимъ, другимъ нутемъ, путемъ выдъленія спеціально полицейскихъ органовъ и учрежденій 1). Влагодаря этому, обязанности городовыхъ Магистратовъ оставались ко премиуществу все-таки административно финансоваго характера.

Обратимся къ тъмъ правамъ, которыя предоставлены были Магистратамъ; разсмотримъ тъ предметы, которые подлежали, на основаніи этихъ правъ, свободному управленію Магистратовъ, въ которыхъ отражалась скромная доза автономіи, предоставленной имъ. До сихъ поръ мы видъли Магистраты лишь въ качествъ исполнительныхъ органовъ государственной власти, въ качествъ учрежденій государственныхъ; обратимся къ нимъ, какъ къ учрежденіямъ земскимъ не только по составу, но по характеру дъятельности.

Оставляя въ сторонъ неподлежащее здъсь разсмотрънію судебное значеніе Магистратовъ, мы встрътимся почти съ однимъ только, правомъ Магистратовъ, правомъ придающимъ имъ нъкоторое подобіе органовъ общиннаго самоуправленія. Это единственное правоправо расиладки податей и повинностей. Правомъ этимъ Магистраты пользовались черевъ старостъ и старшинъ «со всъхъ граж-

<sup>1)</sup> Годъ спуста после изданія регламента Гл. Магистрату, въ Москве учреждена должность оберъ-полиціймейстера. Параллельно съ учрежденіемъ магистратовъ издается рядъ указовъ относительно полиціи Москви и Петербурга. П. С. З. №№ 4017, 4047, 4103, 4130, 4275, 4522. — Эта политика Петра, совпадала съ политикой его современниковъ, монарховъ Германіи. Мауреръ говорить, что отъ автономін нёкоторихъ городовъ осталась линь тэнь одна; въ столицахъ, напр., въ Верлинъ, полиція вместь съ маргистратомъ вёдалась особимъ королевскимъ чиновникомъ; въ 1742 г. учрежденъ королевскій Polizeidirectorium; въ Мюнхенъ подобное учрежденіе появилось позже, лишь въ 1796 г.; въ остальнихъ городахъ полиція хотя и осталась въ вёдёніи магистратовъ, но всё распоряженія исходиля отъ верховной власти. Маштет. ІV, 278—274.

данъ согласіемъ», въ случав жъ «усмотрвнія», что некоторые изъ горожанъ «пожитками пополнились и нѣкоторые умалились», Магистратъ, тъмъ же путемъ, могъ произвести переокладку для установленія равномърности 1). Это все, въ чемъ могло проявиться самоуправление городскаго народонаселения, согласие «всёхъ гражданъ» котораго, какъ мы видимъ, требуется въ этомъ случав закономъ. Эта оговорка въ высшей степени странная вещь. Во всей инструкціи нътъ ни одного слова, ее поясняющаго; мы не знаемъ, какимъ образомъ проявлялось это «согласіе гражданъ»; какое оно имъло значеніе: было ли оно абсолютно необходимымъ условіемъ дъйствительности дъйствій и распоряженій распладчиковъ и Магистратовъ или же голоса гражданъ имъли лишь совъщательное значеніе и могли быть не приняты во вниманіе? Судя по отсутствію такихъ опредъленій, можно думать, что подъ согласіемъ всёхъ гражданъ законодатель разумълъ здёсь предварительное обсуждение вопроса на сходахъ горожанъ (въ родъ сельскихъ сходовъ крестьянъ), и не считаль нужнымь регулировать ихъ, какъ явленіе обычное, установившееся издавна путемъ естественно-историческимъ; но это предположение было бы сколько нибудь вфронтнымъ лишь въ томъ случат, еслибъ городское торгово-промышленное население оставалось, пре отношению къ формальному дълению на группы, въ своемъ прежнемъ, исторически выработавшемся состояніи, распадаясь на сотни и слободы; но по имму преобразователя это дъленіе должно было сойти со сцены, дишь только образуются Магистраты, которые должны были, какъ увидимъ впоследствіи, разбить городское населеніе на особыя группы, гильдіи и цехи, на совершенно новомъ, заимствованномъ изъ Европы, началъ. А при такомъ новомъ дъленіи населенія уже необходимо было бы точно опредълить «согласіе всёхъ гражданъ»; составлялось ли оно изъ выраженія согласія каждою отдъльною группою - гильдіей, цехомъ, являясь, такимъ обравомъ, совокупностью, такъ сказать многихъ, отдъльныхъ согласій, или же было единымъ согласіемъ, добытымъ путемъ совивстной подачи телесевъ всёхъ гражданъ? Придавай законедатель этому постановленію действительное значеніе, онъ необходимо должень бы быль

<sup>1)</sup> Инстр. Маг. П. С. З. № 4624, п. 18 и 19; Регл. Гл. Маг. гл. XIII: постой въ городакъ распредъляють особие квартирмистры.

войти въ подробности дъла, такъ какъ дъйствительное согласіе горожанъ дъйствительно измъняло бы дъло въ смыслъ расширенія автономіи городскаго населенія. По отсутствію всяких в подробностей можно заключить, что важнаго значенія этому вопросу не придавалось и самое выраженіе— «съ согласія в с в х ъ гражданъ» — попало въ инструкцію Магистратамъ благодаря не совство последовательнымъ заимствованіямъ изъ «образца». Регламентъ Главному Магистрату. дълаеть эти заимствованія нъсколько тщательнье и точнье. Въ немъ при опредъленіи состава Магистратовъ говорится, что Магистрать «для совъта» должень приглашать «изъ первостатейных ъ людей и изъ среднихъ добрыхъ и умныхъ» 1). Здёсь вопросъ поставленъ совершенно ясно: во-первыхъ, Магистратъ обязывается приглашать граждань, т. е. созывать ихъ въ извёстныхъ важныхъ случаяхъ, степень важности которыхъ предоставляется на подное усмотръніе его самого; благодаря чему самое призваніе этихъ гражданъ зависитъ совершенно отъ усмотрвнія Магистрата; во-вторыхъ, граждане призываются «для совъта» только, т. е. они пользуются дишь совъщательнымъ, а не ръшительнымъ голосомъ: отъ усмотрънія Магистрата зависить принять во вниманіе или нътъ полученный имъ совътъ; въ третьихъ, граждане призываются лишь изъ первостатейныхъ и срединкь людей; причемъ степень «статейности», если можно такъ выразиться, зависить таки опять отъ собственнаго усмотрвнія того же самаго Магистрата. Изъ этого опредъленія ясно видно какую скромную роль играло общество въ управленіи городомъ посредствомъ Магистратовъ. Но и эта скромная доля участія общества дана ему видимо подъ вліяніемъ западно-европейскихъ «образцевъ».

Въ первое время образованія свободнаго управленія въ городахъ Германіи, городской Совъть, являясь административнымъ органомъ совокупности городскихъ общинъ, очень рано сталь пользоваться законодательнымъ правомъ, правомъ изданія всякаго рода постановъ леній, касающихся городскаго управленія; но онъ пользовался этимъ

<sup>1)</sup> П. С. З. № 3708, гл. VI. Въ Инстр. Маг. последнимъ предписмвается все, касающееся "гражданской пользи", обсуждать со старостами и старшинами. П. С. З. № 4624. Эти старости и старшины пользовались, разумъется, не большимъ значеніемъ, какъ и первостатейные и средніе люди регламента.

правомъ, понятно, лишь отъ имени городскихъ общинъ и съ ихъ согласія: всв болве или менве важныя постановленія его должны были идти на утверждение общинъ, со времени получения котораго они и получали силу закона. Городскія общины являлись единственнымъ источникомъ власти какъ городскаго Совъта, такъ и всвхъ вообще высшихъ должностей по городскому управленію 1), которыя были «поэтому ничёмъ инымъ, какъ уполномоченными общинъ», по выраженію Маурера 2). Органомъ выраженій мивній городскихъ общинь были общинныя собранія (conventa civium), на которыя сходились всв правоснособные граждане. Съ постепеннымъ увеличениемъ народонаселения городовъ такия собрания дълались все менъе и менъе возможными; со времени побъды цеховъ они окончательно сдёлались невозможными; ихъ замёниль такъ называемый Большой Совъть, въ который избирались «старъйшіе», «лучшіе», «мудръйше» граждане (seniores, meliores, sapientiores cives), представлявшіе собою всёхъ гражданъ, совокупность которыхъ, такимъ образомъ, остается источникомъ власти городскаго Магистрата. Большой Совъть собирался въ особенно важныхъ случахъ, каковы: изданіе новыхъ законовъ, установленіе новыхъ налоговъ и т. п. Несмотря, однако, на появление Большаго Совъта, народныя, общинныя собранія, хотя и въ очень ръдкихъ случаяхъ, имъли мъсто еще долгое время, нося, впрочемъ, исключительно характеръ, какъ выражается Мауреръ, «пустой формы». Съ постепенной потерей городами, въ теченіи XVI, XVII и XVIII ст., независимости, Большой Совъть, потериввь рядь разнообразных превращеній, теряеть всякое значение 3) на практикъ и только въ теоріи источникомъ высшей власти считалось бюргерство. Время исчезновенія его относится Мауреромъ «къ несчастнымъ днямъ тридцатилътней войны» 4). Петръ заимствоваль, стало быть, свою формулу опредъленія участія торожанъ въ городскомъ управленіи, въ періодъ полнаго упадка автономім западно-европейскаго города; понятно, что эта формула не могла выдти особенно широкой.

Участіе общества въ раскладкъ тъхъ податей и повинностей,

<sup>1)</sup> Maurer. III, 164-166.

<sup>2)</sup> Ibid. 203.

<sup>\*)</sup> Онъ или исчезъ постепенно, или быль запрещенъ.

<sup>4)</sup> Maurer. III: 202-207, 211-235; IV: 271-272, 279.

которыя возлагаются на него государствомъ, есть самая нисшая степень автономіи, если только признавать такое участіе автономіей. О самоуправленіи общества можно говорить лишь тогда, когда оно, сознавая свои потребности и интересы, можетъ удовлетворять имъ изъ своихъ средствъ, пользуясь для этого правомъ са мообложенія налогами, правомъ самостоятельнаго расходованія собранныхъ суммъ. Никакого намека на это право Магистраты не получили. Законодатель не удовольствовался простымъ игнорированіемъ этого вопроса, чего, въ виду развитія общественно-политическаго сознанія тогдашняго общества, было бы совершенно достаточно; онъ счелъ за нужное категорически высказаться въ смыслъ запрещенія всякой попытки со стороны горожань къ фактическом у пріобрътенію подобнаго права. Одинълизъ пунктовъ инструкціи Магистратамъ спеціально посвященъ этому вопросу; здёсь прямо говорится, что безъ указовъ «никакого расположенія на гражданъ не раскладывать и не сбирать, подъ опасеніемъ взысканія штрафа по Его Императорскаго Величества Указу» 1). Понятно само собою, что Магистраты, не пользуясь правомъ обложенія горожанъ налогами, не имъли и права самостоятельнаго расходованія суммъ, такъ какъ самихъ суммъ не было: то, что они собирали, было не общественною, а государственною собственностью, распоряжение которою было исключительнымъ правомъ правительства, пользовавшагося этимъ правомъ или непосредственно, на свои собственныя нужды, или чрезъ посредство Магистратовъ, если затраты производились на городское управление или хозяйство. Во всякомъ отдъльномъ случат такихъ расходованій городовымъ Магистратомъ государственныхъ суммъ, последній производиль ихъ не иначе, какъ по спеціальному указу 2). Спеціальными указами · обусловливалась вся дъятельность городовыхъ Магистратовъ; все, что на нихъ воздагалось, воздагалось лишь какъ на простыхъ исполнительных воргановъ высшаго центральнаго учрежденія, Главнаго Магистрата. Ихъ роль была не больше какъ роль отдёльныхъ колесъ въ цъломъ административномъ механизмъ; колесъ, приходящихъ въ дъйствіе, лишь когда данъ толчокъ сверху, когда дъй-

¹) П. С. З. № 4624. п. 21.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid*. n. 23.

ствуетъ рычагъ, приводящій въ движеніе весь механизмъ. Обо всемъ, что выходить за предълы простой исполнительности, городовой Магистратъ долженъ былъ, прежде чвиъ предпринять что либо, донести Главному Магистрату, откуда и ждать указа; все равно, касается ли дъло «непорядочнаго расположенія» сборовъ 1), идеть ли рычь объ устройствы ярмарокь и торговь «въ пристойныхъ мъстахъ» 2), школъ или вообще о какого-либо рода улучшеніяхъ 3). Получиль Магистрать требованіе изъ какого либо высшаго государственнаго учрежденія или вообще отъ правительственнаго органа, онъ не можетъ отвъчать на него ни въ положительномъ, ни въ отрицательномъ смыслъ безъ сношенія съ тъмъ же Главнымъ Магистратомъ 4). Такимъ образомъ, недостаточность законодательныхъ опредъленій предоставлено пополнять Главному Магистрату, который и является въ этомъ случав какъ бы законодательнымъ учрежденіемъ. Являясь въ такой роли, онъ, разумъется, долженъ былъ предварительно изучить нужды и потребности каждаго отдъльнаго города; только при этомъ условіи онъ могъ надлежаще следить за ходомъ всего магистратскаго механизма и направлять его дъйствія. Онъ долженъ быль знать всё дёйствія опекаемаго имъ городоваго Магистрата до мельчайшихъ подробностей. Вотъ почему каждый Магистрать должень быль высылать въ Главный Магистрать ежегодные отчеты о своихъ дъйствіяхъ 5) и представлять свои мнѣнія и соображенія о какого-либо рода улучшеніяхъ 6); къ нему шли всъ, выражаясь нын вшнимъ языкомъ, «частныя» жалобы на дъйствія Магистратовъ 7). Только на основаніи наивозможно подробныхъ свъденій какъ о состояніи общества даннаго города такъ и дъйствіяхъ его Магистрата и можно было сколько-нибудь добросовъстно исполнять

¹) Регл. Гл. Маг. П. С. 3. № 3708. гл. XV.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid. XVII.

в) Ibid. XXI и XXII; см. также Инстр. Гор. Маг.: если городовой магистрать "что къ пользѣ и приращенію граждань города усмотрить — предлагаетъ Главному Магистрату". П. С. 3. № 4624.

<sup>4)</sup> Если Коллегіи нужны будуть изь купечества люди,— писать объ этомъ въ Главный Магистрать, который и приказываеть выбрать П С. З. № 3708, гл. VI.

<sup>\*)</sup> Регл. Гл. Маг. П. С. 3. № 3708, гл. XXII.

<sup>6)</sup> Ibid. См. тоже—Инстр. Маг. П. С. 3. № 4624.

<sup>7)</sup> Регл. Гл. Mar. гл. XV.

возложенную на Главный Магистратъ обязанность «сочинять регулы и уставы» для городскихъ Магистратовъ, съуживать или расширять кругь ихъ дъйствій, дълать ту или иную перестановку въ частяхъ механизма. Поэтому, законодатель не ограничился тъмъ только, что обязаль городовые Магистраты присылать свёдёнія въ Петербургъ, онъ вмънилъ въ обязанность, какъ мы видъли, губернаторамъ, вице-губернаторамъ и воеводамъ высылать въ тотъ же Главный Магистратъ всъ свъдънія относительно городовъ и ихъ населенія, начиная съ описанія мъстоположенія и кончая составомъ населенія 1). Петръ Великій не ръшился, однако, предоставить Главному Магистрату дъйствовать совершенно самостоятельно на основаніи всёхъ данныхъ, собранныхъ изъ такихъ различныхъ источниковъ; онъ зналъ, что не слишкомъ разборчиво составленныя «регулы», имфющія целью улучшеніе городскаго управленія, могуть, наоборотъ, дать въ результатъ «противныя и вредительныя дъйства»; могутъ привести «городъ и гражданство въ тщетные убытки и раззореніе», и тъмъ нанести вредъ государству. Къ какому же средству обращается царь для избъжанія такихъ вредныхъ результатовъ преобразованій?

Это средство следовало искать или въ самомъ обществе, которому грозили «тщетные убытки и раззореніе», или въ учрежденіяхъ, имеющихъ своимъ назначеніемъ блюсти интересы государства, которому регулы и уставы рисковали нанести вредъ, или наконецъ, обратиться къ обеммъ, имеющимъ пострадать сторонамъ, если бы законодатель хотелъ, сохранить одинаково интересы ихъ обемхъ. Боязнь вреда государству подействовала на него сильнее: интересы общества были забыты, и въ учрежденіи надзора надъ Главнымъ Магистратомъ и содействія ему интересы государства играли исключительную роль. Советуя Главному Магистрату въ томъ случав, когда онъ найдетъ, что некоторымъ «уставамъ и регуламъ въ городе быть не прилично» и вздумаетъ сделать измененія, «осторожнымъ быть», царь предписываетъ ему, кроме того «советовать съ коллегіями» 2), т. е. учрежденіями государственными;

<sup>1)</sup> См. прилож. къ Регл. Гл. Маг—ту "формуляръ, по которому городъ съ надлежащими обстоятельствами описанъ быть имветъ".

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Регл. Гл. Mar. гл. VIII.

совъщание съ первостатейными гражданами, рекомендованное городовымъ магистратамъ, въ этомъ случаъ забывается: интересы гражданъ отступаютъ передъ интересами государства.

Надзоръ верховной власти въ государствъ за его политическими учрежденіями — явленіе совершенно понятное, явленіе, обусловливаемое интересами государства. По отношенію къ надзору этого рода всв политическія учрежденія въ государствь распадаются на двъ, ръзко отличающіяся другь отъ друга, группы: во-первыхъ, группу учрежденій, цълью существованія которыхъ являются интересы общественные, частные, по отношенію къ государству, и вовторыхъ-группу учрежденій государственныхъ, административныхъ въ общегосударственномъ смыслъ, raison d'être которыхъцъли и интересы государственныя, общіе, по отношенію къ частнымъ интересамъ отдъльныхъ обществъ. Надзоръ верховной тосударственной власти за учрежденіями втораго рода, правительственными учрежденіями, есть ничто иное, какъ надзоръ, если можно употребить это сравнение, начальства надъ его подчиненными, надзоръ власти надъ ея органами, высшаго начала надъ дъйствіями нисшаго. Сущность надзора надъ учрежденіями втораго рода совершенно мнаго характера. Это не есть надзоръ представителя власти надъ подчиненными органами. Это взаимное охраненіе двухъ различныхъ началь—государственнаго и общественнаго, земскаго, отъ взаимнаго нарушенія, вторженія одного въ сферу другаго. Въ первомъ случав нвтъ, въ случав уклоненія нисшихъ органовъ съ надлежащаго пути, столкновенія двухъ сферъ, интересовъ; это просто упущение или нарушение предписаннаго, во второмъ, — налицо именно столкновение двухъ различныхъ интересовъ, сфера которыхъ предполагается точно разграниченной положительнымъ закономъ. Здёсь не можетъ быть рёчи о предписанін или наказанін; столкновеніе можеть быть разръшено лишь, такъ сказать, третейскимъ судомъ или законодательнымъ порядкомъ. Будь Главный Магистратъ учрежденіемъ не государственнымъ, а общественнымъ, т. е. представителемъ и охранителемъ частныхъ интересовъ общества, а не общихъ-государства, надзоръ за его дъйствіями со стороны высшаго государственнаго учрежденія быль бы надзоромъ втораго рода, т. е. надзоромъ за тъмъ, чтобы Магистратъ не перешелъ за предълы его интересовъ и не вторгся

въ область интересовъ государственныхъ. На самомъ же дълъ мы видимъ въ отношеніяхъ Главнаго Магистрата къ Сенату, не отношенія учрежденій, олицетворяющихъ различныя начала, а только отношенія высшаго органа правительства къ нисшему правитель-. ственному же органу, того же исключительно государственнаго характера. Надзоръ Правительствующаго Сената надъ Главнымъ Магистратомъ былъ совершенно однороденъ съ надзоромъ его надъ остальными всякаго рода государственными учрежденіями. присыдались изъ городовыхъ Магистратовъ копіи со всёхъ указовъ, издаваемыхъ Главнымъ Магистратомъ 1), сюда шли «на анпробацію» всь «регулы и уставы», составляемые Главнымъ Магистратомъ въ руководство Городовымъ 2). Такимъ образомъ, какъ законодательное учреждение относительно торгово-промышленнаго населенія, Главный Магистрать являлся не болье, какъ особой законодательной инстанціей, въ которой будущій законъ достигаль опредъленной стадии развитія. Въ качествъ такого-то учрежденія Главный Магистрать и должень быль съ коллегіями совътовать 3), которыя въ этомъ случай, вйроятно, являлись лишь съ совищательнымъ голосомъ. Какъ административное учреждение Главный Магистратъ подлежелъ прокурорскому надзору, наравит съ коллегіями 4).

## ГЛАВА ІУ.

Отношенія городовыхъ учрежденій къ другимъ мъстнымъ и центральнымъ правительственнымъ органамъ и другъ къ другу.

Такова организація магистратскаго управленія, введеннаго Петромъ Великимъ «по образцу» западно европейскаго, именно германскаго, городоваго устройства. Создавъ, такимъ образомъ, для

¹) *Hucmp. Mai.* II. 22. II. C. 3. № 4624.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Регл. Гл. Маг. П. С. З. № 3708, гл. Х: Если Гл. Маг. "по установленію полиціи новые уставы сочинить, то они идуть на аппробацію въ Сенать. Тоже гл. VIII.

<sup>3)</sup> Ibid ra. VIII.

<sup>\*)</sup> П. С. З. № 4170: здѣсь упоминается прокуроръ "въ Магистрать" который въ одномъ классъ "съ фискаломъ Коллегіи".

управленія храминой торгово-промышленнаго населенія совершенно самостоятельный административный механизмъ, стоящій въ непосредственныхъ, прямыхъ отношеніяхъ къ верховной власти или лучше, учрежденію, которое «установлено вмѣсто присутствія его царскаго Величества, соботвенной персоны»—Сенату законодатель долженъ былъ озаботиться о томъ, чтобъ прочно установить новый механизмъ по отношенію къ другимъ частямъ государственнаго механизма.

Какъ учрежденіямъ, такъ и отдёльнымъ должностнымъ лицамъ городоваго устройства, нужно было гарантировать свободу и независимость его дёйствій въ сферт ему предоставленной закономъ отъ вторженій другихъ правительственныхъ органовъ. Необходимо было устранить вообще возможность всякаго рода зацёпокъ между колесами отдёльныхъ механизмовъ, точно опредёлить отношенія городовыхъ Магистратовъ къ областнымъ властямъ—губернаторамъ и воеводамъ, и центральнымъ учрежденіямъ— коллегіямъ.

Въ четырнадцатой главъ регламента Главному Магистрату объ отношеніяхъ городовыхъ Магистратовъ къ воеводамъ и губернаторамъ слово въ слово говорится слъдующее: «Понеже Магистратъ яко глава и начальство есть всему гражданству .... того ради они губернаторамъ и воеводамъ не должны подчинены быть въ томъ, что до градскаго суда и экономіи касается». Кажется законъ выражается достаточно ясно: губернаторы и воеводы не распространяють своей власти на Магистраты во всемъ, касающемся городскаго суда и управленія, т. е. последніе поставлены въ совершенно независимое положение отъ первыхъ. Немногие писатели, писавшіе по данному вопросу и приходили именно къ этому заключенію, принимая во вниманіе одно только это мъсто регламента 1). Но мить кажется, строить выводы о независимости Магистратовъ, на основаніи одного этого мъста — ошибочно. Я не говорю о фактической сторонъ даннаго вопроса -- о ней ръчь впереди; но и юридическая сторона его не исчерпывается лишь однимъ этимъ мъстомъ.

Этотъ вопросъ, вопросъ взаимныхъ отношеній отдъльныхъ частей

<sup>1)</sup> Плошинскій — городск. или сред. сост. рус. народа — называеть такое отношеніе Магистратовь къ другимъ государственнымъ учрежденіямъ ихъ правомъ или преимуществомъ 187. Мулловъ: Историч. обозр. правител. мѣръ по устр. городск. обществ. управленія. 59.

государственно-административной машины и вообще въ административной практикъ-одинъ изъ самыхъ трудныхъ и въ наше время, въ періодъ же всеобщей реорганизаціи государственнаго строя Петромъ Великимъ этотъ вопросъ, можно сказать, находился въ хаотическомъ состоянім: царь, преобразовывая отдёльчую отрасль администраціи, какъ бы забываль всв остальныя, отсюда - неввроятная путаница во взаимныхъ отношеніяхъ этихъ отдёльныхъ отраслей; пускаясь въ возможно большія подробности каждой отдёльной части, законодатель упускаль изъ виду цёлое или ограничивался общими замёчаніями, въ родъ приведеннаго. Уже потомъ, по установленіи отдъльныхъ частей механизма, наблюдая за ихъ ходомъ, путемъ чисто эмпирическимъ, законодатель приступалъ къ устраненію дисгармоніи, зацвпокъ отдельныхъ колесъ, отдельныхъ механизмовъ другъ за друга, столкновеній, крушеній. Иначе и быть не могло. Гигантской энергіи реформатора, его проницательнаго взора недостаточно было, чтобы сразу охватить почти необъятный горизонтъ поля преобразованій. Частая домка одного механизма за другимъ, перестановка колесъ въ каждомъ изъ нихъ было почти неизбъжнымъ дъломъ. Въ 1711 году царь учредилъ Сенатъ съ его всеобъемлющей дъятельностью, въ качествъ высшаго правительствующаго или «управительнаго» органа, какъ надзирающей за администраціей, во всей ее совокупности, власти, съ ролью компензатора, или механика-руководителя отдъльныхъ частей не спъвшейся администраціи 1). Но извъстно, что представляль Сенать по своему составу, въ особенности въ первое время своего существованія. Энергическій царь нашель въ немъ плохаго помощника, 2) и соглашенія отдъльныхъ частей административной машины долго еще не существовало.

Прежде чёмъ обратиться къ отношенію городовыхъ Магистратовъ къ мёстнымъ и центральнымъ учрежденіямъ, разсмотримъ отношенія послёднихъ къ Главному Магистрату.

Въ регламентъ Гл. Магистрату встръчается постановленіе, что «губернаторы, вице-губернаторы и воеводы по посланнымъ изъ

<sup>1)</sup> О значеніи Сената см. соч. Градовскаго— Высшая администрація Россіи. XVIII ст. стр. 77—82.

<sup>3)</sup> Ibid. 116, 117. См. также Соловгевъ. Ист. Рос. XVI; стр. 174—186.

Главнаго Магистрата указамъ должны исполнять» 1), затъмъ они, какъ мы видели, обязывались высылать сюда всякаго рода сведенія о состояніи городовъ. Отсюда видно, что губернаторы и воеводы стояли по отношенію къ Главному Магистрату въ такомъ же точно положеніи, въ какомъ находились они и къ остальнымъ центральнымъ учрежденіямъ. Этими немногими постановленіями и исчернывается весь матеріаль, на основаніи котораго можно судить объ отношеніи Главнаго Магистрата къ органамъ мъстной власти. Само собою понятно, что отношенія последнихъ къ городовымъ Магистратамъ, какъ подчиненнымъ органомъ Главнаго, должны были быть совершение иными. По основному принципу магистратскихъ учрежденій эти отношенія должны бы быть отношеніями двухъ самостоятельныхъ, независимыхъ другь отъ друга учрежденій, какъ это и высказано въ приведенной уже мною главъ четырнадцатой регламента 2), но на практикъ этотъ принципъ не выдержанъ. Въ тринадцатой главъ того же регламента губернаторамъ, воеводамъ и комендантамъ уже вмъняется въ обязанность «чинить Магистратамъ всякое вспоможение» относительно размъщения въ городъ постоя. Этимъ уже открываются представителямъ мъстной власти поводы къ вибшательству въ дъла Магистратовъ; но регламентъ въ своихъ противоръчіяхъ идетъ далье: мы видьли, что при образо-

<sup>1)</sup> Рег. Гл. Маг. гл. III; тоже самое подтверждено въ сенатскомъ указъ отъ сентября того же 1721 года: "и на указы изъ Главнаго Магистрата отвъчать безъ замедленія". П. С. З. № 3832. Здѣсь ми наталкиваемся на важное затрудненіе; въ противоръчіе только что-приведенному положенію въ П. С. З. находится пѣлый рядъ указовъ, изъ которыхъ оказывается, что указы губернаторамъ можетъ посылать лишь Сенатъ. Проф. Градовскій и принимаетъ это послѣднее положеніе безъ всякихъ оговорокъ (Высшая админ. Россіи въ XVIII ст. стр. 8). Но какъ примирить это положеніе съ положеніемъ регламента и указа за № 3832? Кажется одинъ путь: Магистратъ посылаль указы Губернаторамъ и воеводамъ чрезъ Сенатъ; въ томъ регламентъ (гл. VI) находимъ выраженіе: "...о выборѣ указы изъ Гл. Магистрата губернаторамъ и воеводамъ, по которымъ указамъ изъ Сената имъ исполняти".

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Регламентъ говоритъ, что магистраты не дожны подчиняться во всемъ, что "градскаго суда и экономіи касается". Здѣсь подъ экономіей (домостроительствомъ) разумѣется все, что касается городскаго хозяйстиа. Относительно суда это опредѣленіе выдержано. Дмитріевъ. Ист. Суд. Инст. стр. 486 и 487. Регл. Гл. Маг. гл. ІХ.

ваніи Магистратовъ губернаторы играли очень важную роль; имъ поручено было созвать первостатейныхъ гражданъ и наблюдать за выборами; при надичности такого рода факта ръчи о равенствъ двухъ учрежденій быть не можеть: Магистрать играеть болье или менье страдательную роль, становясь такъ или иначе въ отношенія болье или менъе подчиненныя къ мъстнымъ органамъ правительственной власти. Это нарушение основнаго принципа не имъло бы особенно важнаго значенія, еслибъ регламентъ точно опредълиль, что вліяніе тубернаторовъ и воеводъ на выборы членовъ Магистрата ограничивается лишь временемъ образованія Магистратовъ, какъ совершенно новыхъ учрежденій: въ такомъ сдучав при пожизненности членовъ, вившательство губернаторовъ и воеводъ ограничилось бы этимъ единственнымъ случаемъ; но члены Магистрата выбывали, какимъ путемъ выбирались на мъсто выбывшихъ новые члены Магистрата, созывались ли опять первостатейные граждане губернаторами и воеводами или это производилось какимъ нибудь инымъ способомъ-неизвъстно: регламентъ молчитъ. Едва ли будетъ рискованнымъ заключеніе, что и въ этихъ случаяхъ губернаторы и воеводы пользовались тъмъ же вліяніемъ; въ особенности если припомнить предписание начала 1719 года --- «заботиться, чтобъ ратушскіе чины угодными и искусными персоны снабжены были». Этотъ наказъ изданъ былъ только за два года до изданія регламента, жоторый не только не уничтожиль прямо это постановленіе, но косвенно какъ будто подтвердиль его. Всего черезъ полтора мъсяца послъ изданія регламента появляется указъ, предписывающій городовымъ Магистратамъ пересылать свои «сказки о посадскихъ людяхъ въ Главный Магистратъ не прямо, а черезъ губернаторовъ и воеводъ 1), которые, такимъ образомъ, нарушають, по крайней мъръ въ этомъ спеціальномъ случав, непосредственную связь городовыхъ Магистратовъ съ Главнымъ и становятся посредствующимъ звеномъ, передаточной станціей между ними. Всъ эти, трудно сказать чъмъ мотивированныя, постановленія стоять въ полномъ противоръчіи съ основнымъ положеніемъ

¹) П. С. З. № 3747. Указъ этотъ изданъ въроятно въ дополненіе къ статьъ Инстр. Магистратамъ, возлагающей на послѣднихъ обязанность: "собрать въдомости о дворовомъ числѣ и о душахъ". П. С. З № 4624, п. 10.

четырнадцатой главы регламента о совершенной независимости городовыхъ. Магистратовъ, и вносятъ значительную долю темноты и путаницы во взаимныя отношенія этихъ мъстныхъ учрежденій; тъмъ болъе, что параллельно съ этими постановленіями имъютъ силу другія, которыя какъ бы развивають или поясняють этоосновное положеніе; такъ изъ формы, въ которой выражались внъшнимъ образомъ взаимныя отношенія городовыхъ Магистратовъ, съ одной стороны, губернаторовъ и воеводъ съ другой, нельзя не вывести, что это были отношенія равнаго къ равному. Въ одномъмъсть инструкціи Магистратамъ говорится, что Главному Магистрату городовые шлють, какь высшему надь ними учреждениюдоношенія; въ подчиненные имъ приписанные города — указы, а въ прочія команды той провинціи—промеморіи. Здъсь подъ прочими командами нужно разумъть и губернаторовъ съ воеводами 1), которые, слъдовательно, не стоять въ этомъ отношеніи выше Магистратовъ.

Извъстно, что парадлельно съ устройствомъ городовыхъ Магистратовъ шло образованіе городской полицій въ формъ особыхъ отънихъ, спеціально полицейскихъ, учрежденій и органовъ. Въ Петербургъ образовалась должность Генералъ-Полиціймейстера, въ Москвъ Оберъ-Полиціймейстера, а въ остальныхъ городахъ предполагалось ввести должность Полиціймейстера. Отношенія городовыхъ Магистратовъ къ Полиціймейстерамъ, а Главнаго—къ Генералъ-Полиціймейстеру тъмъ болъе любопытны и важны, что поле дъятельности и тъхъ и другихъ—одно и тоже: полиція, какъ мы видъли, возлагалась по регламенту и на Магистраты, столкновенія и очень частыя, были неизбъжны; а между тъмъ мы вовсе не встръчаемъникакихъ опредъленій взаимныхъ отношеній городовыхъ Магистратовъ и полицейскихъ должностей. Указъ 1718 г. Петербургскому Генералъ-Полиціймейстеру, наказъ 1722 года Московскому Оберъ-

<sup>1)</sup> Это заключеніе можно сділать на основаній указа Екатерины I (П. С. З. № 4811), въ которомь она приказываеть, чтобы губернаторы и воеводы писали къ Магистратамъ и наоборотъ, Магистраты къ нимъ промеморіи; далье императрица говорить: "воеводамъ... въ діла Магистрата отнюдь не вступать". Эти слова съ одной стороны вілясняють основную мысль Петра, съ другой указывають, что она не была проведена на ділів.

Полиціймейстеру и московской полицейской канцеляріи не содержать въ себъ ни одного слова по этому вопросу 1), а между тъмъ въ этихъ же наказахъ встръчается постановленіе объ учрежденіи выборныхъ старостъ и десятскихъ въ качествъ нисшихъ полицейскихъ органовъ 2), по ночамъ устанавливались караулы изъ уличныхъ жителей 3); опредъленіе отношеній этихъ выборныхъ къ Магистратамъ и полицейскимъ властямъ—вопросъ въ высшей степени важный, по о немъ нътъ и ръчи.

Пробъль этотъ, мит кажется, можно объяснить лишь тъмъ обстоятельствомъ, что, во-первыхъ, какъ уже было сказано, полицейскія обязанности, возложенныя на Магистраты тамъ, гдт были введены спеціальныя полицейскія должности, оставались только на бумагт; во-вторыхъ, сильно сомнительно, чтобы Петръ Великій усптав ввести во встав городахъ должность Полиціймейстера, поэтому въ ттахъ городахъ, гдт этой должности налицо не было, полиція оставалась въ втальній городовыхъ Магистратовъ. Самые Магистраты, наконецъ, еще только вводились; Главный Магистратъ занятъ былъ составленіемъ уставовъ и регулъ; благодара этому законодатель не имъль возможности особенно часто наталкиваться на необходимость разъясненій и опредъленій.

Обратимся къ вопросу объ отношеніяхъ Магистратовъ къ центральнымъ правительственнымъ учрежденіямъ—Коллегіямъ, изъ которыхъ вопросъ объ отношеніи ихъ къ Коммерцъ-Коллегіи—особенно интересенъ, такъ какъ, какъ мы видъли, Коллегія эта должна была въдать городъ во многихъ отношеніяхъ, между прочимъ и въ полицейскомъ; столкновенія съ Главнымъ Магйстратомъ были неизбъжны.

Мы уже видёли, что регламенть рекомендуеть Главному Магистрату при составленіи «регуловь и уставовь» для городовыхь Магистратовь «сь Коллегіями совётовать»; изъ этого неопредёленнаго выраженія трудно что либо вывести кромё того, что Коллегіи во всякомь случаё въ дёлахъ Главнаго Магистрата, рагрёшающаго голоса не имёли. Этимъ мёстомъ и ограничивался законъ по дан-

¹) II. C. 3. №№ 3203, 4047, 4130.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Ibid.

<sup>3)</sup> Conosies. Hetp. Poc. XVIII. 184.

ному вопросу. Между тъмъ, Главному Магистрату приходилось сталкиваться на одномъ пути съ Коммерцъ-и Мануфактуръ-Коллегіями; кромъ обязанности «блюсти въ городахъ полицію» на Коммерцъ-Коллегію возлагается обязанность учреждать по городамъ гильдін, поощрять купечество и распространять торговию 1), т. е. все то, что возложено было потомъ и на Главный Магистратъ. Какъ же опредбляеть регламенть область дбиствія каждаго изъ этихъ учрежденій? Очень просто и коротко, хотя и нельзя сказать, чтобы особенно точно и ясно: онъ говоритъ, что «Главный Магистратъ о купечествъ и искусномъ рукодъльъ» долженъ заботиться обще съ Коммерцъ-и Мануфактуръ-Коллегіями 2); здёсь въ словё «обще» вся суть дела; въ этой же главе, впрочемъ, разъясняется несколько значеніе этого выраженія. Регламенть говорить, что Главный Магистрать должень наблюдать за точнымъ исполненіемъ уставовъ, издаваемыхъ которой либо изъ Коллегій для всёхъ городовъ или только нёкоторыхъ изъ нихъ; а въ томъ случат, если Магистратъ какимъ-либо образомъ усмотритъ, стояніе опредъленнаго города требуетъ какихъ либо изміненій въ этихъ уставахъ или введенія какихъ-либо новыхъ учрежденій въ городъ, онъ обязанъ объ этомъ письменно доносить той или другой Коллегіи 3). Что можеть быть запутанные и неопредыленные этихъ разъясненій взаимныхъ отношеній Магистрата и Коллегій? Не значить же, въ самомъ дълв, заботиться о городахъ «сообща» съ Коллегіями—наблюдать за приложеніемъ выработанныхъ ими уставовъ въ этихъ городахъ и доносить о нарушеніи ихъ. Завсь уже нътъ ръчи о сови встномъ дъйствіи: Главный Магистратъ обрекается на роль безмолвнаго зрителя и докладчика, и это въ то время, какъ онъ согласно опредъленію того же самаго регламента долженъ сочинять самъ уставы для городовъ и совътовать съ Колдегіями, въ томъ числъ разумъется и Коммерцъ-и Мануфактуръ-Коллегіями. Совътуясь съ Коллегіями, Главный Магистратъ стоитъ

¹) Регл. Ком. Колл. П. С. З. № 3318. п. 19.

²) П. С. З. № 3708, гл. XI.

<sup>3)</sup> Ibid. Регл. выражается такъ: "въ принадлежащую Коллегію письменное о томъ учинить предложеніе". п. 2. При обсужденіяхъ этихъ предложеній въ Коллегіи предписывается присутствовать отъ Гл. Магистрата "оберъ-президенту самому".

съ ними на равной ногъ; наблюдая же за приведеніемъ въ исполненіе ихъ уставовъ и донося о необходимости. ихъ измъненія, онъ становится въ извъстной степени какъ бы зарисимымъ отъ нихъ.

Обращаясь въ вопросу объ отношении городовых в Маристратовъ къ Колдегіямъ, прежде всего недьзя не замътить, что согласно общему плану магистратскаго устройства учрежденія эти не должны были ни въ какомъ случат входить въ прямыя, непосредственныя отношенія съ Коллегіями: Главный Магистрать долженъ быль служить въ этихъ случаяхъ посредникомъ. Но на самомъ дълъ начало это не было выдержано: деньги, собираемыя Магистратами въ сущности должны бы были изъ нихъ направляться въ Главный Магистрать, который ужь и должень бы быль вёдаться дальше; но на двлв это было не такъ; эти деньги Магистраты отсылали въ подлежащія Коллегіи по указу изъ Камеръ-Коллегін 1), а въ Главный Магистратъ посылались лишь рапорты объ отсылкъ податей въ ту или другую Коллегію 2). Главный Магистрать, следовательно, обходится Коллегіями. Мало того, городовые Магистраты должны были продавать съ аукціона «отписные за вины пожитки», присыдаемые изъ Колдегій 3). Изъ этого видно, что Магистраты не только сносились прямо съ Коллегіями, но даже получали отъ нихъ указы, какъ прямо говоритъ объ этомъ регламенть по отношенію къ Камеръ-Коллегіи, которая этимъ способомъ указывала Магистратамъ мъсто назначенія собранныхъ ими денегъ.

Вотъ то хаотическое состояніе, въ которомъ находились взаимныя отношенія Магистратовъ къ областнымъ и центральнымъ властямъ de jure; de facto эти отношенія, трудно сказать, усложнялись или, наоборотъ, упрощались; послёднее, пожалуй, вёрнёе: эти отношенія окончательно соскакивали съ запутанной, ломаной юридической колеи и опредёлялись патріархальнымъ способомъ: кто осилиль; каждое отдёльное учрежденіе твердо памятовало старое русское изрёченіе: «до Бога высоко—до царя далеко». А Богъ и

<sup>1)</sup> Pers. Гл. Mar. II. C. 3. № 3708, гл. XIV.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Истр. Маг. П. С. З. № 4624. п. 23.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) П. С. З. № 4358: изъ продажной суммы 6°/<sub>0</sub> шли въ пользу Магистрата.

царь, не смотря на всю хитрую административную махинацію, придуманную последнимъ, только и являлись въ сущности представителями порядка и справедливости въ тъ крутыя времена. Трудно придти къ какому-либо другому заключенію на основаніи тъхъ фактовъ изъ данной области, которые имъются у насъ подъ руками. Профессоръ Соловьевъ въ своей Исторіи Россіи слъдующее говоритъ по поводу магистратскаго управленія городовъ: «исправленіе обязанностей самоуправленія (?) казалось лишнею тягостью, богатые тёснили бёдныхъ и заставляли ихъ жалёть о воеводахъ, а между тъмъ старинныя отношенія мужей къ мужикамъ, вследствіе чего служилый человекъ презрительно относился къ промышленному человъку.... давали себя безпрестанно чувствовать, причемъ самоуправление (?), данное промышленному сословію, усиливало нерасположеніе къ нему въ людяхъ, у которыхъ вырывали изъ рукъ богатую добычу» 1). Далъе почтенный историкъ приводить рядъ фактовъ въ подтверждение только-что приведенной мысли объ отношеніяхъ стараго боярскаго служилаго сословія, къ новому, городскому, торгово-промышленному. Примъры поразительны; они рельефно, самыми яркими красками рисують независимое (?) состояние городовыхъ Магистратовъ. Члены Костромскаго магистрата или Ратуши доносили въ Главный Магистратъ, что бывшій Костромской воевода «самовольно отнявъ у нихъ Ратушу, построенную «изъ купецкихъ мірскихъ денегъ» 2), которую заняль и новый воевода и полковникъ Грибовдовъ; «за такимъ утвсненіемъ», продолжають костромичи, «взять быль, вмъсто податей, у оскудълаго посадскаго человъка подъ Ратушу дворъ», но и этотъ дворъ понадобился въ 1722 году «подъ полковника» Татаринова и безъ дальнъйшихъ разсужденій отнять; едва успъль дворь очиститься изъ подъ храбраго полновника, какъ его посибшиль занять какой-то скромный ассесоръ Радиловъ, который и «стоитъ въ немъ безъ отводу самовольно». Ратушскіе «угодные и искусные чины» оказались въ нъсколько странномъ положеніи: «дъваться имъ съ дълами негдъ»; пріютились представители самоуправленія «по нуждъ»

<sup>1)</sup> Cososees. Mct. Pocciu. XVIII. 166.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Совершенно согласно предписанію XXII главы регламента.

тдъ-то въ Николаевской пустынъ, что на Бабайкахъ, въ монастырской кельъ, «самой малой и утъсненной», отчего «сборовъ сбирать негдъ и въ дълахъ немалая остановка». Главный Магистратъ представляетъ (авторъ не говоритъ куда; въроятно въ Сенатъ) цълый списокъ купецкихъ людей, которые были захвачены разными въдомствами 1) и, не смотря на промеморіи его, Главнаго Магистрата, не были присланы въ это въдомство ни сами, ни ихъ дъла; нъкоторые изъ нихъ умерли «въ жестокомъ заключеніи». А вотъ и еще факты. Понадобилось почему-то въ Зарайскъ послать одного бурмистра изъ Коломенскаго Магистрата; последній получиль предписание въ этомъ смыслъ; но исполнить его Магистратъ затруднидся по следующимъ уважительнымъ причинамъ: въ самомъ Коломенскомъ магистратъ «у отправленія многихъ дълъ» одинъ бурмистръ, другаго же бурмистра, Ушакова, генералъ Салтыковъ, проъздомъ въ Нижній-Новгородъ, «биль смертнымъ боемъ», и «оттого не только въ Зарайскъ, но и въ Коломенскій Магистратъ ходить съ великою нуждою временемъ». Съ другимъ бурмистромъ той же счастливой Коломны приключилось нъчто, едва ли не худшее смертнаго боя: какой-то драгунскій оберъ-офицеръ Волковъ, состоявшій при персидскомъ посль, прогньвавшись за что-то на представителя мъстной автономіи, вельль представить его къ себъ своимъ драгунамъ; бурмистръ Тихонъ Бочарниковъ предсталъ предъ ясныя очи гиввнаго оберъ-офицера и быль повалень драгунами на землю, схваченъ за волосы и за ноги и битъ собственноручно Волковымъ тростью; вслёдъ за этой операціей драгунамъ приказано было бить бурмистра «палками и топтунами (?), и ефесами, потомъ плетьми смертно...» Кажется, достаточно и этого для надлежащей характеристики фактически независимости и самостоятельности тородовыхъ Магистратовъ, этихъ оригинальныхъ органовъ самоуправленія начала XVIII стольтія. Авторь, приводя еще нъсколько однородныхъ фактовъ, заключаетъ свою цитату словами: «изъ Псковскаго Магистрата въ Главный, присланъ быль длинный списокъ обидъ посадскимъ людямъ». Авторъ видимо устаетъ продолжать

<sup>1)</sup> А регламенть озаботился, чтобы Коллегіи, въ случав нужды въ купецкихъ людяхъ, писали объ этомъ въ Главный Магистратъ, а сами отнюдь бы не брали ихъ. Гл. VI.

только; матеріала же—непочатый уголь 1). Таково фактическое состояніе дёла. Въ приведенныхъ Соловьевымъ примёрахъ орудують, такъ сказать, люди случайные: членамъ магистрата достается отъ какихъ-то проёзжихъ генераловъ, оберъ офицеровъ, даже просто «воинскихъ людей»; какъ же обращались съ ними люди постоянно сталкивавшіеся на одномъ поприщё — губернаторы, воеводы, коменданты? Образчикъ даютъ Стрёшневъ съ Головинымъ и тё вёдомства, которыя «захватили» купецкихъ людей по донесенію Главнаго Магистрата.

Остается еще одинъ, не лишенный интереса, вопросъ, это именно вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ городовыхъ магистратовъ другъ къ другу. Я уже говорилъ, что и въ магистратскомъ устройствъ законодатель стремился провести мысль объ административныхъ часахъ; эта мысль достаточно проявилась въ подчиненіи городовыхъ Магистратовъ главному; эта же мысль проявляется и въстремленіи его установить іерархію между самыми Магистратами; что стремленіе это у законодателя было, въ этомъ нътъ сомнънія; но къ сожальнію, до насъ дошло очень мало фактовъ, основываясь на которыхъ, можно было бы совершенно опредъленно установить эту іерархію между отдъльными городовыми Магистратами.

Мысль о подчиненіи одного города другому, какъ мы видѣли, была у Петра Великаго еще въ то время, когда онъ вводиль Земскія Избы: уже и въ то время установлены были такъ-называемые приписные города, которые подобно воеводскимъ приписнымъ, не могли сноситься прямо съ Московской Ратушей, а лишь черезъпосредство Земскихъ Бурмистровъ главныхъ городовъ. Приписные города не исчезли и по введеніи Магистратовъ: мы имѣемъ очевидное доказательство этой мысли въ инструкціи городовымъ Магистратамъ, въ которой при опредѣленіи формальной стороны сношеній городовыхъ магистратовъ съ другими правительственными учрежденіями, между прочимъ сказано слѣдующее: «а въ приписные города городовые Магистраты посылаютъ указы» 2). Это не единственное мѣсто, упоминающее о приписныхъ городахъ; изъ дру-

<sup>1)</sup> Соловьевъ. Ист. Россіи. XVIII. 166 — 167. Всв эти факты авторъ заимствуетъ изъ Магистратскихъ дёль Арх. Мин. Юст. *Ibid.* пр. 89.

²) II. C. 3. № 4624. n. 44.

гой статьи инструкцій видно, что къ Магистрату приписывалось обывновенно по нъсколько городовъ 1). Такое упоминание о данномъ предметь вскользь, мимоходомь, кажется, можно объяснить тымь, что существование этихъ подчиненныхъ городовъ не требовало въ глазахъ царя повыхъ опредъленій, какъ фактъ уже существующій болье двадцати льть и достаточно опредъленный указомъ 1699 г. (о составленіи купеческих в компаній, учрежденіи провинціи, приписаніи малыхъ городовъ къ большимъ). Что приписные города находились въ зависимомъ, подчиненномъ отношеніи къ главнымъ, это видно изъ содержанія самаго указа 1699 года, если только признать его непотерявшимъ фактическое значеніе; а лучше всего это следуетъ изъ формы сношеній главныхъ городовъ съ приписными: посылать указы последнимъ первые могли лишь въ качествъ учрежденій высшаго порядка, пользующихся властью надъ учрежденіями, въ которыя посылаются указы. Можеть ли быть рвчь при такихъ взаимныхъ отношеніяхъ городовъ другъ къ другу, только при наличности этого одного факта, ръчь объ ихъ самоуправленіи, автономіи; прибавимъ къ этому еще то обстоятельство, что Главный Магистрать, въ качествъ учрежденія въдающаго всъ города Россійской имперіи, не стъснялся перетасовывать, такъ сказать, членскій составъ ихъ Магистратовъ: недостаетъ бурмистра въ одномъ городъ -- онъ не стъсняется послать его туда изъ другаго города 2), какъ прежде Московская Ратуша не стъснялась избытокъ въ сборахъ одного города употреблять на покрытіе недоборовъ другаго (что, думать надо, допускается и при Магистратахъ, въ принципъ это должно быть). И въ этомъ нътъ ничего страннаго: такія комбинаціи немыслимы были бы тамъ, гдъ каждый городъ составляетъ цълое самобытное, выработавшееся въ особый организмъ исторически; тамъ, гдъ эти организмы не потеряли своей независимости, лишившись ея въ пользу абсолютной государственной власти, тамъ гдъ общественные интересы не поглощены государственными; въ Россіи же, при Петръ Великомъ-такое положеніе дъль-естественный, совершенно логическій результать исторически сложившихся отношеній между обществомъ и государствомъ, интересами перваго и послъдняго.

¹) *Ibid*. п. 5; см. также п. 6 и 2<sup>2</sup>.

<sup>2)</sup> Conocies: Mct. Poccis, XVIII. 167.

## ГЛАВА У.

## Отношвнія магистратовъ къ самому городу.

Въ какомъ отношении стояло магистратское управление къ городу вообще, каждый отдъльный городовой Магистрать или Ратуша къ тому городу, въ которомъ она состояла? Вопросъ, повидимому, странный, даже едва ли возможный въ виду точныхъ, опредъленныхъ словъ регламента: «Магистратъ—яко начальство города», или «градское начальство ¹). Сомнънія нътъ, магистратъ—учрежденіе, управляющее городомъ, стоящее во главъ города, представитель его; иначе словъ этихъ понимать, кажется, нельзя. Тъмъ не менъе вопросъ не только не излишній, но положительно необходимый. Въ томъ же регламентъ мы встръчаемся съ опредъленіемъ Магистрата «яко Главы всего гражданства 2), къ которому по опредъленію седьмой главы регламента ни шляхетство, ни духовенство съ церковными людьми, ни иностранцы — не относятся 3). Отсюда оказывается, что городовой Магистратъ уже не есть «начальство» цълаго города, всего его населенія, а лишь его части. Какъ же примирить между собою эти два, непримиримыя по ихъ сущности, опредъленія одного и того же учрежденія?

Ръшая данный вопросъ, нужно имъть въ виду два различныхъ источника, изъ которыхъ законодатель заимствовалъ, организуя магистратскія учрежденія, два, трудно примиримые факта, подъ вліяніемъ которыхъ онъ находился. Эти факты, регулировавшіе въ данномъ случать организаторскія работы—слъдующіе: фактъ историческаго развитія русской общественно-политической жизни и фактъ
заимствованія изъ западно-европейскихъ учрежденій. Магистратскія
учрежденія примиряють въ себт эти два факта, причемъ первый
значительно преобладаетъ надъ послъднимъ. Мы видъли, что до
самаго появленія мысли о Магистратахъ вст мъры правительства
относительно города состояли въ собираніи торгово-промы ш-

<sup>· 1)</sup> П. С. З. № 3708, гл. VI.

<sup>2)</sup> Ibid. Is. XIV.

<sup>3)</sup> Ibid. Гл. VII: "всъ такіе люди между гражданствомъ не числятся".

леннаго класса его населенія и въ постепенной, независимой отъ этого собиранія, организаціи городской педицін; такъ что съ одной стороны городъ дробился: изъ совожущности его населенія выдблялась большая часть последняго въ особое цълое; съ другой — онъ объединялся путемъ установленія полицейскихъ учрежденій, общихъ для цълаго города, всего его наседенія, словомъ, одинъ рядъ мъръ стремился къ созданію сословнаго организма единаго цълаго для всего государства, другой, жотя и въ одномъ только опредъленномъ отношении, имълъ въ конечномъ результатъ образовать изъ города одно цълое, особый организмъ, организмъ исключительно административный, административную единицу. Бурмистерская Палата съ ея Земскими Избами ничего не внесла новаго. Приступая къ новой организаціи городскаго устройства, законодатель не могъ, въ силу историческаго хода вещей, отръшиться отъ общественнаго строя, установившагося въками, подъ вліяніемъ политики закръпощенія встхъ слоевъ населенія государственнымъ интересамъ, государственному тяглу. Онъ едва ли бы быль въ состояніи отръшиться отъ этой политики даже въ томъ случав, еслибъ сознаваль необходимость изивимть ее: государственныя нужды росли; онъ заслоняли собою исе другое; всв ивры, всв средства, всв силы народа должны были дъйствовать исключительно въ одномъ направленіи: создавать тосударство; силы торгово-промышленнаго населенія городовъ должны были быть направленными туда же. Магистратское устройство -средство организовать это сословіе въ видахъ этой цёли. Цёлью учрежденія Главнаго Магистрата законодатель прямо выставляєть «чтобы разсыпанную сію храмину (торгово-промышленное населеніе) паки собраль» 1). Это выраженіе прямо указываеть, что давняя задача, къ ръшенію которой приступлено было еще въ XVII тъхъ жестольтіи ръшается и теперь, и притомъ ръщается въ виду все цълей: «смотръть и доносить въ Сенать о тягости и неравномърности поборовъ и раззореніи градскихъ обывателей....» и заботиться о пользахъ государственных ь 2). Главный Магистратъ достигаль этихъ цълей

¹) Pers. Гл. Маг. II. С. 3. № 3708, гл. II.

<sup>2)</sup> Ibid.

чрезъ городовые Магистраты, организація которыхъ и обусловливалась исключительно ими. Служа административнымъ средствомъ къ достиженію государственных ц ц вей, Магистраты были ничьм в инымъ, какъ повинностью торгово-промышленного населенія городовъ, почему въ составъ и должны были входить выборные лишь изъ этого сословія <sup>1</sup>); такимъ образомъ, цълью магистратскаго устройства обусловливался самый составъ Магистратовъ; ею же обусловливался какъ объемъ, такъ и характеръ обязанностей, возложенныхъ на эти учрежденія. Мы видъли, что обязанности эти состояли почти исключительно въ сборъ и раскладкъ податей и повинностей, касающихся прямо или косвенно того же торгово-промышленнаго класса. Раскладка податей и повинностей касалась исключительно только торгово-промышленнаго населенія городовъ 4). Сборы могли касаться и другихъ сословій, какъ объектовъ обложенія (напр., соляной, табачный, винный), но производились, какъ государственная повинность, исключительно, какъ мы видели, выборными отъ торговопромышленнаго населенія. Однимъ словомъ, Магистратъ-учрежденіе чисто сословное, какъ но составу, такъ и по характеру занностей, на него возложенныхъ, т. е. учреждение, которое въдаеть никакъ не цълый городъ, не есть по отношенію къ послъднему «глава» или «начальство»; это — «глава» и «начальство» только части города, притомъ едва ли въ территоріальномъ смыслъ, а скорће исключитељьно въ смыслћ, если можно такъ выразиться, этнографическомъ: это--- «глава» и «начальство» части, хотя и самой большей, городскаго населенія. Все содержаніе инструкціи, изданной въ 1724 году въ руководство городовымъ Магистратамъ, какъ нельзя лучше подтверждаетъ все только-что сказанное; она обращаетъ въ сословныя учрежденія даже различныя благотворительныя учрежденія, «земскимъ иждивеніемъ» построенныя, напр. бо-

<sup>1)</sup> *Ibid*. гл. VI: члены Магистратовъ избирались только изъ первостатейныхъ гражданъ отъ гостей, гостиныхъ сотень и гостиныхъ дётей. Это—до введенія новаго, западно-европейскаго дёленія торгово-промышленнаго класса. Со времени введенія этого дёленія выборы производились только изъ тёхъ, которые "между гражданами числятся", т. е. изъ тёхъ же торговцевъ и ремесленниковъ. *Ibid*. Гл. VII и Инстр Маг. П. С. З. № 4621. п. 16.

<sup>2)</sup> Инстр. Маг. П. С. 3. № 4624. п. 18 и 19.

гадъльни, куда «постороннихъ, кромъ грамданъ для ущербленія отъ многолюдства въ пропитаніи—не принимать» 1). Иначе и быть не могло: богадъльни имълось въ виду построить, собственно говоря, не земскимъ, а сословнымъ иждивеніемъ торгово-промышленнаго населенія города.

Такими, исключительно сословными, а никакъ не городскими, въ смыслё учрежденій, представляющихъ собою цёлый городъ, учрежденіями и должны были сложиться магистраты въ рукахъ законодателя согласно историческому ходу развитія русскаго общества и планамъ и цёлямъ императора, еслибъ онъ послёдовательно провель эти планы, не уклоняясь въ сторону, не увлекаясь плохо сознанными цёлями, интересами совершенно инаго рода, еслибъ онъ не старался придерживаться въ своихъ преобразованіяхъ «образца иныхъ государствъ». Этому старанію и только ему одному обязаны Магистраты тёмъ, что ихъ пожаловали въ чинъ «главы и начальства градскаго».

Мы видвин, что въ городахъ Германіи въ эпоху наибольшаго развитія цеховъ, городской Магистратъ дъйствительно быль «гла: вой и начальствомъ» города, такъ какъ вся власть, касающаяся цълаго города была въ его рукахъ; онъ быль составляемъ изъ среды политически, не только преобладающаго, но прямо господствующаго класса: чтобы пользоваться политическими правами, необходимо было принадлежать къ составу того или инаго цеха; горедское устройство этого времени было сословно-городскимъ устройствомъ: власть представителей извъстнаго сословія была властью надъ всты городомъ какъ въ территоріальномъ отношенін, такъ и по отношенію къ населенію. Въ XVII и XVIII столътіи городской магистратъ германскаго города измънилъ свой характеръ лишь по отношенію къ своему содержанію, къ объему правъ, который быль въ это время сильно уменьшенъ; но по составу своему, по принадлежности къ извъстному слою населенія онъ остался все тъиъ же: его члены выходили все изъ того же экономически господствующаго, торгово-промышленнаго слоя населенія; сильно уръзанная общинная, мъстная власть осталась все въ твхъ же рукахъ.

¹) II. C. 3. № 4624. n. 34.

Петръ Великій хотвль это состояніе городскаго устройства Германіи перенести на русскую почву, забывъ, что для этого пришлось бы измёнить весь общественно-политическій строй этой почвы; что для этого прежде всего нужно было создать сильное экономическими и умственными средствами торгово-промышленное населеніе, во-вторыхъ, уничтожить тяглую зависимость отъ государства его населенія, признать законнымъ существованіе другихъ интересовъ, помимо государственныхъ, интересовъ общественныхъ. Попытка оказалась вполнъ неудавшейся; Городовой Магистратъ могъ «градскимъ начальствомъ» называться лишь на бумагъ или въ томъ, чисто территоріальномъ смысль, что онъ помьщался въ городь. Въ какомъ другомъ отношеніи онъ могъ въ самомъ дёлё, считаться «главою города»? Въ судебномъ отношении, т. е., какъ учреждение судебное, городовой Магистратъ былъ ничвиъ инымъ какъ сословнымъ учрежденіемъ, учрежденіемъ, въдавшимъ гражданскимъ и уголовнымъ судомъ лишь регулярныхъ гражданъ; для остальнаго населенія города существовали особые суды 1). Въ административнофинансовомъ отношеніи, по отношенію съ раскладкъ и сбору податей и повинностей онъ носиль тоть же самый характерь, какъ мы видели. Остается полиція — внутреннее хозяйство, благоустройство города; въ этомъ то последнемъ отношении законодатель и думалъ сделать городовой Магистрать «главою и начальствомь» города. Весь вопросъвътомь, насколько эта мысль законодателя осуществилаь на самомъ дёлё. Я уже останавливался нъсколько на вопросъ о городской полиціи и говориль, что эта сторона городскаго управленія вовсе не находилась въ рукахъ городовыхъ Магистратовъ, что въ этомъ случав Петръ Великій ограничился почти исключительно общими разсужденіями о значеніи и роли полиціи въ развитіи городовъ, передавъ ее на самомъ дълъ въ руки спеціальныхъ, исключительно правительственныхъ учрежденій, кажъ увидимъ въ главъ о полиціи. Иначе и быть не могло. Сдълать Магистратъ при томъ его составъ, какой опредъляется регламентомъ и инструкціей, городскою властью, значило бы сдёлать торгово-промышленное население города господствующимъ, власть имъющимъ надъ всъми слоями остальнаго населенія т. е. и слу-

<sup>1)</sup> Дмитрієвг: Исторія суд. инстанцій 486—487. Плошинской: гор. нли ср. сост. рус. нар. 189.

жилаго; но гдъ-жъ къ тому основание; почему служилые люди, духовенство должны были стать «подъ начальство» торгово-промышленнаго нласса, ими презираемаго; гдъ та сила, то значение этого класса, которыя могли бы служить основаниемъ его власти? Въ такомъ даже городъ, какъ Москва, гдъ посадское население превосходило остальное по числу, господство последняго, въ качествъ городской власти, было бы непонятнымъ при тогдашнемъ общественно-политическомъ стров; что же сказать объ остальныхъ городахъ тогдащией Россіи? Каждое сословіе тянеть свое тягло государству, причемъ «холопи» царя — бояре, служилое сословіе вообще, стояли на высшей ступени этой сословно-тяглой іерархіи; «холопи» промышленники и торговцы шли лишь за ними; какимъ же образомъ носледніе могли стать въ городе выше первыхъ? Оставалось сдълать одно изъ двухъ: или выселить служилое сословіе совершенно изъ городовъ или же образовать изъ нихъ «городъ въ городъ сели можно такъ выразиться; возможно было лишь послъднее.

Попытка Петра сдълать изъ торгово-промышленнаго населенія «начальство, главу города» совершенно не удалась, какъ попытка соединить несоединимое. Самый слабый намекъ на самоуправленіе, автономію города немыслимъ въ обществъ закръпощенномъ, тягло государственномъ, въ обществъ, каждая отдъльная часть котораго кръпка опредъленной государственной службъ, государственной обязанности. Самая мысль о главенствъ одной такой части городскаго населенія надъ другой - разультать не совстив разборчиваго заимствованія изъ «образцовъ», результать совершеннаго незнанія исторіи развитія этихъ образцовъ, полнаго непониманія ихъ. Петръ котълъ возвести русскій городъ на степень развитія западно-европейскаго, онъ хотъль создать богатое и развитое торгово-промышленное населеніе; но онъ думаль при этомъ, что м то и другое можеть быть достигнуто безь уклоненій съ той дороги, которою шла до него общественно-политическая жизнь Россіи; онъ думаль достигнуть желаемаго, не отрёшаясь оть вёковой политики закръпощенія государству всёхъ слоевъ его населенія. Законодатель быль убъждень, что достаточно его погучей энергіп, чтобы заимствованныя имъ формы заполнить содержаніемъ; ему казалось. что достаточно заимствовать изъ Европы въками сложившуюся

организацію городскаго общества, его дёленіе на классы; раздёлить на эти классы однообразное по своему составу тяглое русское торгово-промышленное населеніе, чтобы это населеніе обратилось въ развитое, разнообразное по-своему составу, общество. Внёшнія формы городской административной машины неизбёжно должны были повлечь за собою и внёшнюю организацію переработываемаго этой машиной общества. Цеховая организація городскаго населенія Германіи перенесена въ Россію. Перенесена въ томъ ся состояніи, въ какомъ она находилась въ концё XVII и началё XVIII ст., т. е. въ томъ состояніи, въ которомъ она представляла собою уже явленіе отжившее, тормозившее дальнёйшее развитіе общества, явленіе, вредъ котораго сознавали уже многіе умы того времени. Петръ результатъ, притомъ уже отживавшій свое время, приняль за причину. Появляются цехи и гильдіи.

# отдълъ второй.

Цехи.

# ГЛАВА І.

Взглядъ на цехи русскаго общества и правительства XVIII в.

Петръ Великій придаваль огромное значеніе западно-европейскимъ цехамъ. Онъ быль убъжденъ, что благодаря имъ и только имъ одимъ западно-европейскій городъ, западно-европейская промышленность досигли того высокаго развитія, на какой они стояли въ періодъ побъды цеховъ. Сознавая, что городская жизнь стоитъ въ тъсной, неразрывной связи съ состояніемъ въ государствъ торговли и промышленности, сознавая, что ни той им другой въ Россіи почти не существуетъ, онъ стремится создать ихъ, создать путемъ введенія гильдій и цеховъ; за образованіе послъднихъ онъ принимается съ лихорадочной дъятельностью; онъ грозитъ каторжной работой оберъ-президенту Магистрата съ его помощникомъ за ихъ медленность въ возложенномъ на нихъ дълъ составленія цеховаго устава. Взглядъ правительствъ его преемниковъ не изижнился на значеніе

цеховъ для развитія ремеслъ. Казалось бы, достаточно было почти сорока-лътняго опыта съ этими учрежденіями, чтобъ изивнить взглядь на нихъ, убъдиться въ ихъ полной несостоятельности къ распространенію и развитію ремесль на Руси. Обладай они дъйствительно этими свойствами — промышленность должна была бы процвътать въ Россін во второй половинъ XVIII стольтія, послъ того какъ почти сорокъ лътъ существують болье или менъе заботливо поддерживаемые правительствомъ цехи съ ихъ иногослож. ными «артикулами», къ поддержанію и развитію ремесль, после того какъ цвлую четверть стольтія не малыя усилія полагаль на развитіе промышленности такой реформаторъ какъ Петръ, нритомъ, не одними только учреждениемъ цеховъ. Однако, оказывается, проиышленность во всёхь ен видахь прогрессировала въ высшей степени туго, какъ объ этомъ свидътельствуетъ въ 1760 году самъ правительствующій Сенать. Оказывается, что «великое» число ремесленниковъ существуетъ «лишь для вредной государству роскоши»; ремесла же, удовлетворяющія самымъ первоначальнымъ и необходимымъ потребностямъ обыденной общественно-государственной жизни, находятся въ самомъ плачевномъ состоянію. Гдъжъ причина этого состоянія ихъ? Въ недостаточно правильномъ устройствъ цеховъ, въ недостаточно энергической поддержив ихъ правительствомъ, отвъчаетъ Сенатъ: «коль долго ни одинъ цехъ въ надлежащую силу и состояніе приведень не будеть, но все въ нынъшней ихъ разстройкъ останется», до тъхъ поръ, «всякое о томъ (о развитіи ремеслъ) прилагаемое стараніе было бы тщетно и великія иждивенія употреблялись бы напрасно; » понятно, что всв усилія правительства должны быть обращены, по мижнію Сената, на самую строгую, самую правильную организацію цеховъ и строгій надзоръ за-точнымъ примъненіемъ къ жизни этой организаціи, такъ какъ по его митнію могуть произойти самые печальные результаты для ремесленной промышленности вслъдствіе пренебреженія и «малыми кажущихся артикуловъ» 1).

Не удивительно слышать подобнаго рода мятыя отъ правитель-

¹) П. С. З. № 11158. При этомъ найдено небезполезнымъ вызвать ремссленниковъ изъ за граници; но Сенатъ не рѣшается издать указъ но этому предмету за крайнимъ недостаткомъ въ деньгахъ. Соловьевъ: Ист. Рос. XXIV. 352.

ствующаго Сената, не имъвшаго понятія о такихъ вещахъ, какъ количество городовъ, куда онъ носылалъ воеводъ 1). Но но меньшей мъръ странно встрътить его на страницахъ знаменитаго Наказа, авторъ котораго былъ хороню знакомъ не только съ просвътительной литературой и политикой конца XVIII ст. въ западно-европейскихъ государствахъ вообще, но и съ вопросомъ о значеніи въ особенности, какъ въ литературъ, такъ и въ политикъ, какъ это видно изъ его собственныхъ словъ 2). Екатерина II считаеть безспорнымъ, что для заведенія мастерства цехи полезны, если только число работающихъ не опредвлено; такъ какъ опредъление этого числа «препятствуетъ, по ея мижнию, размноженію рукодълій» 3): Такимъ образомъ, по мнънію императрицы ремесла могутъ быть «заведены» только посредствомъ введенія цеховыхъ учрежденій, т. е. ремесло можетъ быть вызвано къ жизни, развиться, только путемъ правительственной иниціативы, путемъ цеховой регламентаціи: «въ малолюдныхъ городахъ (почему же и не въ многолюдныхъ?) полезны быть могутъ цехи, дабы имъть искусныхъ людей въ мастерствахъ 4). Сравнивая это мивніе Екатерины II съ мивніемъ правительствующаго Сената 1760 года, нельзя не видъть, что въ обоихъ въ сущности высказывается одна и таже мысль, лишь въ различныхъ нъсколько формахъ: и то и другое одинаково признаютъ за цехами какое-то почти магическое дъйствіе, способность вызвать къ жизни явленіе изъ ничего.

Такое интые о значени для промышленности въ Россіи цеховъ въ XVIII стольтій высказывалось не представителями только верховной власти и администраціи, его высказывали въ этомъ въкъ, даже раньше, нъкоторые изъ наиболье передовыхъ и образованныхъ людей своего времени. Еще въ XVII стольтій извъстный Юрій Крыжаничъ высказываль мысль о пользъ цеховъ для развитія ремесленной промыш-

¹) Соловьевъ: Разсказы изъ рус. ист. Рус. Вѣст. 1861 г. X. 309.

<sup>2) &</sup>quot;О цеховыхъ мастерствахъ и установленіи цеховъ для мастерства по городамъ еще состоитъ великій споръ: лучше ди имѣть цехи по городамъ, или безъ нихъ быть, и что изъ сихъ положеній болѣе спосиѣ-шествуетъ рукодѣліямъ и ремесламъ? "Наказъ" XVII. 400.

<sup>3)</sup> Ibid. 401.

<sup>4)</sup> *Ibid.* 403.

денности и рекомендоваль ввести ихъ въ Россіи. Лътъ пятьдесять спустя мы встръчаемся съ этой же мыслью у знаменитаго крестьянина Посошкова, русскаго политика — эконома первой четверти XVIII въка. Жалуясь на жалкое состояніе въ Россім его времени ремесленной промышленности, Посошковъ видить причину этого явленія въ томъ, что въ средъ «художниковъ» царять непорядки всякіе; въ томъ, что «отдавшись въ наученіе льтъ на пять или на шесть и годъ мъста или другой поживъ, да мало — мало научась, и прочь отойдеть, да и станеть дълать особо, да цъну спустить и мастера своего оголодить, а себя не накормить, да такъ и въкъ свой изволочить; ни онъ мастеръ, ни онъ работникъ» 1). Ясно, что авторъ видитъ главную причину зла въ свободъ русскихъ ремесленниковъ; единственный способъ избавленія отъ этого зла по его мижнію — въ водворенім строгой регламентаціи въ отношеніяхъ ремесленниковъ: «надо бы учинить такой твердый гражданскій указъ, чтобы, всякой, отдавшись мастеру въ наученіе, отъ самаго начала до уръченнаго сроку жилъ постоянно, а не доживъ нетолько года, но и недъли, и послъ срока не взявъ отпускнаго письма, съ двора (мастера) не отходилъ» 2). Этотъ «гражданскій указъ» авторъ видить въ западно европейскихъ цехахъ, благодаря которымъ по его мижнію заграницей «мастеры добры и похвальны»; и онъ рекомендуетъ ввести въ Россіи цеховую организацію ремесленной промышленности именно въ той ея формъ, въ какой она существовала въ западно-европейскихъ городахъ, какъ отживающее явленіе въ концъ XVII и началь XVIII въка 3).

Въ нъкоторыхъ изъ наказовъ, привезенныхъ въ Москву въ 1767 году депутатами, съъхавшимися со всъхъ концовъ Россіи для участія въ Коммиссіи для составленія новаго уложенія, оказались требованія учредить въ городахъ цехи; требованія эти предъявлялись не только депутатами отъ городскаго торгово-промышленнаго населенія, но, что особенно странно, даже и депутатами отъ дворянства 4).

<sup>1)</sup> Посошковъ: о скудости и о богатствъ. 140.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid*. 141—143.

<sup>4)</sup> Соловьевъ. Разсказы изъ рус. ист. Рус. Вѣст. 1861 г. X. 382—385, п. 20 и 11.

## ГЛАВА II.

Мизнія о нехахъ западно-европейских правительствъ и пувлицистовъ XVIII. ст.

Въ то время, какъ въ Россіи высказывались подобныя митнія о цехахъ правительствомъ и частными людьми, передовые умы Западной Европы смотръли на нихъ совершенно иными глазами. Во Франціи почти всъ экономисты XVIII стольтія, какъ сторонники свободной торговли и промышленности, такъ и сторонники покровительства ихъ, были противъ цеховъ. Вся школа Кенэ была противъ нихъ, какъ противъ тормаза къ развитію торговли и промышленности. Mercier-Larivière 1) въ своемъ, надълавшемъ такъ много шума, сочиненіт—Ordre essentiel des Societés publiques—категорически заявляль, что польза промышленности требуеть полной свободы, безъ которой, выродившись въ монополію, неизбъжно поведетъ къ разрушенію государства. Это общее настроеніе охватило даже ученыя собранія того времени: Амьенская академія увънчала въ 1757 году преміей сочиненіе, основною мыслью котораго было доказать, что главная причина царившей во Франціи того времени нищеты, заключается въ существованім ремесленныхъ корпорацій, цеховъ <sup>2</sup>). Этотъ взглядъ на цехи выражался нетолько въ политико-экономической литературъ, но и людьми практическими, людьми жизни, какъ въ средъ общества, въ средъ самихъ горожанъ-ремесленниковъ, такъ и въ сферахъ правительственныхъ-представителями государственной администраціи XVIII стольтія, даже XVII. Такъ еще въ началь XVII въка, въ 1614 году, нъкто Robert Miron, одинъ изъ представителей ремесленныхъ корпорацій во Франціи, внесъ въ собраніе d'Etats generaux докладъ, требовавшій уничтоженія цеховъ и признанія полной свободы ремеслъ 3). Королевская власть

<sup>1)</sup> Авторъ извёстной конституціи, написанной имъ для Екатерины II.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Levasseur: Hist. des cl. ouvr. en Fr. depuis la conq. de J. Cés. jusqu'a là revol. II. livre VII. ch III. Engloender: Gechichte der franz. arbeiterassoc. I. 31.

<sup>\*)</sup> Englaender: ibid. Mascher das deut. Gewerbev. 374.

во Франціи, лишь только успъла выбраться изъ путь феодальной системы, стала относиться къ цеховымъ учрежденіямъ далеко не дружелюбно и не изъ видовъ исключительно только политическихъ. Она не возставала еще прямо противъ самой идеи корпорацій ремесленниковъ, но она стремилась, подчинивъ ихъ собственному надзору, сдълать ихъ менъе исключительными; устранить многія стъснительныя правила и формальности, сильно тормозившія развитіе промышленой жизни. Уже Карль IX обратиль вниманіе на многія злоупотребленія цеховъ и старался ихъ преследовать, хотя и ограничивался при этомъ очень немногимъ, оставляя неприхосновеннымъ ихъ независимость и монополію 1); Генрихъ III попіслъ далье: въ 1581 году онъ издаетъ ордонансъ, въ которомъ, не отрицая цеховъ въ корив, стремится организовать ихъ такъ, чтобы они представляли собою учрежденія, менже замкнутыя, чтобы доступъ въ нихъ для ремесленниковъ былъ болъе легокъ; чтобы всякаго рода злоупотребленія выборныхъ стали невозможны; последней цели онъ думаетъ достигнуть, поставивъ цехи подъ непосредственный надзоръ королевской власти 2). Генрихъ IV въ 1597 году подтвердиль ордонансь 1581 года. Въ XVII стольтім это отношенія королевской власти въ цехамъ постоянно растетъ. Если Кольберъ какъ будто уклоняется съ этого пути по отношению къ цехамъ, то это объясняется его общимъ взглядомъ на развитіе ремесленной м мануфактурной промышленности путемъ строгой правительственной регламентаціи ея во всёхъ мелочахъ: онъ видёль въ цеховыхъ учрежденіяхъ отличное средство для проведенія своей системы такъ сказать во всё поры промышленной жизни; организовавъ цехи сообразно своимъ взглядамъ, онъ дълаетъ изъ нихъ отвътственныхъ исполнителей всёхъ его мёрь по отношенію къ промышленности 3). XVIII стольтіе произвело во Франціи такого государственаго дъятеля какъ Тюрго, человъка, во многомъ опередившаго свое время. Какъ плотиписть и политико-экономь онь принималь за основной припципъ въ торговав и промышленности полную свободу. Сдвлавшись въ 1774 году министромъ Францім, онъ не отказался отъ этой

<sup>1)</sup> Levasseur: ibid. 118-119.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid: 119—122.

<sup>3)</sup> Ibid. 183—187.

иден публициста. Само собою понятно, какъ онъ долженъ былъ отнестись къ такимъ явленіямъ, какъ цехи. Абсолютная свобода обивна и труда, принятая имъ за основание въ администраціи, не могла уживаться съ этимъ явленіемъ. Въ 1775 году весь Паримъ говоритъ о замыслахъ министра отдълаться отъ ремесленныхъ кориорацій, связывавшихъ его но рукамъ и ногамъ; дъйствительно, сначала появляется въ свътъ брошюра, написанная однимъ изъ подчиненныхъ Тюрго (Bigot de Sainte Croix) но его внушенію, и разоблачавшая всю суть современныхъ цеховыхъ учрежденій. Брошюра была только предвъстникомъ министерскаго эдикта, который и не замедлиль появиться. Въ 1776 году появились шесть отдъльных здиктовъ, имъвшихъ цблью уничтожение нъкоторыхъ фесмальных учрежденій тормозивших развитіе страны; одинъ изъ этихъ эдиктовъ уничтошаль во всей Франціи цехи, за исклювпрочемъ, четырехъ (цирюльниковъ, аптекарей, серебряныхъ и золотыхъ дёлъ мастеровъ, и типографициковъ и книгопродавцевъ), какъ явление несовиъстимое съ развитиемъ торговли и промышленности. Съ этого времени всякій даже иностранецъ совершенно свободно заниматься любымъ ремесломъ, любомъ мъстъ Франціи, лишь заявивъ нравительству свое имя, мъсто жительства и профессію и подчиняясь общимъ полицейскимъ установленіямъ 1). Едва Тюрго быль удалень отъ дёль, какъ, въ томъ же 1776 году, цехи были возстановлены; на это быль канунъ велиной революціи во Франціи.

Подобное же отношеніе въ цехамъ ны видимъ со стороны верховной власти и въ Англіи, гдё королевская власть еще въ ХУ, даже XIV стольтіи пачинаеть уже регулировать ремесленную промышленность, ограничивая самостоятельность цеховъ, борясь съ крайними проявленіями ихъ монополіи. Нѣкоторыя мѣры противъ злоупотребленій принимаеть еще Эдуардъ II. Въ 1437 году Генрихъ VI издаеть статуть, которымъ запрещается цехамъ издавать какія-дибо постановленія, могущія повести къ нарушенію королевскихъ правъ и ко вреду всего народа; всякое постановленіе цеха должно было отнынѣ, прежде чѣмъ появиться въ свѣть, быть одобреннымъ

<sup>1)</sup> Ibid. 387-396. Englender. I. 31.

и регистрированнымъ спеціальными судьями <sup>1</sup>). Въ началъ XVI стольтія этотъ статутъ возобновляется; каждое постановленіе цеха должно было идти на утвержденіе лорда канцлера, лорда казначен или королевскихъ судей <sup>2</sup>). Если политика королевской власти по отношенію къ цехамъ нъсколько измъняется въ смыслъ благопріятномъ для нихъ, то это происходить нодъ вліяніемъ чисто финансовыхъ причинъ: королевская власть обращается къ концельку цеховъ; но это было явленіемъ временнымъ, за которымъ последовало явленіе обратное; правительство отъ займовъ перешло почти къ насильственнымъ средствамъ добыванія денегъ отъ нихъ: выдаются натенты придворнымъ на право надзора за цехами; патенты перепродаются. Въ ХУІІ и началъ ХУІІІ въка цехи въ Англіи, по выраженію Брентано, сдълались предметомъ всеобщаго презрънія и менависти.

Ремесленные цехи германских в городовъ, послужившие образцомъ при учреждение цеховъ въ Россіи, возбуждали не лучнія отношенія къ себъ, въ періодъ введенія ихъ у насъ, какъ въ обществъ, такъ и въ правительствахъ. И здёсь XVII и XVIII вёка, были временемъ ихъ паденія, начавшагося со времени ихъ побъды и утвержденія ръшительнаго преобладанія въ политическомъ строй городовъ. На Шпейерскомъ сеймъ 1510 года имперскіе города Германіи жалуются императору на вредъ, приносимый городскому населенію цехами и просять его объ уничтожении ихъ. Собранные въ томъ же году «сословія» австрійских земель точно также жаловались, что цеховыя вольности и льготы наносять страшный «вредъ общему благу», вследствіе этой последней жалобы императорь Фердинандъ I лишилъ всъ цехи въ Австріи ихъ независимой автономіи, подчинивъ ихъ верховной власти, которая и издаетъ съ этого времени узаконенія, опредъляющія отношенія цеховъ къ обществу, мастеровъ къ подмастерьямъ 3). Съ этого времени начинается цълый рядъ полицейскихъ узаконеній, издаваемыхъ имперской властью съ цълью ограниченія злоупотребленій цеховъ 4). Ученіе француз-

<sup>1)</sup> Brentano: Zur Gesch. d. engl. Gewerbvereine. 61.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid.* 70.

<sup>2)</sup> Mascher: das deutsche Gewerbewesen. 313-314.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup>) Reichspolizei-Ordnungen: 1530 r. tit. 39; 1548, tit. 36 m 37, 1551, § 83 n 84; 1559, §§ 75—80, 1566, § 78; 1570, § 152; 1577, tit. 15, 37 m

ской школы политико-экономовъ начала XVIII стольтія проникли и въ Германію; движеніе, если можно такъ выразиться, антицеховое усилилось и цехи подъ вліяніемъ его и абсолютизма окончательно измъняють свой харантерь; внъшнимь проявлениемь, какъ справедливо замъчаетъ Машеръ, усиленія этого направленія быль новый рядь полицейских узаконеній верховной власти, касающихся цеховь, регулирующихъ отношенія членовъ этихъ обществъ и преследующихъ ихъ злоупотребленія. Императоръ Леопольдъ І издаеть инструкцію для вновь учрежденнаго имъ Коммерцъ-Коллегіума, въ которой рекомендуетъ новому учрежденію следить за проявленіемъ въ цехахъ вреднаго духа монополій и употреблять всё средства нь его уничтоженію. Самая инструкція составлена подъ вліяніемъ доктора *Бехера*, перваго нъмециаго экономиста; этотъ ученый видъль въ цехахъ своего времени ничто иное какъ самое гнусное злоупотребление и не отрицая ихъ вовсе, требовалъ ихъ реорганизаціи путемъ правительственнополицейской регламентаціи 1). Съ распространеніемъ ученія школы Кане и политико-акономическихъ взглядовъ Тюрго, нападенія верховной власти въ Германіи на цехи сділались гораздо смілье и ръшительнъе: еще Карлъ VI австрійскій допускаль образованіе цеховъ только съ разръщенія правительства. Марія Терезія запрещаеть съ 1755 году вновь возникающимъ ремесламъ складываться въ форму цеховъ. Но дальше этого антицеховое направление Германіи не пошло въ теченіе XVIII въка. Цеховое право вошло во «всеобщее прусское земское право», выработанное въ концъ XVIII стольтія Фридрихомъ II; хотя при составленіи этого Уложенія и поставлень быль вопрось объ уничтоженіи цеховь 2); цехи пали въ Германіи уже въ XIX стольтів. Это нъсколько запоздавшее, въ сравненіи, напр. съ Франціей, паденіе ихъ въ Германіи объясняется съ одной стороны наибольшей степенью могущества, достигнутаго цехами въ этой странъ, съ другой большимъ безсиліемъ ея верховной власти, гораздо долбе остававшейся въ путахъ феодальной chctenn.

Изъ этого бъглаго очерка видно, что въ то время, когда въ

<sup>38; 1594, §§ 125—127; 1781, § 106.</sup> Brentano. 276, np. 292. Mascher. 314—318.

<sup>1)</sup> Mascher. 361-370.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Ibid. 385.

Россім заботятся о введенім цеховой организацім ремесль съ цёлью ихъ развитія и поощренія, въ Европь эту организацію почти везді преслідують какъ тормазь этого развитія, какъ остатки феодальнаго строя. И если еще терпять въ накоторыхъ государствахъ, то терпять какъ зло, которое не по силамъ вырвать съ корнемъ. Откудажъ однако это заблужденіе такихъ людей, какъ Кольберъ, Петръ Великій и Екатерина II; почему они находили въ цехахъ средство къ развитію торгово-промышленной жизни государства, если ихъ надлежаще регламентировать? Отвътъ на этотъ вопросъ лежитъ въ историческомъ прошломъ цеховъ, которое играло громадную роль не только по отношенію въ торговлё и промышленности, какъ мы видёли, но и по отношенію къ общественно-государственной жизни вообще, до тёхъ поръ пока они были живымъ явленіемъ этой жизни.

## ГЛАВА III.

## Цехи въ западной Европъ.

Отвътить на вопросъ, что такое цехъ вообще, точной формулой невозможно: какъ всякое явленіе соціальной жизни, онъ съ момента появленія своего и до момента смерти постоянно видоизитьнямся; давъ теоретическое, отвлеченное опредъленіе цеха, мы, въ сущности, дадимъ опредъленіе его въ какой нибудь отдъльный моментъ его исторической жизни, слёдовательно, составимъ совершенно ложное понятіе о немъ во всё остальные моменты его существованія, кромъ даннаго. Чтобы составить ясное и дъйствительно точное понятіе о цехъ, нужно прослъдить его значеніе во всё періоды его исторической жизни.

Разумън подъ цехомъ или гильдіей просто свободное общество людей, занимающихся тъмъ или инымъ видомъ промышленности—торговой или ремесленной, ео ірзо придется отнести происхожденіе, возникновеніе этого явленія общественной жизни къ извъстной эпохи развитія, состоянія этой жизни 1). Та-

<sup>1)</sup> Предлагаемые нѣсколько словъ о развитіи цеховъ въ зап. Европѣ есть результатъ ознакомленія съ ихъ исторіей по слѣдующимъ сочиненіямъ:

кою эпохою необходимо должна быть эпоха народа, когда онъ стоитъ на такой ступени цивилизаціи, что матеріальныя потребности его, достигають извъстной степени развитія и когда отдъльныя общественныя группы находятся въ такомъ отношеніи другь къ другу, при которомъ возможно существование свободнаго класса промышленниковъ. Такою эпохою следуетъ считать въ западной Европе конецъ XI и начало XII ст., время развитія городовъ и промышденности. Только въ это время можно говорить о появленіи свободныхъ промышленниковъ, явившихся на смъну промышленникамъ рабамъ, несвободные союзы которыхъ не могли имъть, кромъ развъ формы, ничего общаго съ свободными цехами. Цехи берутъ свое начало, говоря изыкомъ извъстнаго изслъдователя Вильды, не въ періодъ несвободнаго состоянія ремесленнаго состоянія, а въ періодъ полной свободы его. Свобода—источникъ цеха. Вотъ почему начала ихъ нельзя искать, какъ это дълають романисты, «въ остаткахъ» древней римской цивилизаціи, выработавшей свои collegia officium, поконвиняся на началъ подчиненности, если не частной, то государственной. Западно европейскій цехъ явился результатомъ борьбы двухъ великихъ началъ средневъковой жизни: духа общности, духа единенія съ духомъ суровой индивидуальности. Цехъ -- одна изъ формъ общественно-политической жизни, въ которую выдились взаимныя отношенія этихъ двухъ началь. Въ нихъ начало общности одерживаетъ верхъ.

Цехи въ запад. Европъ явились, если можно такъ выразиться, сред-

Wilda: das Gildewesen im Mittellatr. 329—330; 332; 337—338; 46—48 и 333—335; 322. Maurer: Gesch. der Staedteverf. in Deutsl. II. 321—330; 355; 357—360; 363; 381; 893—399; 412; 447—448; 403—409; 345—354; 415—420; 376; 459—462; 451; 436. Otto Gierke: das deutsche Genossench. I. 223—228. 244—45; 249; 359; 361; 368, 370; 388—389; 397; 398; 372. п. 63; 376 пр. 81; 599 и пр. 192; 401—404; 405. Arnold: Verfassungs-Geschichte der deutsch. Freistaedte. I. 250—251. Mascher: das Gewerbewesen. 81; 60; 20—25; 145—146; 392—411. Julio Brentáno: Zur Geschichte der engl. Gewerkv: 36—37; 40; 50—54; 58; 47; прим. 192; 59; 62; 72. Lévasseur: Hist. des clas. ouvr. en Fr. dep. la Conq. de Jules Cés. jusqu'à la revol. I. 192—194; 1—78; 226—27; 241—246; 464—465; 350; 233—234; 456—457. 468; 501. II. 95—97; 89; 83—88. Hegel: Gesch. der Staedtverf. in Italien. I. 53—57. Em. Laurent: 123—127.

ствомъ общественной самозащиты, средствомъ выдти изъ того беззащитнаго состоянія, въ которомъ оказалось торгово-промышленное сословіе въ періодъ отсутствія прочной общественной власти, власти на столько сильной, чтобы держать всь общественные элементы въ равновъсіи. Ремесленникамъ предстояло одно изъ двухъ: или стать подъ защиту какого-либо, достаточно сильнаго, патрона что нъкоторые и сдълали, или же соединиться, сплотиться въ свободныя самостоятельныя общины; къ последнему средству прибегло большинство ремесленниковъ и вообще промышленниковъ, а впоследствии и всъ. Цъль обусловливаетъ характеръ средствъ. Вотъ почему первоначальные цехи ме могли быть союзами исключительно ремесленными: они не могли игнорировать ни одного изъ тъхъ общечеловъческихъ и гражданскихъ правъ, для защиты которыхъ они образовались; они не могли игнорировать ни одной изъ сторонъ, въ которой проявлялись эти права. Вотъ почему цехи обнимали собою, какъ выражается Гирке, «в сего человъка». Ихъ первоначальное назначение-достиженіе всёхь человеческихь целей, въ то время сознанныхъ. Этотъ союзь носиль жарактерь промышленный, религіозно-нравственный, юридическій и даже политическій. Понятно тъмъ не менъе, что сторона промышленная преобладала надъ встми остальными.

Характеръ взаимныхъ отношеній членовъ первоначальныхъ цековъ обусловливался точно также характеромъ цёли, ради которой
они образовались. Это были союзы равныхъ между собою людей 1) и притомъ с во бо дныхъ, — людей, занимающихся тёмъ или
инымъ промысломъ. Кромё цёли союзной самозащиты, такъ сказать союзнаго существованія, первоначальный цехъ не имёлъ никакой другой цёли. Въ составъ первоначальнаго цеха могъ вступить всякій свободный ремесленикъ, принеся при вступленіи клятву
помогать товарищамъ, защищать ихъ, соблюдать постановленія цеха;
или какъ выражается одинъ изъ цеховыхъ статутовъ, «радость и
горе дёлить» со своими товарищами по цеху. Нётъ ничего страннаго, если уже и статуты первоначальныхъ цеховъ ставятъ однимъ
изъ главныхъ требованій отъ членояъ цеха— строгое соблюденіе извёстныхъ нравственныхъ правилъ по отношенію къ ремесленному
производству, которое— источникъ матеріальнаго существованія цеха,

<sup>1)</sup> Отсюда и названів икъ-fraternitas, unanimitas, Bruderschaft и т. и.

источникъ тъхъ или другихъ отношеній къ нему потребителей. Изъ этого требованія логически вытекала необходимость извъстной регламентаціи цеховыми статутами ремесленнаго производства, тъ или другія ограниченія свободы вступленія въ составъ цеха. Отсюда требованія отъ вступающаго въ цехъ извъстныхъ нравственныхъ качествъ, — отсюда же, установленіе опредъленнаго срока обученія ремеслу, обусловливаемаго большей или меньшей сложностью послъдняго.

Состоянія, средняго между состояніемъ ученика и самостоятельнаго члена цеха-хозяина мастера — за этотъ періодъ, можно сказать съ большой въроятностью, не существовало. Иначе, почему въ цеховыхъ статутахъ до ХІУ въка, почти ничего не говорится объ этомъ состояніи? По этому, въ теченіи перваго періода исторіи цеховъ, ученикъ, кончившій съ успъхомъ свой искусъ и оставшійся незапятнаннымъ, вступаль въ составъ цеха въ качествъ самостоятельнаго члена его. Самое вступление въ цехъ за этотъ періодъ было совершенно доступно всякому честному и знающему свое дъло ремесленнику; число членовъ цеха еще не ограничено: къ этому не было причинъ: число рабочихъ ремесленныхъ рукъ не было еще велико, чтобы можно было бояться чрезмърнаго на плыва ихъ. Понятно, что въ этотъ періодъ времени собственные интересы каждаго ремесленника заставляли его входить въ составъ цеха; о принудительномъ вступленіи едва-ли могла быть ръчь. Но съ того времени, какъ цехъ признавался городскою властью за институтъ общественнаго права, выражаясь словами Отто Гирке, съ этого времени каждый ремесленникъ получаетъ отъ общества право на производство даннаго ремесла лишь чрезъ посредство цеха, который съ этого времени начинаетъ пользоваться правомъ принужденія относительно своихъ членовъ. Онъ обязываетъ каждаго ремесленника вступать въ цехъ, дабы такимъ образомъ, подвергнуть его ремесленному надзору. Лишь пользуясь этимъ прапомъ и могъ каждый цехъ охранять честь своего ремесла. Въ этой-то цеховой ремесленной чести и только въ ней одной, нужно искать причину тъхъ ограниченій свободы занятія ремесломъ, съ которыми мы встръчаемся за это время въ цеховыхъ статутахъ. Все эти ограниченія им'єють въ виду лишь поддержку добросовъстности въ отношеніяхъ между производителемъ и потребителемъ.

Эта же честь — причина того, такъ сказать, нравственнаго надзора, правомъ котораго пользуется цехъ этого періода надъ своими членами.

Какъ бытовой союзъ, имъвшій свои особые интересы, пользующійся правомъ самостоятельнаго завъдыванія этими интересами защиты ихъ собственными силами, цехъ, уже и въ первый періодъ своего существованія, долженъ былъ имъть и дъйствительно имълъ политическое значеніе, которое къ ХУ въку не замедлило перейдти въ политическое господство.

Пользуясь правомъ самостоятельной регламентаціи относительно своихъ собственныхъ внутреннихъ дълъ, цехъ ео ipso долженъ быль имъть право суда и расправы надъ нарушителями своихъ статутовъ. Отсюда — такъ называемая Zunftgerichtsbarkeit. Судебная автономія цеха, также стара, справедливо замічаеть, Мауреръ, какъ самый цехъ. Являясь такимъ, совершенно самостоятельнымъ, цълымъ, цехъ не переставалъ, однако, быть въ тоже время составною частью другаго цълаго — города, интересы котораго не были и не могли быть ему совершенно чуждыми. Компетенція верховной власти города простиралась и на цехи, самое существование которыхъ, какъ общественныхъ учрежденій, стояло въ тъсной зависимости отъ ней: выработываясь de facto совершенно самостоятельно, самою такъ сказать жизнью, de jure цехъ обращался въ общественный политическій союзь лишь съ того момента, какъ получаль юридическую санкцію городской власти. Со времени полученіи этой санкціи цехъ обращался въ общину, облеченную извъстными общественно-политическими правами и обязанностями. Заботы объ общественно-городской чести, пользъ (pro honore et utilitate) не чужды и цехамъ. На нихъ лежитъ въ силу этого и право--обязанность вооруженной защиты, какъ внутренной, такъ и внъшней безопасности города. Играя такую роль въ общественно-городской жизни, цехи не могли, постепенно развиваясь, номириться съ тъмъ значеніемъ, которыми они пользуются въ первое политическимъ время своего существованія. Мы видели во введеніи, что въ ХУ стольтіи цехи обращаются изъ общественныхъ союзовъ, общинъ, въ которыхъ преобладаль экономическій, ремесленный характеръ, въ корпораціи, въ которыхъ политическіе интересы поглощаютъ всв остальные, въ корпораціи, въ рукахъ которыхъ сосредоточивается власть надъ цёлымъ городомъ.

Съ этого момента саный характеръ всъхъ цеховыхъ учрежденій . измънился совершенно: они обратились въ учрежденія по преимуществу политическія. Какъ союзы ремесленные, они проникаются духомъ исключительной монополіи. Всъ общественно-цеховыя должности обращаются въ монополію нъсколькихъ родовъ, образовавшихъ собою, если можно такъ выразиться, цеховую аристократію. Эта цеховая аристократія — аристократія капитала, а не труда, явилась въ общественно городскомъ стров на смену, какъ мы видъли, поземельной аристократіи. Какимъ же образомъ первоначальный цехъ, этотъ союзъ равноправныхъ и свободныхъ членовъ ремесленниковъ могъ выдълить изъ себя денежную аристократію, повести къ полному разъединенію представителей труда МОГЪ и капитала? Это было результатомъ естественно историческаго хода вещей. Въ самый моментъ основанія цёлью цеха не было обобщину совмъстнаго труда или капитала. Его цълью было образовать общество самозащиты, котсрое не замедлило перейдти въ общество борьбы; члены цеха слагались не трудомъ и не капиталомъ, а, если можно такъ выразиться, силой. Онъ сложился въ юридическое лицо, обладавшее, какъ таковое, особою собственностью, совершенно отличною отъ частной, какъ отдъльнаго лица, такъ и частно-общинной -- condominium.

Въ періодъ самато возникновенія цеха въ немъ лежала въ зародышъ, въ возможности, та организація, въ которую онъ впослъдствін выдился. Каждый отдъльный членъ цеха является, какъ ремесленникъ, совершенно независимымъ производителемъ отъ всякаго другаго члена. Его заработокъ обусловливается исключительно тъмъ количествомъ времени, труда и способности, которыя онъ полагаетъ на работу. Вся солидарность членовъ цеха между собою относительно ремесленнаго производства обусловливается лишь фактомъ общаго подчиненія всёхъ ихъ опредёленіямъ цеховыхъ статутовъ, опредъленіямъ, касающимся качества работы и количества вознагражденія за нее. Только въ очень немногихъ цехахъ солидарность эта пошла нъсколько глубже: статуты нъкоторыхъ цеховъ опредълни, что сырые матеріалы, необходимые для производства, должны быть покупаемы всёми членами цеха сообща и потомъ дёлимы пропорціонально той сумив, которую внесь каждый на покупку. Дальше этого экономическая общность, солидарность отдъльныхъ членовъ цеха уже не шла. Взаимная помощь другъ другу или помощь отдёльному члену со стороны цёлаго цеха, какъ юридическаго лица, изъ цеховой кассы—не увеличивали этой солидарности они покоились совершенно на иномъ началъ, на началъ христіанской филантропіи. Каждый потребитель имълъ дѣло не съ цехомъ, а съ отдѣльнымъ членомъ его, котораго цехъ подвергалъ взысканію, по просьбъ потребителя, лишь въ случав отступленія перваго отъ постановленій цеховаго статута.

Отсюда вытекаеть само собою положение, что объ экономическомъ равенствъ членовъ цеха не можетъ быть и ръчи. Оно существовало въ извъстной степени въ періодъ образованія цеховъ dе facto, пока каждое производство стояло на степени руко месла, когда ремесленнику нужны были лишь здоровыя, дъльныя руки, когда каждый ремесленникъ работалъ лишь самъ на себя.

Съ достижениемъ ремесленнаго производства извъстной степени развитія, съ усложеніемъ его, требовавшимъ отъ каждаго, желавщаго заняться имъ, извъстнаго времени на обучение; съ появлениемъ учениковъ фактическое равенство между членами цеха исчезаеть. Ученики играютъ важную роль въ хозяйствъ ремесленника; сравнительно лишь не долгое время спустя они дълаются уже производительными членами семьи мастера; отсюда число учениковъ играетъ большую роль въ хозяйствъ мастера. Имъвшій большее число ихъ больше производилъ: оборотный капиталъ его увеличивался, и онъ выдълялся изъ массы остальныхъ членовъ цеха 1). Постепенное усложненіе, усовершенствованіе ремеслъ, обращеніе рукомесла въ фабричное производство требують уже отъ производителя затраты значительного капитала, чтобъ заняться извъст нымъ производствомъ. Такой капиталъ можетъ найтись лишь у меньшинства; большинство должно было заниматься производствомъ несамостоятельно: — образуется особый классъ несостоятельныхъ ремесленниковъ, которымъ оставался двоякій исходъ: или составить товарищество, артель, или же идти въ работники къ состоятельнымъ членамъ цеха. Прежде, чъмъ успъла, въ средъ этого рода промышленниковъ, выработаться мысль о союзъ, цехъ обратился

<sup>1)</sup> Въ виду этого цеховые статуты устанавливали извѣстный тахітици числа учениковъ, которыхъ иогъ содержать хозяинъ.

въ замкнутое общество, считавшее занятіе ремесломъ своимъ исключительно правомъ. Молодому, слагавшемуся союзу, пришлось бы бороться съ врагомъ несокрушимымъ. Самая мысль о подобнаго рода союзъ едва-ли могла явиться вообще въ средніе въка. Естественнымъ результатомъ является особый классъ ремесленниковъ, несамостоятельныхъ членовъ цеха, классъ такъ называемыхъ под мастерьевъ, классъ, не пользующійся никакими правами. Контингентъ этого рода промышленниковъ содержалъ въ себъ будущихъ самостоятельныхъ членовъ цеха. Цехъ, достигши политической власти въ городъ и стремясь ее сохранить, чувствуетъ, что единственное средство къ этому—экономическое благосостояніе. Онъ употребляетъ всъ свои силы къ сохраненію и развитію этого благосостоянія.

Вотъ почему правъ Мауреръ, по мивнію котораго время высшаго процвътанія могущества цеховъ, есть время ихъ паденія. Дъйствительно, съ XIV стольтія, времени побъды цеховъ, въ ихъ борьбъ съ древними родами, поземельною аристократіею, цехи обращаются въ замкнутое цълое, объявившее занятіе ремесломъ своимъ монопольнымъ правомъ. Это было такъ легко сдълать. Давно уже общественныя цеховыя должности перешли въ руки немногихъ семействъ, въ руки цеховой аристократіи. Теперь владъвшіе цеховыми должностями обратились въ представителей городской власти. Въ періодъ первоначальнаго развитія цеховъ самое право принадленности къ нимъ было только личнымъ правомъ, правомъ связаннымъ только съ опредъленной личностью; объ отчуждаемости и дълимости этого права не могло быть и ръчи. Съ XIV стольтія все измъняется. Право принадлежности къ цеху дълается частнымъ правомъ тёхъ лицъ, которыя принадлежали въ это рвемя къ цеху и которыя ревниво охраняють это право отъ нарушенія. Это право дълается наслъдственнымъ — переходитъ отъ отца къ сыну, даже въ дочери. Это съ одной стороны; съ другой доступъ въ цехъ новыхъ, постороннихълюдей дълается въ высшей степени труднымъ. Нъкоторые цехи прямо никого не допускали въ свою среду кромъ родственниковъ и свойственниковъ, уже входящихъ въ составъ цеха. Большинство цеховъ всякими средствами затрудняло доступъ въ ихъ составъ. Ученическій срокъ возросъ, трудно повърить, до 12 лътъ. Вступление въ состояние подмастерья затруд.

нялось необходимостью соблюденія таких условій, удовлетворить которымъ могъ далеко не всякій, кончившій ученическій искусъ. Подмастерье могь стать самостоятельнымъ членомъ цеха лишь исслв долгаго, страшно тяжкаго искуса, требовавниато не только времени и способности, но и денегъ. Последнее обстоятельство и закрывало двери цеха для большинства желающихъ поступить въ него 1). Деньги требовались не на одно только производство образца, но и для взноса въ цехъ (pour l'entretien du cierge во Франціи); сумма этого взноса достигала солидныхъ размъровъ. Вступавшій должень быль оплатить, кром'в того трудь своихь экзаменаторовь и наконецъ задать имъ ниръ. Все это имъло мъсто и до XIV въка; но все это совершалось въ иныхъ размфрахъ, въ силу того, что совершалось ради иныхъ цълей. — Tarъ называемый Zunftzwang, право принуждать всякаго ремесленника войти въ составъ цеха, имъвшій мъсто и до XIV ст., теперь обращается точно также въ орудіє монополін. Въ началь развитія цеховь это право выражалось въ томъ, что цехъ требоваль, чтобы всякій ремесленникъ подъ страхомъ лишенія права заниматься своимъ ремесломъ, принадлежаль къ цеху; при этомъ, вступить въ цехъ могъ, какъ мы видъли, всякій ремесленникъ. Теперь же заниматься ремесломъ могъ точно также только принадлежащій къ цеху, но доступь въ цехъ, въ качествъ самостоятельнаго члена, дълается почти невозможнымъ.

Такимъ образомъ, цехъ—естественное явленіе феодальнаго міра, достигаеть своего крайняго развитія, не изміняя въ корні тіхъ началь, которыя легли въ него при его основаніи. Онъ достигаеть этого развитія уже въ то время, когда появляются на сцену новые элементы общественной жизни. Цехъ ведетъ упорную борьбу съ этим элементами, пока стаеть его силъ. Въ конці концевь онъ должень быль пойти на уступки передъ новымъ началомъ.

Сословіе подмастерьевъ все растеть и становится грознымъ явле-

<sup>1)</sup> Чтобы получить право на вступленіе въ цехъ, подмастерье сначала долженъ быль пространствовать нёсколько лётъ по чужниъ городамъ. Послё этого отъ него требовали образецъ работи, на который необходимо было убить массу времени и денегъ, такъ какъ для образца Комиссія избирала вещи, производство которыхъ стоило очень дорого и которые не могли имёть сбыта, какъ вещи не имёющія никакого значенія въ обыденной жизни.

ніемъ, какъ сила нассы, притомъ организованной въ союзы, обладавшіе автономіей относительно внутреннихъ, частныхъ дълъ. Союзы кръннутъ, и составляютъ силу, съ которой цехамъ рано или поздно придется въдаться, такъ какъ интересы этихъ союзовъ діаметрально противоположны цеховымъ. Борьба неизбъжна. Союзы отдъльныхъ городовъ, будучи явленіемъ общественно-экономической жизни, санкціонированнымъ закономъ, начинаютъ, благодаря сильному развитію обычая странствованія подмастерьевъ, сливаться одни съ другими въ союзы, такъ сказать, втораго порядка. Союзы эти уже выливаются въ формы тайныхъ, организація которыхъ содержитъ въ себъ много таинственнаго, мало вяжущагося съ самымъ дъломъ. Но и эти союзы не были союзами, покоящимися на началъ чисто экономическомъ. Они не могли быть таковыми, потому что ни одинъ изъ членовъ его не обладалъ правомъ на самостоятельное занятіе ремесломъ; волей неволей они должны были представлять собою общества почти исключительно политическія, общества — цъль которыхъ-добыть себъ право на самостоятельное занятіе ремесломъ: средства для достиженія этой цъли рабочія общества не могли видъть ни въ чемъ иномъ, какъ только въ борьбъ съ оружіемъ въ рукахъ. Эта борьба была неизбъжна. Цехи дещево не уступили бы то, что они считали своимъ исключительнымъ правомъ.

Отживавшимъ цехамъ приходилось вести борьбу не съ однимъ этимъ явленіемъ. Имъ грозила опасность и съ другой стороны. Постепенное развитіе новыхъ потребностей ведетъ за собою возникновеніе новыхъ видовъ промышленности, которые уже трудно подогнать подъ формы старыхъ. Уже существовавшіе виды промысловъ, благодаря техническимъ усовершенствованіямъ, ведутъ къ раздѣленію одного промысла на нѣсколько отдѣльныхъ. Начало раздѣленія труда идетъ объ руку съ этими усовершенствованіями. Старые цехи становятся въ открытую борьбу съ этими явленіями: они видятъ въ нпхъ нарушеніе своихъ монопольныхъ правъ. Воюя съ тѣмъ и другимъ изъ этихъ явленій, цехи воевали въ сущности съ прогрессомъ ремесленной промышленности, а вмѣстѣ съ этимъ и вообще съ прогрессомъ общественно-государственной жизни.

Усиливавшаяся верховная власть не могла равнодушно, индиферентно относиться къ цехамъ съ ихъ привилегіями и монопольной замкнутостью. Она не могла мириться съ ними не только какъ

съ фактомъ, враждебнымъ движенію общественно-государственной жизни вообще, но и какъ съ явленіемъ, становящимся поперегъ дороги относительно ей самой. Она не могла мириться съ этимъ явленіемъ, какъ однимъ изъ крупныхъ наслёдій отъ враждебнаго ей феодальнаго міра. Вотъ ночему верховная власть, повсюду въ Западной Европъ ведетъ борьбу съ цехами, стремясь сломить ихъ не столько какъ экономическіе союзы, сколько какъ политическія общества. Она стремится уничтожить ихъ политическую самостоятельность; сдълать ихъ въ своихъ рукахъ уже не тормазомъ, а орудіемъ развитія промышленности, поставивъ ихъ подъ свой надзоръ и регламентируя въ извъстномъ направленіи, тъмъ самымъ лишивъ ихъ и промышленной, если можно такъ выразиться, автономіи.

Вотъ почему въ ХУПП въкъ, когда верховная власть достигла апогея своего развитія и когда цехи перепосятся въ Россію — они далеко уже не представляютъ того, что представляли собою въ эпоху наибольшаго могущества своего. До полной свободы промышленности еще далеко, но цехи, подъ вліяніемъ правительственной опеки и регламентаціи, въ значительной степени теряютъ духъ замкнутости, монопольной исключительности.

Понятно само собою, что о политических в правах в цехов в теперь уже не можеть быть и рычи. Их в образование, реорганизація, даже прекращеніе существованія—зависять от верховной государственной власти. Цеховыя собранія состоять подъ надзором в этой власти. Всй цеховыя должностныя лица утверждаются ею. Внутренняя діятельность цехов в законодательная, так и административная съ судебной—подъ непосредственным наблюденіемъ государственной власти. Всякое постановленіе и распоряженіе цеха требуеть, для обращенія въ частный законъ, санкцій верхновной власти. Даже распоряженіе цеховою общественною собственностью стоить теперь въ зависимости отъ верховной власти.

Въ силу всего этого самый строй цеха, его внутренняя организація значительно изибняются, хотя, разумбется, не въ корню; такъ какъ правительства XVIII ст. видять въ этой организаціи средство къ развитію промышленности. Прежде всего изибняются нъсколько отношенія мастеровъ-хозяевъ, какъ самостоятельныхъ членовъ цеха. къ ихъ ученикамъ и подмастерьямъ: болбе или менбе устраняются

вопіющія злоупотребленія первых относительно послёдиих. Доступь въ члены цеха облегчается, хотя и не дёлается вполнё свободнымъ. Право припадлежности къ цеху обращается изъ частнаго снова въ общественное.

Самый Zunftzwang нёсколько смягчается, хотя и не путемъ ограниченія понятія его вообще, а путемъ всевозможныхъ исключеній и привилегій, выдаваемыхъ верховною властью извёстнымъ лицамъ на виёцеховое, если можно такъ выразиться, производство даннаго ремесла. Эти привилегированные ремесленники образуютъ влассъ свободныхъ мастеровъ—Freimeister.

Понятно, что все это — только ограниченія злоупотребленій; но эти ограниченія — зародышь будущей свободы ремесль. Они подтачивають, хотя и не особенно быстро, корень среднев ковой органичизаціи промышленности, и кладуть основаніе ея новой организаціи.

Въ этомъ-то періодъ своего развитія цехи переносятся Петромъ въ Россію. Екатерина II развиваетъ внесенное ея предкомъ, и цехи являются въ жизни нашихъ городовъ фактомъ, если и не имъющимъ виутренней исторіи за собой, то во всякомъ случат имъющимъ полуторастолътній періодъ существованія. Отживъ фактически, цехи живутъ до настоящаго времени юридически. Вотъ почему едвали можно игнорировать ихъ, говоря объ устройствъ городовъ.

### ГЛАВА ІУ.

#### Русскія артели.

Говоря, что Петръ Великій переносить на русскую ночву чуждыя ей цеховыя учрежденія западно-европейскаго торговопромышленнаго населенія, я высказываю взглядь на цехи не 
всёхь, а только большинства, хотя, впрочемь, очень солиднаго, 
нашихь ученыхь. Извёстный московскій ученый, профессорь Лешковь, въ законодательствё Петра о цехахъ видить ничто иное, какъ 
только «болёе ясное и точное опредёленіе закономъ» того, что 
издавна существовало, по обычаю, въ русскомъ народё; цеховая 
организація Петра Великаго въ глазахъ этого ученаго есть ничто 
иное какъ регулированіе древняго корпоративнаго устройства рус-

скато промысла и торговли, вылившагося въ форму дружины и артели, которыя, по его мижнію, и есть цехи западно-европейских ремесленниковъ 1). Въ мижніи заслуженнаго профессора справедливо лишь то, что и ж во торы е виды промышленности уже издавна дъйствительно организовались на союзномъ началъ. Были ли эти союзы ремесленниковъ древней Россіи совершенно однородными явленіями общественно промышленной жизни съ западно-европейскими цехами, были ли наши дружины и артели ремесленниковъ ничъмъ инымъ какъ цехами; есть ли законодательство Петра о цехахъ простая регламентація обычнаго артельнаго устройства, отвътъ на это вытечетъ самъ собою изъ иъкотораго, хотя бы и поверхностнаго, знакоиства съ артельной организаціей и ея сравненія съ цеховымъ устройствомъ.

Фактъ существованія ремесленно-промышленных ватагъ, а ртелей въ древней Россіи—фактъ прочно установленный въ нашей
ученой литературъ, какъ основанный на точныхъ историческихъ
данныхъ. Далеко не въ такомъ положеніи ваходится вопрось о сущности этихъ ватагъ и артелей, объ ихъ организаціи; дошедщія
до насъ данныя объ этой сторонъ вопроса слишкомъ скудны; но
ихъ, мнъ кажется, совершенно достаточно для того, чтобы заключить, что древнія ватаги и артели покоились совершенно на томъ
же началь, на какомъ строятся обычныя, народныя (вь тъсномъ
смысль этого слова) артели настоящаго времени, имъющія приложеніе во многихъ изъ нашихъ такъ называемыхъ отхож ихъ промыслахъ. Въ виду этого посльдняго обстоятельства въ тъхъ немногихъ словахъ, которыя мнъ придется сказать о русскомъ артель-

<sup>1)</sup> Историч. очеркъ древи. рус. законодательства о ремесленной и заводской промышленности. "Москвитянинъ" 1852 г. т. VI, № 23, стр. 12, 13 и 7. Его же. Русскій нар. и гос. 366—368. Ремесленная корнорація, общины или цехи существовали въ Россіи говоритъ г. Лешковъ, съ самыхъ древнихъ временъ. Какъ доказательство этого факта онъ приводитъ извъстіе отъ XIV ст. Новгородской льтониси о томъ, что одна изъ новгородскихъ церквей росписана была грекомъ Исаемъ "съ други"; въ этихъ древне-русскихъ ремесленныхъ корпораціяхъ, нашъ ученый видитъ цехи въ силу того, что члены ихъ распадались на старъйшинъ и дружину собственно. При этомъ, онъ замъчаетъ однако, что принудительный характеръ западно-европейскихъ цеховъ былъ совершенно чуждъ нашимъ. Івій.

номъ началь, я буду основываться одинаково, какъ на данныхъ, дошедшихъ до насъ отъ древняго періода нашей исторіи, такъ и на данныхъ, которыя мы имъемъ о настоящемъ состояніи нашихъ артелей.

Нашъ извъстный изследователь по исторіи русскаго права, г. Кадачовъ, начинаетъ свою небольшую статью объ артеляхъ древней и нынъшней Россіи 1) следующими словами: «артель въ смысле товарищества нёсколькихъ лицъ, соединающихся своими капиталами и трудомъ или только последнимъ для какой нибудь работы, промысла мли предпріятія и вслёдствіе этого отвёчающихъ другъ за друга, есть явленіе глубокой древности» 2). Древнъйшимъ образчикомъ такого рода товарищества авторъ считаетъ нашу вервь или виру. Нътъ сомнънія, что вервь представляла собою союзъ людей, соединенныхъ круговою порукой, но вервь Русской Правды ни въ какомъ случав не есть, на сколько мы ее знаемъ, товарищество, образовавшееся съ экономическими, промышленными цълями; по крайней мъръ ее нельзя назвать такимъ союзомъ на основаніи тъхъ данныхъ, которыя содержатся о ней въ Русской Правдъ. Первообразомъ такого союза равноправныхъ членовъ съ цълью промысловою, скорте можно считать первоначальную дружину варяго-русскихъ князей, между членами которой было

<sup>1)</sup> Статья эта помѣщена въ Этногр. сб. рус. геогр. общества, вып. VII стр. 1—93.

<sup>2)</sup> Стр. 1 и 3. Онъ относить существование ихъ ко времени XI и XII стольтія. Изъ приведенной цитаты видно, о какого рода артеляхъ говорять авторь. Со словомъ артель связывается множество самыхъ разнообразныхъ понятій, начиная съ простой толпы, группы случайно сошедшихся людей, кончая совокупностью рабочихъ, состоящихъ на работахъ, каждый на своихъ особыхъ условіяхъ, у одного лица, хозянна. Изъ всего этого разнообразія понятій, им, разумфется, будемъ имфть въ виду исключительно союзы или товарищества людей, составившихъ одно целое въ виду опредъленной экономической цёли, именно въ виду совмъстнаго промысла того или инаго рода. Такого рода союзы, товарищества, не всегда называются артелями. Это последнее название встрычается въ нашихъ памятникахъ лишь съ XVII ст. (Калачовъ. 4); а до того времени для выраженія этого понятія употреблялись слова ватага и складчина (Ibid. 3. А. Ефименко - артели Арханг. губ.; Сб. мат. объ арт. І. 2 и 3). Замъчательно, что какъ слово ватага, такъ и артель-оба не русскаго кор-- пя (А. Ефименко, ibid 3).

полное равенство и самъ князь являлся не болбе, какъ первымъ между равными Можно думать, союзы равноправныхъ между собою промышленниковъ слагались еще въ доисторическій періодъ существованія русскаго народа съ цілью совийстной охоты, рыбодовства и т. н., что вызывалось первобытнымъ состояніемъ промысловых ворудій, устранявшим всякую возможность единичнаго промысла и отсутствіемъ капиталовъ: физическая сила, руки отдівльнаго человъка играли исключительную почти роль во всъхъ добывающихъ промыслахъ этого періода. Начинавшаяся торговля, исключительно обижниая и оптовая, точно также вызывала необходимость союзовъ между отдъльными торговцами промышленниками: отсутствіе всякой безопасности во время пути, необходимость защищать себя во время этого пути съ оружіемъ въ рукахъ, необходимость, сдёлавшая изъ первобытнаго купца вийстй съ тип и воина, заставляла ихъ сплачиваться въ тёсные союзы, какъ промышленные, такъ и союзы самозащиты въ тоже время. Знаменитые новгородскіе ушкуйники ватагаши, шайкаши, расходились на востокъ, съверъ и западъ отъ своего господина Великаго Новгорода, общими силами прокладывая дорогу сквозь невъдомыя земли, грабя туземное населеніе и поровну дёля добычу. Эти шайки, ватаги, такъ сказать, одновременно, артелью производили грабежи м дълали завоеванія 1).

Отъ конца XIII и начала XIV ст. до насъ дошли извъстія о товариществахъ, артеляхъ какъ торговыхъ, такъ и промысловыхъ въ тъсномъ смыслъ слова <sup>2</sup>). О союзъ оптовыхъ торговцевъ Великаго Новгорода мы имъемъ самыя точныя свъдънія даже отъ XII ст. <sup>3</sup>). Довольно развитая организація этого общества указываетъ на давнее существованіе союзнаго начала въ средъ промышленниковъ. Въ XIV и XV стольтіяхъ все чаще и чаще встръчаются указанія о ватагахъ и складчинахъ <sup>4</sup>). Отъ XVII

<sup>1)</sup> А. Ефименко: 4 и 9: отъ XIV ст. — грамота Андрея Александровича тремъ велико-княжескимъ ватагамъ.

<sup>2)</sup> Ibid-морскіе промыслы на стверъ.

<sup>3)</sup> Новгородское общество купцовъ церкви Іоанна Предтечи, что на Ококахъ. Костомаровъ: Съвер. рус. народопр. II. 224.

<sup>4)</sup> Калачовъ. 3. По мивнію г. Петрова, цитированному А. Ефимен-

вжим и даже конца XVI 1.) мы имбемъ уже гораздо болбе извъстій о существовани у насъ артельнаго начала, начала товарищества, въ средъ промышленниковъ. При этомъ нельзя не обратить особеннаго винианія на то обстоятельство, что наб всяхь сведёній объ артеляхъ, жоторыя мы имбемъ отъ этого времени, ни одно не говорить объ артели ремесленниковь въ тесномъ смысле экого слова, ремесленниковъ, занимающихся своимъ ремесломъ дома, у себя въ мзбъ; всъ артоди, съ которыми мы встръчаемся въ нашихъ: мсторжческихъ и поридическихъ намятникахъ есть ничто WHOC RANG MAN APTEAU DOMNICIONS, COM MOMHO TAKE BUDARNTECA, нобывающих ъ, : наковы рыболовство, птице-или автроловство 2) мли же тт лазъ ремеслъ и проимсловъ обработывающихъ, которые м до сихъ поръ называются отхожими какъ напр., артели плотниковъ, каменичковъ 3); или же накочецъ, это артели промыс отарин, ахарпойми, эн. онаватишёц, эжу он, ахримохов эжот авра общаво съ ремеслами выработывающими, за скорже стоящихъ въ "извъстномъ отномнении жъ торговой премышленности, жаковы артели извощиковъ, бурдаковъ или и прямо порговыя артели мелкихъ торговцевъ, такъ называемыя складныя артели 4). Только въ попобнаго реда промыныенности инфинть мъсто въ нашемъ народъ врими и до настоящаго времени <sup>5</sup>). Быть можеть въ атомъ обстоятельствъ лежить и причина того, что самая основа мащихъ про-

ко тюденьи промысды на Бѣломъ Морѣ въ періодъ новгородскаго владычества производились артелями. Сб. м. объ арт. 1. 22—23.

<sup>1)</sup> Ibid. 9—10. Въ 1577 году упоминается отъ артели рыболововъ. Въ 1598 году говорится объ артели плотниковъ.

<sup>\*)</sup> Ibid. 10 запсь упоминаются и артели инеловодовь, бортниковъ; 27-28. А Ефименко. Сб. мат. объ арт. І. 9-10. и П. 5 и пр.

<sup>3)</sup> Калачовъ: 9.

<sup>1)</sup> Ibid. 13, 33, 6. Наконецъ существовали, существують и до сихъ порътакія артели скомороховъ (теперь мелкихъ фокусниковъ и акробатовъ), нищихъ и разбойниковъ. Ibid. 13—17.

<sup>6)</sup> И въ настоящее время мы знаемъ лишь артели почти исключительно откожихъ промысловь: нлотниковъ, каменьщиковъ, крючниковъ, землекоповъ; или такія артели, какъ биржевыл. Въ нашихъ ремесленно-мануфактурныхъ центрахъ—селахъ Ивановъ, Павловъ—не было и признаковъ артельнаго производства, по крайней мъръ до самаго послъдиято времени, когда объ устройствъ ихъ стали хлонотать немногіе доброжелатели ремесленниковъ.

мышленных вртелей, начиная съ XVII стольтія, когда мы получаемъ о ней болье или менье точныя и подробныя свъдънія, и до настоящаго времени, остается не только тою же самою, но и вътом же самом мъ видъ, въ той же самой формъ. Оно и понятно: всъ эти виды промысловъ остаются въ теченіи двухъ стольтій безъ всякихъ измъненій, по крайней мъръ въ техническомъ отношеніи; если же значительное развитіе ихъ произошло по отношенію къ спросу, т. е. если нъкоторые изъ нихъ, какъ напр., промыслы каменщиковъ или плотниковъ значительно расширились, по крайней мъръ въ большихъ городахъ, то это обстоятельство послужило только къ полному вырожденію въ нихъ, въ тъхъ случаяхъ, когда постройка принимаетъ большіе размъры, всякаго артельнаго начала.

Артельное начало у насъ всегда прилагалось, и прилагается до сихъ поръ, лишь къ тъмъ промысламъ, занятіе которыми не требуетъ совсвиъ капитала или требуетъ его лишь въ очень незначительныхъ размърахъ. Оно прилагается въ своей чистой формъ лишь въ тъхъ промыслахъ, гдъ кромъ труда, рукъ и самыхъ ничтожныхъ орудій, ничего не нужно, какъ напр. въ промыслъ крючниковъ, каменщиковъ, когда постройка производится ея владъльцемъ на началахъ хозяйственныхъ. Едва только капиталъ, необходимый для производства промысла, принимаетъ сколько нибудь значительные размъры, артель измъняетъ свой характеръ: въ составъ ея входитъ уже начало ей враждебное, начало разрушающее ее въ самомъ корнъ. Все это разумъется обусловливается экономическимъ состояніемъ нашего народа. Вотъ почему, наши промышленныя артели, если только не обратились въ простое общество людей, занимающихся однимъ промысломъ и состоящихъ въ наймъ у одного подрядчика, распадаются на двъ ръзко раздичающіяся по самому объему артельнаго начала, такъ сказать, широтъ его приложенія, группы: къ первой группъ артелей, основанныхъ на полномъ артельномъ началъ, на началъ совершеннаго товарищества, относятся тъ артели, въ которыхъ и капиталъ, подобно труду составляетъ полную и притомъ общую собственность вставъ членовъ артели, сюда относятся и тъ артели, которыя какъ напр., артель рыбинскихъ крючниковъ или небольшія плотничьи и камень. щичьи артели совстмъ не нуждаются въ капиталь; ко второй группъ нужно отнести всё тё промысловыя артели, члены-артельщики которой вносять въ дёло только трудъ, а необходимый капиталь вносится или лицомъ, вовсе не входящимъ въ составъ артели, или же такимъ же членомъ-артельщикомъ, какъ и всё остальные по отношенію къ труду, по отношенію же къ капиталу совершенно выдёляющимся изъ состава артели.

Артели перваго рода поконтся на началъ полнаго равенства вствъ членовъ артельщиковъ по отношенію къ распредтленію вознагражденія за трудъ. Въ артеляхъ этого рода, какъ я уже сказалъ, каждый членъ-артельщикъ вноситъ не только трудъ, но ж капиталь. Къ такого рода артелямъ относятся, напр., нъкоторыя промысловыя артели нашего ствера — артели для ловли бълугъ, трески, сельдей и т. п. При этомъ, какъ трудъ, такъ и капиталъ вносятся обыкновенно въ совершенно равныхъ доляхъ 1). Мало того, очень часто артельщики держать и общій «харчъ», внося для этого каждый опредъленное количество събстныхъ припасовъ 2), необходимыхъ по приблизительному разсчету на все время промысла. Понятно само собою, что при такихъ условіяхъ вознагражденіе, получаемое каждынь членомь артели должно быть одно и тоже; дъйствительно, во всъхъ артеляхъ этого рода добытое совывстнымъ трудомъ, при одинаковомъ участіи капиталомъ всъхъ членовъ артельщиковъ дълится между ними поровну 3). При этомъ не требуется, чтобы всв члены непремвнно вносили одинаковую долю одного и того же труда; достаточно, чтобы каждый членъ артели добросов встно отправляль выпавшій на его долю трудъ; все равно, если даже онъ, напр., подобно труду по приготовленію пищи для артели, и не относится непосред-

<sup>1)</sup> Сб. мат. объ артел. І. Ефименко: І. 57 и ІІ. 36 и 45—47, 70; промышленники вносять поровну для того, чтобы пріобрѣсти снасти, необходимыя для промысла. Тоже самое—и въ артеляхъ, содержащихъ почтовыя станціи, чистку дорогь и т. п. Івід. ІІ. 155—157; 163.

<sup>2)</sup> Ibid. I. 161; II. 55. Понятно, что промышленники ѣдять при этомъ всв вмъсть за общимь столомъ, съвсть что нибудь тайно отъ артельщиковъ считается воровствомъ. Ibid. 50: артельщики тюленьихъ промысловъ вносять въ общій запась опредълепное количество хлѣба, крупы, рыбы масла и пр.

<sup>3)</sup> Ibid. I. 57, 192; II. 36, 47, 56, 69, 71, 156-157.

ственно съ самому промыслу 1). Проболъвшій извъстное время артельщикъ все-таки получаетъ пай одинаковый со встии остальными 2). Только тотъ членъ артели, на котораго, благодаря большей его опытности, довкости въ промыслъ, благодаря нъсколько большему значенію для промысла вообще, падали обязанности болъе важныя для артели, чъмъ всъхъ остальныхъ ея членовъ; только этотъ членъ, да и то дајеко не всегда получалъ нъсколько больше общаго для всъть пая 3). Это начало совершеннаго равенства преобладаеть не только въ средъ каждой отдъльной артели, между ея членами, но имъетъ мъсто и въ томъ случав, когда, благодаря особому харавтеру даннаго промысла, нёсколько отдёльныхъ артелей вступають въ союзъ между собою для общаго производства промысла, какъ напр., это имъетъ мъсто на съверъ между бъломорскими промышленниками. Встрътившись на Новой Земль, нъскольно отдёльныхъ промысловыхъ артелей составляютъ часто одну общую промысловую артель --- котляну, добыча которой дълится поровну между отдъльными членами-артелями даже въ томъ случав, если эти артели, разъвжавшись въ разныя стороны, промышдяли далеко неодинаковое количество добычи <sup>4</sup>).

<sup>1)</sup> Ведущій домашнее хозяйство въ артели—заготовленіе кушанья, надзоръ за складомъ добитаго — обыкновенно освобождается или вовсе отъ непосредственнаго участін въ промислё или же только отчасти. Въ томъ и другомъ случай оно получаеть одинаковую со всёми долю.

<sup>2)</sup> Это начало мы встрѣчаемъ во всѣхъ артеляхъ второй группы. Ibid. I. 14; Ibid. 44 и 51.

<sup>8)</sup> Это начало имфеть мфсто только въ артеляхъ втораго рода этой категорін—артеляхъ, складывающихся лишь трудомъ, въ родф крючниковъ, архангельскихъ десятскихъ, балластныхъ и т. п.

<sup>4)</sup> Ibid. I. А. Ефименко 15, 16 и 47; тоже самое соблюдается и вътомъ случав, когда несколько артелей соединяется въ одну не для целаго промысла, а лишь для какой-нибудь отдельной части его, какъ напретресковня артели соединяются для добычи "наживки,. Ibid. II. 40. Это начало полнаго равенства при дележе добычи выражается еще и въ такой форме: во кногихъ местахъ беломорскаго побережья ловля сельдей производится целимъ міромъ, собственностью котораго считается часть прибрежнаго моря и который "является одною артелью" но отношенію въ промыслу. Место улова делится обыкновенно на участки, которые по жребію распределяются между отдельными артелями, на которыя распадается міръ; при чемъ всё отдельными артелями, на которыя распадается міръ; при чемъ всё отдельным артели чер едуются въ пользо-

Если же при составленіи артели дълается отступленіе отъ начала равнаго участія капиталомъ, и отдёльные члены участвуютъ въ общемъ предпріятім неравными долями капитала, въ такомъ случат и принципъ равнаго раздъла добычи не имтетъ болте мъста: она дълится пропорціонально труду и долъ внесеннаго капитала, насколько возможна эта пропорціональность при такомъ соединеніи. Въ этомъ случат уже очень трудно установить точно долю или пай, которую долженъ получить каждый изъ участниковъ; вопросъ ръшается условно, съ обоюднаго согласія всъхъ членовъ, если только при этомъ ни одинъ членъ не вноситъ на столько большую, сравнительно съ остальными, долю въ общій капиталь 1), что она значительно превышаеть всё остальныя; въ противномъ случать этотъ членъ ео ipso получаетъ на столько больше вліяніе на артель, что распредъленіе добычи по крайней мірь между нимъ и встии остальными членами, составляющими относительно его одно цълое, становится далеко не равномърнымъ, основаннымъ исилючительно на добромъ согласіи; въ этомъ случат артель измъняетъ свой характеръ, и переходитъ къ типу второй группы.

Въ артеляхъ втораго рода первой группы, не требующихъ отъ членовъ взноса капитала и покоящихся исключительно на личномъ трудъ каждаго отдъльнаго члена артели, начало равенства въ распредъленіи результатовъ общаго труда проводится гораздо полиже, если только артельное производство не усложнилось настолько, что требуетъ отъ нъкоторыхъ членовъ ея совершенно особенныхъ качествъ, если самая организація артели не разрослась настолько, что требуетъ спеціальныхъ органовъ для ея управленія. Артели крючниковъ въ Рыбинскъ 2), артели конопатчиковъ, пильщиковъ и т. п. Смоленской губерніи 3) представляютъ собою тотъ и другой видъ артели этого рода. Такъ, вольныя артели рыбинскъхъ крючниковъ, точно также, какъ артели проводниковъ барокъ изъ смольчанъ основаны, благодаря или простотъ и несложности работъ, ими производимыхъ, или тому, что самый надзоръ и руко-

ванін отдёльными участками, дабы уловъ распредёлялся равном'єрн'є между всёми членами міра. Ibid. 46 и 53.

<sup>1)</sup> Ibid. II. 53, 157.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid*. II. 241—251.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup>) *Ibid.* I. 196—198.

водство за работами беретъ на себя тотъ, на кого они производятся, на полномъ равенствъ относительно участія въ заработкъ встав членовъ артели. Отъ этого начала мы видимъ уже нткоторое отступление въ артеляхъ тъхъ рыбинскихъ крючниковъ, нъсколько болбе организованныхъ, въ такъ называемыхъ согласныхъ артеляхъ, гдъ появляется особый членъ организаторъ артели, завъдующій виъстъ съ тыть какъ хозяйственной частью артели, такъ и производствомъ ею самой работы. Во главъ такихъ артелей стоить такъ называемый батырь, который организуеть артель, ведетъ переговоры съ нанимающими ее хозаевами, занимается укладкой перенесенныхъ на барку кулей, на что нужна не только сила, но и особенное искусство, чтобы въ барку опредъленныхъ размъровъ вошло возможно большее количество кулей; онъ же ведетъ кассу и хозяйство артели. За всё эти, такъ сказать, спеціальныя качества, требуемыя отъ батыря и эти - нъсколько особенный характеръ самаго труда и особенное значение его для артели, онъ получаетъ большую долю, въ сравнени съ остальными артельщиками, изъ общихъ артельныхъ заработковъ  $^{1}$ ).

Ко второй группъ артелей я отношу, какъ уже было замъчено, тъ, которыя, подобно артелямъ перваго рода первой группы, кромъ труда строятся также и на капиталъ, который, въ отличее отъ артелей этого рода, входитъ составнымъ элементомъ въ основане артели на совершенно иныхъ началахъ въ сравнени съ элементомъ труда; послъдній и здъсь вносится, такъ сказать, въ одинаковомъ количествъ всъ и членами артели; первый же элементъ, капиталъ, вносится или, чаще всего однимъ лицомъ, физическимъ или юридическимъ, или же нъсколькими. О принципъ равенства въ въ этихъ артеляхъ между ихъ членами, какъ представителями капитала не можетъ быть ръчи; капиталъ, какъ экономическій фак-

<sup>1)</sup> Этого нельзя, однако, возвести въ общее правило: мнѣ пришлось познакомиться съ артелью каменьщиковъ изъ Смоленской губерніи. Артель состояла человѣкъ изъ 12; изъ нихъ одинъ нгралъ роль десятника, велъ козяйство артельное. Какъ грамотний, случалось, даже былъ представителемъ артели въ камерѣ Мироваго Судьи по претензіи на хозяина постройки; и тѣмъ не менѣе этотъ членъ артели, получалъ изъ общаго заработка, долю равную долямъ всѣхъ остальныхъ. Такое же начало полнаго равенства въ заработкѣ я нашелъ въ тѣхъ артеляхъ петербургскихъ баньщиковъ, съ которыми мнѣ пришлось ознакомиться.

торь болбе редкій и въ силу того болбе дорогой, чемъ трудъ, благодаря опредъленнымъ общимъ или мъстнымъ причинамъ, явдяется въ артелихъ этого рода господствующимъ элементомъ, представители котораго пользуются въ силу этого обстоятельства, львиной долей промысловой добычи. Въ поморскихъ промысловыхъ артеляхь этой группы въ XVII стольтін, чаще всего, судя по дошедшимъ до насъ документамъ, вкладчиками капитала являются юри-'дическія лица: архіерейскіе домы или монастыри 1). Въ этомъ случать артельщики, вносящіе въ общее дтло лишь трудъ свой, назывались и называются обыкновенно покрученниками. Архіерейскій домъ или монастырь снабжаль артель покрученниковъ необходимымъ для промысла, начиная съ самаго незначительнаго орудія и кончая събстными припасами 2); по вибшней форм вархіерейскій домъ, какъ представитель канитала, заключаль съ представителями труда условія, покоящіяся на обоюдномъ добромъ согласім, доброй свободной воль той и другой стороны. Но это согласіе, эта добрая воля со стороны артели покрученниковъ являлась фиктивной, и условія организаціи даннаго промысла предписывались въ сущности владёльцемъ капитала, который получаль изъ промысловой добычи ту долю, которую находиль возможнымь, не лишая артельщиковъ -- работниковъ minimnm'a ихъ заработка, необходимаго для удовлетворенія ихъ самыхъ необходимыхъ потребностей 3). Въ настоящее время предпринимателемъ, капиталистомъ промысловой артели обыкновенно является отдёльное лицо, наиболёе зажиточный изъ мёстныхъ крестьянъ или мъщанъ. Такой виладчикъ въ дъло капитала очень часто вносить въ него еще и личный трудъ свой, наравит съ остальными членами артели; въ такомъ случаъ, кромъ доли, которую онъ получаетъ изъ промысла на свой капиталь, онъ получаетъ долю

<sup>1)</sup> Сб. мат. объ арт. въ Рос. I. 10—12. II. 5—27.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Только платье артельщики должны были иметь свое.

<sup>3)</sup> Такъ, напр. изъ книгъ архіерейскаго дома отъ 1694 г. видно, что этотъ домъ, какъ предприниматель, вкладчикъ капитала въ промисловую артель, получаль изъ общей прибыли слашкомъ въ два раза больше, чѣмъ вся остальная артель. Сб. мат. объ ар. І. 11—12. ІІ. 9, 12 и 13. Тойже системы держался и Соловецкій монастырь; въ настоящее время опъ беретъ половину: "дѣлити намъ рыба на трое, на монастырь двѣ доли, а третья доля крестьянамъ". *Ibid.* II. 24.

изъ него и на свой трудъ 1). При этомъ не только капиталъ подучаеть большую часть промышленнаго, но и самый трудъ хозянна или замъняющаго его, который обыкновенно играетъ роль кормщика, вознаграждается большей долей изъ добытаго въ сравненін съ долями членовъ артели. Что касается взаимныхъ отношеній между собою членовъ артели, вносящихъ въ промысловое дъло лишь трудъ, то они опредълнются или на началъ полнаго равенства или же пропорціонально такъ сказать качеству труда, гдв это качество играетъ болье или менье важную роль. Въ артеляхъ, снаряжавшихся въ XVI и XVII столътіяхъ архіерейскимъ домомъ, корищикъ и нарбасники, какъ стоявшіе во главъ артели и пользовавшіеся распорядительной властью въ ней, получали гораздо большую долю изъ добычи въ сравненіи съ остальными членами 2). Это начало въ распредъленіи добычи между артельщиками имъетъ мъсто и въ настоящее время въ такихъ промысловыхъ артеляхъ, какъ напр., моржовые; корищикъ въ этихъ артеляхъ получаетъ иногда въ шесть разъ больше, чты обыкновенный покрученникъ; помощникъ кормщика — половину пая кормщика, т. е. раза въ три больше въ сравненім съ остальными членами артели, простыми покрученниками 3), которые тоже не получають, иногда всв поровну: случается, хотя и въ меньшинствъ случаевъ, что покрученникъ, получаетъ не цвлый пай, какъ большинство его товарищей, а лишъ  $^3/_4$  его  $^4)$ . Однако, это начало пропоціональнаго дёленія добычи нетолько не исключительное, но едва ли даже и преобладающее начало: во многихъ изъ промысловыхъ артелей съвера этой группы мы встръчаемъ начало полнаго равенства; такъ напр. въ артеляхъ, составляющихся для ловди бълугъ, за выдъломъ доли для вознагражденія внесшаго капиталь, вся остальная добыча дёлится поровну между всти артельщиками 5); тотъ же принципъ имтетъ мъсто и въ

<sup>1)</sup> *Ibid*. I. 28, 37, 49. Если онъ не идетъ на промыселъ самъ, то вивсто себя ставитъ какого либо промышленника, которому даетъ пай большій, чвиъ получаютъ остальние. 58:

<sup>1)</sup> Ibid. II. 9-12.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Ibid. I. 27-28.

<sup>(4)</sup> Ibid. I. 27.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) *Ibid*. 59.

кольскихъ артеляхъ для ловли трески, а также и въ сельдяныхъ артеляхъ $^{1}$ ).

Такимъ образомъ, въ артеляхъ второй группы принципъ общности нарушается, въ сущности лишь въ отношеніяхъ между капиталомъ съ одной стороны и трудомъ съ другой; что же касается отношеній между тъми членами артели, которые вносять въ общее дъло лишь трудъ, то здёсь это начало не нарушается и отношенія между членами артельщиками тъже самыя, какія мы видъли въ артеляхъ первой группы.

Нельзя не сдёлать заключенія, по крайней мёрё на основаніи того матеріала, который мы имёемь въ настоящее время подъ руками, что основнымъ началомъ нашихъ артелей, дёйствительно, является, какъ выражается г. Калачовъ «равенство взаимныхъ отношеній» между отдёльными членами. Это равенство, простирается во многихъ артеляхъ, какъ мы видёли, до того, что всё члены артели держатъ общій столъ; при чемъ даже въ артеляхъ второй группы членъ— капиталистъ, если можно такъ выразиться, хозяинъ нокрученниковъ, какъ его обыкновенно называютъ, если онъ участвуетъ въ артели и трудомъ, обёдаетъ за однимъ столомъ, од. ной и той же пищей, какъ и артельщики-покрученники 2).

Учениковъ и подмастерьевъ, мы вовсе не встръчаемъ въ рускихъ артеляхъ въ качествъ особаго института. Если напр., въ промысловыхъ артеляхъ съвернаго поморья и встръчаются мальчики, то все таки далеко не въ роли учениковъ. Они обыкновенно помогаютъ старшимъ, исполняя легкія, не особенно сложныя работы, за что получаютъ, подобно всъмъ членамъ-артельщикамъ нъкоторую долю изъ общей добычи, хотя долю, разумъется гораздо меньшую. Это отсутствие института учениковъ въ нашихъ артелей: почти всъ они — въ высшей степени не сложны, и не требуютъ почти ничего, кромъ силы и нъкотораго навыка; временной от-

<sup>1)</sup> *Ibid*. II. 39 и 49. Быть можеть замѣчаніе *А. Ефименко*, что такое распредѣленіе добычи въ этихъ артеляхъ обусловливается такъ сказать простотою и несложностью промысла, не требующаго никакихъ особыхъ знаній, и справедливо.

<sup>2)</sup> Ibid. I. 38. Надъ хозяевами, 'которые трять украдкой отъ покрученинковъ, обыкновенно смтются. Ibid. 40.

хожій характеръ ихъ также значительно вліяетъ въ этоиъ отношеніи: работники—артельщики не имѣютъ возможности брать мальчиковъ на выучку, такъ какъ они составляютъ артель лишь на опредѣленное, очень не долгое обыкновенно, время, по прошествіи котораго расходятся часто на всегда: кто-жъ въ такомъ случаѣ являлся бы отвѣтственнымъ лицомъ передъ обществомъ и родителями или родственниками ученика?

Артель во всёхъ своихъ формахъ и проявленіяхъ есть союзъ полноправныхъ и притомъ равноправныхъ по отношенію къ данному промыслу и его результатамъ; въ силу этого начала въ ней не могутъ имъть мъста такіе члены, юридическое положеніе которыхъ было бы подобно положенію подмастерьевъ въ западно. европейскихъ цехахъ. Съ развитіемъ въ средъ артели состоянія неполноправныхъ членовъ, съ образованиемъ класса подмастерьевъ, артель должна пасть въ томъ своемъ значеніи, какое она имъла, такъ сказать съ поконъ въку и имъетъ до сихъ поръ; въ такомъ случат она должна обратиться въ союзъ предпринимателей, производящихъ работы не только собственнымъ трудомъ, трудомъ артельнымъ, но и трудомъ наемнымъ, преставители котораго стояли бы къ членамъ-артельщикамъ въ такомъ же отношенін, въ какомъ стоятъ къ своему хозяину — предпринимателю его наемные рабочіе; артель постепенно обратилась бы въ союзъ капиталистовъ, вносящихъ въ общее дъло лишь капиталъ, который одинъ вносился бы на артельномъ началъ; трудъ же долженъ бы сдълаться исключительно наемнымъ; при раздъленіи добытаго артельное начало имъло бы мъсто лишь по отношенію къ капиталистамъ артельщикамъ; вознаграждение же труда обусловливалось бы, какъ оно обусловливается въ отношеніяхъ рабочихъ къ хозяевамъ исключительно суровыми политико-экономическими законами спроса и предложенія, могуществомъ капитала и безсиліемъ труда. Въ нашихъ артеляхъ мы встръчаемся со слъдующимъ отступленіемъ отъ ихъ основнаго начала: часто артель, взявъ на себя какой либо подрядъ, обязывается выполнить его въ теченіи опредъленнаго срока; но, благодаря ли тому что разчетъ ею сдъланный, быль ошибоченъ или, благодаря тому, что почему либо выбылъ изъ артели одинъ членъ или нъсколько, на всегда или на время, - работа къ сроку не можеть быть кончена. Чтобы избъжать невыгодныхъ послъд-

ствій неисполненія подряда, артельщики прибъгають къ помощи наем наго труда: не желая въроятно принимать въ свою среду совершенно незнакомаго ей человъка, артель принанимаетъ недостающее количество рабочихъ рукъ на обычныхъ условіяхъ поденнаго или задъльнаго вознагражденія, смотря по характеру работы 1). Въ этихъ случанхъ артель, поотношенію къ своему наемному рабочему является хозяиномъ, а рабочій по отношенію къ ней не имъетъ нивавихъ юридическихъ правъ, кромъ правъ рабочаго на условную рабочую плату, которан вносится ему артелью, какъ юридическимъ лицомъ. Этотъ фактъ дъйствительно составляетъ не болъе, какъ отступление отъ основнаго начала, отступление къ которому артель вынуждается обстоятельствами; но этому вездъ тъмъ или инымъ способомъ, артель устраняетъ это ненормальное явленіе; такъ напр., рыбинскіе крючники, лишь только артель начинаетъ постоянно нуждаться въ лишнемъ работникъ, дълаетъ своего насмнаго рабочаго, разумъется, если онъ удовлетворяетъ извъстнымъ условіямъ хорошаго артельщика, членомъ артели 2). Если же въ промысловыхъ артеляхъ нашего ствера мы встртаемся съ наем. ными отъ артели рабочими, какъ съ явленіемъ почти постояннымъ, то этотъ фактъ объясняется, мив кажется, преобладающимъ значеніемъ вкладчиковъ-капиталистовъ, которые очень часто, не желая сами участвовать въ дълъ и трудомъ, нанимаютъ за себя работника, на долю котораго, хотя и причитается обыкновенно опредъденный пай изъ общаго промысла, на этотъ пай составляетъ достояніе, нанявшаго его хозяина, артельщика капиталиста; онъ же получаетъ за свои труды лишь условную плату и къ общей добычъ никакого отношенія не имъетъ 3). Мы встръчаемся на съверъ

<sup>1)</sup> Такъ, напр., крючники въ Рыбинскѣ часто прибѣгаютъ къ этому средству. Сб. мат. объ арт. въ Рос. II. 249. Я знаю, что артели баньшиковъ въ Петербургѣ въ дни, когда посѣтителей такъ много, что артельныхъ силъ не хватаетъ, нанимаютъ поденио помощниковъ себъ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid.

<sup>3)</sup> Ibid. II. 58. Съ подобнымъ фактомъ мы встрвчаемся, въ артели сборщиковъ пошлинъ, артельная запись которыхъ дошла до насъ отъ XVII ст., каждый пайщикъ имвлъ "на пай себв по человвку", къ которымъ заключались особия условія и который вовсе не входилъ въ составъ артели Калачовъ: арт. др. и нынаи. Россіи стр. 4—5.

и съ другимъ подобнымъ же фактомъ: нѣкоторыя промышленныя артели, въ которыхъ главную роль играетъ нестолько трудъ, сколько капиталъ допускаютъ замѣну артельщика члена, по отношенію къ труду, лицомъ, для артели соврешенно постороннимъ: артельщикъ нанимаетъ кого либо за себя для отправленія нѣкоторыхъ обязанностей; нанятый, получивъ съ артельщика условное вознагражденіе, съ артелью не вступаетъ ни въ какія юридическія отношенія. Какъ то, такъ и другое явленіе объясняется, какъ я уже замѣтилъ, именно преобладаніемъ въ этихъ артеляхъ капитала надъ трудомъ; ни то, ни другое не представляетъ собою явленія нормальнаго, сроднаго съ основнымъ артельнымъ началомъ.

Независимо отъ того или другаго отступленія отъ этого основнаго начала, вызываемаго тёми или иными причинами, по своей сущности, наша артель, по отношенію къ добываемому ею, является владъльцемъ, юридическимъ лицомъ, вакъ совокупность вста членовъ ее составляющихъ: все добытое ею есть достояніе всъхъ, общее артельное достояніе; при чемъ такимъ достояніемъ, такой общей артельной собственностью считается почти всегда не только добываемое каждымъ членомъ артели именно въ качествъ таковаго и притомъ, въ качествъ артельщика-работника именно даннаго промысла, но и все, что получить артельщикъ тъмъ или инымъ путемъ не въ качествъ члена артели и не въ вачествъ промышленника. Такъ въ запискахъ знаменитаго естествоиснытателя Бэра, цитируемыхъ А. Ефименко въ своихъ статьяхъ о промышленныхъ аргеляхъ нашего съвера, приводится такого рода фактъ: Бэру хотълось добыть экземпляръ мыши, обитающей на Новой Земль; онъ обратился съ просьбой объ этомъ къ одному мальчику, члену промысловой артели; мышь была добыта; мальчикъ получилъ за нее рубль; при этомъ онъ просилъ Бэра несказывать о полученномъ имъ рубль его отцу, потому что въ такомъ случат ему пришлось бы отказаться отъ личнаго владенія этимъ рублемъ въ пользу всей артели; это и случилось, когда отецъ узналь о полученномъ его сыномъ рубль. Съ подобнымъ же фактомъ мы встръчаемся и въ артельномъ обычномъ правъ XVII столътія: артельная запись сборщиковъ податей отъ 1654 года запрещаетъ членамъ артели даже подарокъ «свозить украдкомъ въ сторону; » такъ что и этимъ путемъ добытое каждымъ отдъльнымъ

членомъ должно входить въ составъ общей массы артельной собственности 1). Являсь такимъ фиктивнымъ, юридическимъ лицомъ по отношеню къ собственности, русская артель является такимъ лицомъ не въ одномъ въ этомъ отношения. Артели, промышляющия работами съ подряда, обыкновенно заключаютъ условія объ исполненіи этого послъдняго отъ лица всей артели, какъ юридическаго лица. Беря на себя исполненіе какого либо подряда, артель, какъ совокупность всъхъ составляющихъ ея членовъ, отвъчаетъ за исправное его исполненіене неустойкой 2), въ которой участвуютъ равными долями всъ члены ея. Большею частью такія артели заключаютъ самыя письменныя условія не черезъ повъреннаго, а отъ имъни прямо артели. Всъ члены въ совокупности ручаются за каждаго отдъль наго члена въ отдъльности; начало круговой поруки здъсь имъетъ полное приложеніе 3).

Все это-только слъдствіе основнаго начала артели--- «равенства взаимныхъ отношеній ся членовъ», какъ выражается г. Калачовъ. При этомъ небходимо имъть въ виду, что «равенство» членовъ артели не касается однако всъхъ отношеній; артель не беретъ всего человъка, а лишь одну его сторону, сторону промышленноэкономическую; почему и равенство имбеть мъсто лишь въ этихъ спеціальных в взаимных в отношеніях в. Артель — исключительно промышленно-экономическое явленіе общественной жизни, не представляющее собою самобытнаго, отдёльнаго цёлаго ни въ религіозномъ, ни въ нравственномъ, ни темъ менее въ политическомъ смысль. На такой характерь ей разумьется вліяло между многими другими условіями ничтожное развитіе промышленности вообще и самая сущность тыхь промысловь въ частности, въ приложении къ которымъ имъла и имъетъ мъсто артельная организація. Почти всъ эти промыслы, какъ я уже замътиль, относятся къ числу такъ называемыхъ «отхожихъ», т е. временныхъ, почти случайныхъ. Артель, сформировавшись съ цълью занятія извъстнымъ промысломъ

<sup>1)</sup> Kanauosz: ibid.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Отъ 1605 г. дошла до насъ запись извощиковъ, взявшихся перевесть жлёбъ изъ Новгорода въ Витебскъ; они ручаются всей артелью за всё убыли въ дороге. *Калачовъ*. 13.

<sup>3)</sup> Еще въ XVII ст. артели рядились съ круговою порукою другь за друга; напр. артель каменщиковъ въ 1686 г. Калачовъ. 9.

на опредъленное время года, распадается по прошествім извъстнаго срока и бывшіе товарищи артельщики расходятся въ разные концы, рискуя никогда не встрътиться. Кончились спеціальныя занятія, связывавшія всёхъ членовъ артели, и она, эта артель рушится: между ен членами нътъ болъе никакихъ общихъ интересовъ, каждый соучастникъ артели, будучи таковымъ, не перестаетъ однако быть на своей родинъ членомъ опредъленной общины, не имъющей ничего общаго съ промышленной артелью, въ которой сплошь и рядомъ участвуютъ рабочіе не только ни одной деревни или волости, но даже и ни одного убзда, а быть можеть и губерніи. Какъ самый промысель, ради котораго сформировывается артель, составляетъ не главный, а побочный или по крайней мъръ не единственный интересъ въ жизни нашего крестьянина, такъ точно и его артельные интересы являются интересами въ его жизни только временными, случайными, спеціальными; главными же жизненными интересами его остаются интересы общинно-деревенскіе; община, а не артель является общеніемъ, поглощающимъ, мли лучше, обнимающимъ всего крестьянина; она является и административнополитическимъ учрежденіемъ 1).

Этотъ же характеръ временности, случайности русской промысловой артели вліяетъ и на самую ея организацію; имъ обусловливается простота и несложность большинства нашихъ артелей. Этотъ характеръ прежде всего вызываетъ непрочность, случайность артельныхъ отношеній; онъ вліяетъ на число членовъ артели, на выборъ самаго промысла: человъкъ видящій въ данномъ промыслъ лишь подспорье, а не единственный источникъ своего существованія, не можетъ посвятить ему всего себя, все свое время; онъ можетъ заняться имъ лишь въ теченіи опредъленнаго времени, положить на него лишь часть своего труда; отсюда, артель необходимо должна быть явленіемъ преходящимъ, артельные интересы—временными интересами въ жизни крестьянина-промышленника; самый промыселъ, благодаря тъмъ же причинамъ, избирается наиме-

<sup>1)</sup> Артель играеть гораздо большее значеніе въ общественной жизни, вначеніе, почти одинаковое съ вначеніемъ поземельной общини, въ нёкоторыхъ мёстностяхъ нашего далекаго сёвера, гдё рибные промыслы замёняють собою земледёліе, гдё море замёняеть поле, гдё промысловая община заступаеть мёсто земледёльческой.

нъе сложный, такой, который не мъшаль бы совмъстному занятію земледъліемъ. Немногочисленность членовъ и большая или меньшая простота, несложность промысла ближе всего вліяють на несложность, простоту артельной организаціи.

Другое двло артели постоянныя, артели, члены которыхъ въ артельномъ промыслъ видять если не единственный, то во всякомъ случав главный способъ существованія; артели, количество членовъ которыхъ достигаетъ сравнительно значительныхъ размъ ровъ. Эти артели слагаются уже въ правильную, достаточно сложную организацію. Такими артелями являются биржевыя артели Петербурга и Москвы, лоцианскія и дрягильскія артели Архангельска. И эти артели выработались постепенно изъ временныхъ артелей отхожихъ промысловъ; разросшись до извъстныхъ предъловъ, онъ обратили на себя вниманіе правительства и вызвали регламентацію со стороны последняго. Эта правительственная регламентація внесла въ артельную организацію не мало чуждаго, поэтому я на этихъ артеляхъ здёсь не останавливаюсь; наконецъ, онё окончательно выработались лишь въ XIX стольтіи и представляють уклоненія отъ артельнаго начала все-таки не въ своей сущности, а лишь въ формахъ, въ развитіи этой сущности  $^1$ ).

Вотъ что, въ нёсколькихъ словахъ, представляли и представляютъ наши промышленныя артели. Понятно, что онё не могли обратить на себя вниманія Петра Великаго, какъ по своей незначительности, такъ и по самому характеру промысловъ, строившихся на артельномъ началё. Онъ стремится развить промышленность иного рода, промышленность ремесленную въ тёсномъ смыслё этого слова,

<sup>1)</sup> При этомъ не следуетъ упускать изъ виду того, очень важнаго обстоятельства, что правительственная регламентація артелей носить иной, совершенно отличный отъ регламентаціи цеховъ характеръ; самая цёль той и другой—совершенно различны: цеховая организація имѣетъ въ виду не однѣ, какъ увидимъ, промышленныя цѣли; цехъ вмѣстѣ и общественно городская единица. Биржевая артель этого не представляетъ: въ Петербургѣ она не состоитъ даже изъ мѣстнаго населенія, напротивъ, если не исключительно, то въ громадномъ большинствѣ случаевъ каждая изъ этихъ артелей состоитъ изъ пришлаго, провинціальнаго населенія, притомъ часто населенія сельскаго, а не городскаго. Биржевая артель Петербурга не имѣстъ ничего общаго съ городскамъ устройствомъ и управленіемъ. Цехи же непосредственно съ нимъ связаны.

а вивств и мануфактурную, онъ старается развить тв роды промышленности, которые составляли въ Западной Европъ исключительное достояніе городскаго населенія. Поощряя съ своей точки зрвнія этого рода промышленность, онь думаеть вместе сь темь содъйствовать развитію городскаго населенія; отсюда-тьсная связь организаціи ремесленной съ организаціей городскаго управленія вообще. Эту ремесленную организацію законодателю приходилось или выробатывать вновь или заимствовать у состдей. Артель, какъ уже было замъчено, не имъла мъста въ ремесленной промышленности, которой самой, въ средъ городскаго населенія, почти не существовало: потребности высшихъ слоевъ удовлетворялись холопьить трудомъ; нотребности среднихъ и нисшихъ сословій были слишкомъ несложны, чтобы быть въ состояніи вызвать къ существованію спеціальное сословіе со спеціальной организаціей его. Перенести же артельную организацію на эту промышленность Петръ не могъ во-первыхъ уже потому одному, что едва-ли быль знакомъ съ нею, а во-вторыхъ, это было бы и неудобно въ видахъ ея сущности, едва-ли совивстимой съ характеромъ преобразованій Петра вообще и его плановъ относительно городскаго населенія въ особенности; занадно-европейская цеховая организація гораздо болье соотвътствовала этимъ планамъ и цёлямъ.

## ГЛАВА У.

## ЦЕХИ ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

Цеховая организація, вводимая Петромъ Великимъ, составляєть, если можно такъ выразиться, лишь часть своего цёлаго—организацій городскаго населенія вообще; почему и въ ней преобладаютъ государственно-административные интересы надъ частно-общественными: цехи вводятся, въ сущности, не столько ради интересовъ промышленности и ен представителей, сколько ради интересовъ административныхъ.

И въ XVIII стольтіи, наканунь введенія цеховь и магистратскаго устройства городовь, организація торгово-промыщаєннаго гародскаго населенія едва-ли чьмъ отличалась отъ организаціи его въ XVII стольтіи; самая торговля и промышленность въ началь цар-

ствованія Петра не далеко ушли; да и впоследствіи Великій пре образователь придагаль свои заботы лишь къ крупной, оптовой торговать и къ заводской, мануфактурной промышленности, основывая торговыя компаніи 1), поощряя учрежденіе фабрикъ, заводовъ; медкая промышленность, промышленность ремесленная предоставлена была самой себъ. Изъ торгово-промышленнаго населенія городовъ, только высшіе слон его, или скоръе, наиболъе выдающиеся, отдъльные члены его, бывшіе въ состояніи брать на себя болье или менье обширныя торговыя и промышленныя предпріятія, получали отъ царя всякаго рода дьготы и привидегіи, выдълявнія ихъ изъ общей массы городскаго населенія, организація этого послідняго оставалась все той же, какой она была и въ XVII ст. Все торгово-промышленное населеніе городовъ и посадовъ попрежнему ділилось на сотни и слободы 2). Дёленіе это не было дёленіемъ юридическимъ: сотня или слобода не представляла собою юридической единицы, пользовавшейся какими-либо правами или привилегіями; они были ничъмъ инымъ, какъ единицами, сложившимися фактически, основаніемъ дъленія первоначально служило просто число домовъ или душъ, такъ что это были единицы количественныя, какъ сотни, или географическія, какъ слободы; къ этому основанію впослъдствіи присоединилась подкладка качественности: сотни стали называться гостиными, суконными, по роду занятій составдявшихъ ихъ членовъ. Отличіе и этихъ сотенъ было исключительно фактическое — большій или меньшій достатокъ въ сравненіи съ остальнымъ населеніемъ; но съ тъхъ поръ, какъ правительство стало возлагать на гостей, гостиную и суконную сотни разнаго рода · «службы», эти общины стали отличаться оть остальныхъ уже и юридически, неся нъкоторыя государственныя службы и пользуясь за это нъкоторыми льготами 3). Организація Бурми-

<sup>1)</sup> Еще въ 1699 году царь издаетъ указъ, о составлени компаний купеческихъ". П. С. З. № 1706.

<sup>2)</sup> Установить отношение сотень къ слободамъ-очень трудно.

³) Такъ, до 1728 года части, гостинан и суконная сотни не тянули тягла совивстно съ остальнымъ населеніемъ, а "верстались особо"; но съ 1728 г. эти части должны были слиться съ остальными относительно полушнаго оклада и службъ; стать съ ними на ряду и верстаться между собою по богатству обще, а не особо (П. С. З. № 5800).

стерской Палаты или Ратуши и Земскихъ Избъ стояда, какъ иы видъли, въ тъсной связи съ этимъ дъленіемъ городскаго населенія: представители въ Избы избирались отъ каждой сотни и слободы 1). Всякаго рода повинности и оклады «верстались» по сотнямъ и слободамъ. Такимъ образомъ, вся масса торгово-промышленнаго населенія представляла собою, какъ бы одно цълое по отношенію ко всеобщему нивеллятору—государственному тяглу, по крайней мъръ съ 1728 года. Нъкоторыя исключенія, понятно, очень немногія, въ первое время представляли собою не особенно многочисленные владъльцы фабрикъ и заводовъ, выдъляемые правительствомъ, въ виду ихъ особаго въ его глазахъ значенія, изъ общей массы торгово-промышленнаго населенія путемъ дарованія имъ разнаго рода льготъ и привилегій 2).

Все, сказанное до сихъ поръ о городъ XVIII стольтія вообще, ясно указываеть, что о политических в правахь населенія нашего города не можеть быть и ръчи; можно говорить лишь о его тягав, о государственных службахь, на него возложенныхь. Службы эти, это тягло, какъ мы знаемъ, было отлично отъ тъхъ службъ и того тягла, которое несли другіе классы населенія; чтобы нести именно это тягло, нужно было входить въ составъ городскаго населенія, къ которому принадлежаль каждый, не входивній въ составъ сельскаго -- кръпостнаго населенія или служилаго сословія и владъвный, въ районъ города или посада, недвижимой собственностью доможъ, дворомъ, который до 1719 года, года введенія «подушнаго оклада», служитъ податной единицей городскаго населенія. Такимъ образомъ, основаніемъ принадлежности къ городскому населенію служиль не промысель, а владеніе собственностью, которая долгое время принималась за основание при обложении податьми и всякаго рода повинностями. Этимъ обстоятельствомъ и объясняются всв мъры правительства въ XVII и XVIII стольтіи, направленныя къ тому, чтобы не допускать перехода городскаго двора въ руки члена служилаго сословія или крестьянина, такъ какъ въ случат такого перехода дворъ, оставаясь въ районъ города или по-

<sup>. 1)</sup> П. С. 3. **№** 1683' и 1686.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Тавъ, напр., по указу 17 января 1721 года отъ городскихъ общественныхъ службъ освобождались всѣ, основавшіе какіе либо заподы. П. С. З. № 3710.

сада, обълнися, т. е. переставаль нести городское тягло. Занятіе какимъ-либо промысломъ не составляло необходимаго условія принадлежности къ городскому сословію, въ составъ котораго входили не одни торговцы или нромышленники, но и тъ изъ свободныхъ и не служилыхъ людей, — которые, владъя въ городъ или на посадъ домомъ, занимались земледъліемъ. Съ другой стороны занятіе промысломъ вообще не составляло исключительного права городскаго населенія, такое право принадлежало ему лишь относительно торговли и промысла въ самомъ городъ или посадъ; почему занятіе торговлей или промысломъ въ посадв или городв со стороны крестьянина или служилаго человъка было бы ущербомъ для торгово-промышленнаго населенія этого города или посада, нарушеніемъ его права, такъ какъ крестьянинъ, промышляя въ городъ илж посадъ, не могъ бы быть привлеченъ къ городскому тяглу, какъ несущій уже другое, свое собственное тягло. Отсюда правительству оставалось одно изъ двухъ: или совершенно запрещать представителямъ этихъ сословій владёть въ городі недвижимой собственностью и заниматься въ немъ торговлей или какимъ нибудь промысломъ, или же, допустивъ то и другое, обязать ихъ нести двойное тягло: одно по своей принадлежности къ опредъленному сословію, другое — по занятію промысломъ. Въ теченіи почти всего XVII стольтія въ правительствъ преобладала политика перваго рода; въ XVIII стол. перевъсъ быль на сторонъ политики втораго рода. Въ томъ и другомъ случат, условіемъ принадлежности къ составу городскаго населенія было владеніе недвижимой собственностью въ городъ или посадъ и занятіе промысломъ. Съ введеніемъ подушной подати въ городахъ и посадахъ 1) дъло нъсколько измъняется: тяглой, податной единицей теперь является уже не дворъ, а душа, т. е. собственность замёняется лицомъ, почему, съ этого времени достаточно платить въ городъ подушную подать и заниматься ремесломъ, чтобы входить въ составъ городскаго населенія и стать въ въдъніе городскихъ сословнныхъ учрежденій <sup>2</sup>). Сотни к слободы теперь составляются уже не изъ дворовъ, а изъ душъ;

¹) См. указъ о ревизіи. П. С. З. № 3288 и №№ 3983, 5212 и 5383.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Достаточно содержать "купечество" и "купеческіе промыслы", чтобы быть зачисленнымь вы посадъ и стать въ въдѣніе Ратуши. П. С. З. № 4312 и 6727.

дворъ и промысель, въ смыслъ основанія принадлежности къ городскому тяглу, смъняются душой и промысломъ. Правительство заботится теперь уже не столько о томъ, чтобы посадскіе
дворы не стояли «въ пустъ», сколько о томъ, чтобы число посадскихъ было возможно полнъй. Владъть недвижимой собственностью на посадъ: дворомъ, лавкой, амбаромъ или вообще какимълибо торгово промышленнымъ заведеніемъ и теперь еще никто,
кромъ посадскаго промышленнаго или торговаго человъка не можетъ 1): всяній владъющій на посадъ домомъ, лавкой и т. п. долженъ быть «написанъ въ посадъ» 2); но теперь можетъ быть
«написанъ въ посадъ» и тотъ, кто не владъетъ ни тъмъ, ни
другимъ, а лишь занимается канимъ либо промысломъ и платитъ
подушное. Это нослёднее начало сдълалось исключительнымъ основаніемъ принадлежности къ сословному городскому населенію, лишь
современи введенія Магистратовъ, какъ увидимъ нъсколько дальше.

Вводя новыя сословно-городскія учрежденія, Петръ Великій дівлить все населеніе города на дві группы, изъ которыхъ одна віздается этими учрежденіями, другая не иміветь къ нимъ никакого отношенія. Первую группу онъ назваль «регулярными» гражданами, къ которымъ онъ относить всіхъ боліве или меніве «знатныхъ» торговцевъ и промышленниковъ всякаго рода, не исключая даже и представителей труда интеллектуальнаго, въ роді докторовъ и лекарей, къ нимъ же относиль онъ и живописцевъ 3). Ко второй группів, къ группів граждань нерегулярныхъ, по регла-

<sup>1)</sup> Такъ, въ резолюціи на магистратскіе докладные пункты отъ 27 сент. 1723 года посадской вдовѣ дозволяется выдти за мужъ "за кого она похочетъ" лишь въ томъ случаѣ, когда она продастъ свой "дворъ и заводы" въ посадъ. П. С. З. № 4312. Съ тѣмъ же самымъ опредѣленіемъмы встрѣчаемся уже гораздо повже введемія цеховъ и магистратскаго устройства — въ 1742 году. См. Инстр. Старш. москов. купеч. П. С. З. № 8504.

<sup>2)</sup> *Ibid.* "Крестьянъ, имфющихъ въ посадъ домъ, лавку—написать въ посадъ". См. также П. С. З. № 4337 и 4398.

<sup>3)</sup> Рег. Гл. Маг. П. С. З. № 3708, гл. VII: къ регулярнымъ гражданамъ относятся: 1) банкири; 2) внатные купцы, занимающіеся большими отъёвжими и мёстными торгами; 8) городскіе доктора, лекари и аптекари; 4) минпера; 5) золотыхъ и серебряныхъ дёлъ мастера и вообще всё ремесленники.

менту относились всъ, имъющіе жительство въ городъ, но не принадлежащіе ни къ одному изъ перечисленныхъ въ VII главъ регламента видовъ гражданъ регулярныхъ и входящіе или въ составъ дворянства (шляхетства), или духовенства, или иностранцевъ, живущихъ въ Россіи «ради торговли и рукодълія», или же, наконецъ, относящіеся къ категоріи «подлыхъ» людей (обрътающихся въ наймахъ и чернорабочихъ), которые «нигдъ между знатными и регулярными гражданами не считаются» 1). Такимъ образомъ, замонодатель прочно устанавливаетъ сословное различіе между отдёльными классами городскаго населенія, вся совокупность котораго составдяетъ собою понятіе горожанъ, городскихъ обывателей въ обширномъ смыслъ этихъ словъ, какъ совокупность всвхъ, имъющихъ своимъ мъстопребываніемъ городъ и посадъ; т. е. понятіе горожанъ въ общирномъ смыслъ слова, есть понятіе чисто географическое, территоріальное. Этому понятію горожанина въ широкомъ смыслъ законодатель противополагаеть понятіе горожанина въ тёсномъ смыс лъ этого слова, понятіе горожанина регулярнаго, занимающагося извъстнымъ промысломъ, несущаго извъстное тягло, подчиненнаго въдънію извъстныхъ, сословно-городскихъ учрежденій, однимъ словомъ, горожанинъ или гражданинъ въ тесномъ смысле не есть просто обыватель города, но членъ сословія, составляющаго часть городскаго населенія. Вибстб съ такимъ съуженіемъ понятія горожанина съузилось и самое понятіе города; теперь городомъ на оффиціальномъ языкъ называется не опредъленный пунктъ съ его населеніемъ вообще, а, какъ выражается Неволинъ, «общество людей торгово-промышленнаго сословія, принадлежащихъ къ извъстному мъсту и самое то мъсто, къ которому они считаются принадлежащими > 2). На гражданахъ въ тъсномъ смыслъ слова и

¹) *Ibid*. Однако, послѣдняя категорія нерегулярныхъ гражданъ—"подлые люди"—не принадлежа къ числу регулярныхъ гражданъ, тѣмъ не менѣе подчиняются Магистрату, которому ихъ старосты и десятскіе доносятъ объ ихъ нуждахъ. Инстр. Гор. Маг. 1724 г. П. С. З. № 4624; п. 17.

<sup>2)</sup> Пол. собр. соч. т. VI, стр. 28 и 29. Неводинъ совершенно справедливо называетъ этотъ періодъ въ исторіи нашего города вторымъ періодомъ его развитія, (первый періодъ — вогда городъ представляль собою вифстф понятіе географическое и юридическое — в с е населеніе опредфленнаго географическаго пункта); нельзя только, миф кажется, согласиться съ ученымъ юристомъ, что "переходъ къ такому понятію о городф быль

сосредоточивается вся законодательная дъятельность Петра, касающаяся городскаго устройства и горожанъ.

Горожане въ тъсномъ смыслъ, регулярные граждане, распадаются въ свою очередь еще на нъсколько группъ на основаніи ихъ личнаго достоинства или скорбе того промысла, которымъ они занимаются. Прежде всего всё регулярные граждане дёлятся на двё лильдін: къ первой относятся всё крупные, знатные торговцы, доктора съ аптекарями, шкипера, золотыхъ и серебряныхъ дълъ мастера и живописцы; ко второй — всв мелочные торговцы и ремесленники 1); послъдніе, независимо отъ того, что входили въ составъ гильдіи, подраздълялись еще на отдъльныя общества уже на основании однородности мастерства: «каждое художество или ремесло», говорить регламенть Главному Магистрату, «свои особые цунфты или собранія ремесленныхъ людей имъетъ». Гильдін и цехи получили свою особую внутреннюю организацію, скопированную съ цеховой организаціи германских в городовъ. Каждая гильдія имъла своихъ выборныхъ представителей-«старшинъ и старостъ съ товарищами» <sup>2</sup>). Эти выборные должны были, по выраженію законодателя, «попеченіе и стараніе имъть обо всемъ, что до пользы гражданъ» касается <sup>3</sup>). Являясь органами внутренняго управленія гильдій, выборные старшины со старостами стоять, по мысли законодателя, въ тъсной связи съ городскимъ магистратскимъ управденіемъ: все, что касалось гражданской пользы, городовой Магист -

дъланъ при Петръ и окончательно завершился при императрицъ Екатеринъ II". Наоборотъ, это понятіе окончательно виработалось при Петръ; при Екатеринъ же начался, какъ увидимъ, переходъ къ новому понятію города и горожанина. Зародишъ же понятія о городъ какъ сословной единицъ нужно отнести по моему мнѣнію ко времени закрѣпленія сельскаго и служила́го сословій, что произошло несравненно раньше Петра Великаго. На той же страницъ авторъ самъ говоритъ, что "понятіе города на этомъ не остановилось" оно постепенно развивается и въ положеніи о городахъ Екатерины ІІ городъ разсматривается уже съ совершенно новой точки зрѣнія.

¹) II. C. 3. № 3708, rs. VII n № 4624 n. 15.

<sup>2)</sup> Въ инструкціи собственно говорится (п. 16), что гильдіи иміють по ніскольку выборных старшинь, изъ которых одинь въ старосты, а другой—ему въ товарищи. Місто довольно темное, что такое старшина, толи же, что староста и его товарищь или особое должностное лицо?

³) II. С. З. № 4624 п. 16.

ратъ долженъ былъ, но инструкціи, обсуждать со старостами и старшинами гильдій <sup>1</sup>), которые, такинъ образонъ, составляли нъчто въ родъ совъта при Магистратъ, конечно только съ совъщательнымъ голосонъ <sup>2</sup>). Этинъ мъстонъ инструкціи городовымъ Магистратамъ и исчерпываются всъ опредъленія объ организаціи гильдіи. Мы не инъемъ никакихъ свъдъній ни о томъ, какъ избирамись ен представители, ни о томъ, на сколько времени они избирамись. Гораздо больше останавливается законодатель на организаціи цеховъ. Слишкомъ неопредъленныя постановленія объ этомъ предметъ регламента Главному Магистрату скоро были разъяснены и дополнены спеціальнымъ указомъ о цехахъ, за которымъ слъдовалъ рядъ указовъ, ръшающихъ отдъльные вопросы по этому предмету <sup>3</sup>); въ результатъ получилась слъдующая организація городской ремесленной промышленности при Петръ Великомъ.

Важдый цехъ имъетъ свои цеховыя собранія, своихъ представителей,—старшинъ или альдермановъ <sup>2</sup>), число которыхъ зависьло отъ «величества города и числа художниковъ» (ремесленниковъ) цеха <sup>3</sup>). Трудно сказать, были ли старшины, по смыслу опредъленія регламента, выборными должностями: въ регламентъ просто говорится, что «каждое ремесло свои цунфты имъетъ, а надъоными—альдермановъ». Со времени указа 1722 года альдерманы были несомивно избирательными должностями, избираемыми самими цехами изъ собственной среды; при этомъ, однако, ни регламентъ, ни впослъдствіи изданные указы ничего не говорятъ о срокъ, на который избирались эти цеховыя должностныя лица. Они избирались, понятно, изъ среды полноправныхъ членовъ цеха—мастеровъ <sup>6</sup>). Обязанности альдермановъ не были исключительно только, такъ сказать, ремесленными обязанностями. Они не только вели цеховую книгу, за-

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Этотъ пунктъ инструкціи городовымъ Магистратамъ, надо думать, ничто иное, какъ болье точная редакція того мыста регламента Главному Магистрату, въ которомъ говорится, что Магистратъ "для совытовъ долженъ приглашать изъ первостатейныхъ людей и изъ среднихъ добрыхъ и уминхъ".

<sup>\*)</sup> Cm. II. C. 3. № 3980; 4054; 4066; 4102 m 4395.

<sup>4)</sup> II. C. 3. № 3708 H 3980.

<sup>5)</sup> Π. C. 3. № 3708 ra. VII.

<sup>4)</sup> II. C. 3. № 3980.

писывая въ нее всёхъ ремесленниковъ своего цеха, не только смотрёли за тёмъ, «дабы всякій свое рукодёлье дёлалъ добрыми мастерствы» 1), но они вмёстё съ тёмъ были и административными органами правительства, его агентами, раскладывая государственныя подати и повинности и собирая ихъ 2). Въ томъ случаё, когда старшина по отношенію къ своимъ обязанностямъ «въ добрыхъ поступкахъ явится», онъ можетъ быть, какъ бы въ награду за свое поведеніе, выбранъ не только въ члены Ратуши, но и въ Бургомистры 3).

Каждый цехъ составляется изъ членовъ двухъ категорій: членовъ нолноправныхъ и неполноправныхъ; къ первымъ принадлежатъ всъ мастера цеха, т. е. ремесленники, имъющіе право заниматься даннымъ ремесломъ совершенно самостоятельно и имъть своихъ подмастерьевъ и учемиковъ 4), которые составляютъ вторую категорію членовъ цеха, членовъ неполноправныхъ. Всв постановленія о переходъ членовъ второй категоріи, учениковъ и подмастерьевъ, въ первую --- мастера, ограничиваются двумя только мъстами указа, изданнаго въ апрълъ 1722 года. Одно изъ нихъ говорить, что ученики должны находиться въ обученик у мастера никакъ не менъе семи лътъ; только по прошествіи этого срока онъ получаетъ отъ мастера письменное удостовърение въ знани своего ремесла. Можетъ ли такой, кончившій свой курсъ, ученикъ постунить прямо въ мастера, на основании только полученнаго имъ отъ бывшаго хозянна свидътельства, или же, какъ въ западно-европейскихъ цехахъ, долженъ непремънно сначала пройти въ теченіи опредъленнаго періода времени, степень подмастерья — вопросъ остается открытымъ; нужно ли, наконецъ, какое либо испытаніе въ искусствъ, знаніи ремесла для подмастерья, желающаго вступить въ цехъ въ качествъ самостоятельнаго хозяина-мастера, точно

<sup>1)</sup> Каждий мастеръ предъявляль сдёланную имъ вещь альдерману, предварительно положить на нее свое "пятно"; если она удовлетворительна—альдермань "пятнаетъ ее своимъ пятномъ"; въ случать же неудовлетворительности—уничтожаетъ.—Старшина наблюдаетъ и за тёмъ, чтобъ на рынеть не продавались непятнанныя вещи, которыя онъ отбираетъ у владъльцевъ "на государя". П. С. З. № 3980.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) И. С. З. № 4624 п. 18, 19 н 20.

³) II С. 3· № 3708 гл. VII.

<sup>4)</sup> II. C. 3. № 3980.

также отвътить положительно нельзя; такъ какъ второе мъсто названнаго указа, мъсто, болье или менье касающееся даннаго вопроса, говорить вообще, что званіе мастера можно получить лишь посль успьшнаго испытанія, которое, по выраженію указа, обыкновенно производится «какъ въ чужихъ краяхъ». О взаимныхъ отношеніяхъ учениковъ, подмастерьевъ и мастеровъ другъ къ другу, ни регламентъ, ни спеціальные указы о цехахъ ничего не говорять: они опредълялись въроятно или путемъ обычая 1), или тоже «какъ въ чужихъ краяхъ».

Заимствуя «въ чужихъ краяхъ» цеховую организацію, царь не дълаетъ этого однако, какъ говорится, зажмуря глаза: въ коніи во многихъ отношеніяхъ трудно узнать оригиналь. Копируя болье или менъе точно оригиналъ «чужихъ краевъ» относительно самаго производства ремесла, Петръ Великій значительно отступаеть отъ этого оригинала по отношенію къ составу ремесленниковъ, членовъ цеха. Копін далеко не представляетъ собою того замкнуто-монопольнаго характера относительно этого состава, какой, какъ мы видъли, носять цехи Германіи даже въ XVIII ст., не смотря на борьбу съ этимъ ихъ характеромъ представителей просвъщеннаго абсолютизма. Петръ Великій переносиль къ намъ цехи во всякомъ случав, между прочимъ и съ тою цвлью, чтобы вызвать движение въ ремесленной промышленности, поощрить ея развитіе, привлечь къ занятію ею возможно большее количество рукъ и силь, а никакъ не устранять ихъ; нашъ ремесленникъ не могъ, подобно западно-европейскому, жаловаться на конкуренцію, бояться ей: какъ бы не были малы потребности общества -- рукъ, удовлетворяющихъ имъ было еще меньше. Вотъ почему Петръ, какое бы онъ не придавалъ значение цехамъ Германии, не могъ перенести на русскую почву ихъ статутныхъ постановленій, направленныхъ къ

<sup>1) &</sup>quot;Учеба" ремеслу регулировалась обычаемъ, какъ видно изъ одного договора, такимъ образомъ: крестьянинъ по договору отдаетъ посадскому человъку, ремесленнику - серебряннику въ учебу своего сына на 8 лътъ, въ течени которыхъ мастеръ обязывается внучить мальчика всему, что самъ знаетъ. При этомъ, отецъ обязывается внести мастеру 20 р., снабжать сына бъльемъ и отвъчать за него въ случат покражи и т. п. Ученикъ обязывается, "быть во всемъ послушиу и покорну и безотвътственну, дълати все безотступно и быть въ послушании и покорени". Корсакъ — о формахъ промышленности. 111—112.

ограниченію доступа въ составъ цеха новыхъ членовъ; онъ не могъ придать вводимымъ имъ учрежденіямъ характера замкнутой наслъдственности, строгой монополіи. Ко всему этому онъ не могъ не видъть, что и въ западно-европейскомъ цехъ эта замкнутость, монополія, терпълась лишь какъ зло, на борьбу съ которымъ у государства не ставало силь, къ ограниченію которой, однако, направлялись всё имеющіяся силы. Понятно, само собою, что Петръ Великій смотръль на значеніе цеховь не глазами цеховых ремесленниковъ XVIII ст., видъвшихъ въ нихъ средство удовлетворить своимъ собственнымъ, личнымъ интересамъ, а глазами правительствъ, видъвшихъ въ нихъ средство къ развитію промышленности. Вотъ почему, нашъ великій преобразователь могъ перенести статутныя цеховыя постановленія о полицейскомъ надзоръ за ' нроизводствомъ ремеслъ, ошибочно считая ихъ, виъстъ съ западноевропейскими представителями просвъщеннаго абсолютизма, за очень дъйствительное средство къ поощренію развитія промышленности, и не могъ сдълать того же самаго относительно постановленій, направленныхъ къ развитію въ цехахъ духа монополій. Если мы не встръчаемся въ цеховыхъ учрежденіяхъ, взеденныхъ Петромъ, пойной свободы относительно вступленія въ цехъ его полноправнымъ членомъ, то это вызывалось совершенно иными причинами, не имъющими ничего общаго съ цеховой организаціей. Такою причиною ограниченія свободы вступленія въ составъ цеха является тяглогосударственный характеръ всего русскаго населенія.

Указъ 1722 года выставляетъ какъ основное положеніе, что въ цехи, «въчно или временно», записываются «ремесленники всякихъ художествъ» все равно, принадлежатъ ли они къ русский подданнымъ или нътъ» 1); при этомъ русскіе подданные, вступающіе въ цехъ, могутъ быть людьми «всякихъ чиновъ», не исключая и владъльческихъ крестьянъ, которые, однако, должны для этого представить старшинъ цеха, «от пускныя письма отъ помъщиковъ или прикащиковъ» 2); причемъ послъдніе вписываются въ цехи,

¹) II. C. 3. № 3980.

<sup>2)</sup> *Ibid*. Кромъ "гражданъ" въ цехи могутъ записываться и "художники изъ другихъ чиновъ людей, изъ людей боярскихъ и изъ поселянъ"... П. С. З. № 4054 — тоже относительно государственныхъ, синодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ.

при условін вогласія своихъ поміщиковъ, только въ томъ случав, если они работають не на однихъ своихъ владвлыцевъ, но и на сторону, т. е. на продажу 1). Принимаются въ цехи и сотставные драгуны, солдаты, матросы», если занимаются какимъ либо ремесломъ <sup>2</sup>). Такимъ образомъ, единственнымъ препятствіемъ для вступленія въ цехъ была принадлежность къ какому либо тяглому сословію: крестьянинъ, напр., не могъ вполив свободно вступить въ цехъ, такъ какъ съ момента поступленія въ него онъ «дълался» регулярнымъ гражданиномъ, входилъ въ составъ сословія, несшаго свое тягло и тъмъ самымъ переставалъ быть членомъ крестьянской крыпостной общины, чыть нарушаль интересы своего владъльца, согласіе котораго на такой переходь, поэтому, необходимо. По этой же причинъ не могли уже вовсе вступать въ цехи служилые люди: это повело бы за собою нарушение государственныхъ интересовъ. Тъже самыя мъры принимались и вообще относительно поступленія въ «регулярные граждане», въ составъ которыхъ могли входить всякихъ чиновъ люди, исключая служилыхъ, жившихъ въ городахъ; этого чина люди не могли записываться на посадъ и заниматься какою бы то ни было отраслью промышленности 3); всякаго рода владъльческие крестьяне, могли быть «написаны въ посадъ» и заниматься всякаго рода промыслами лишь при условіи несенія двойнаго тягла: пом'єщичьяго и посадскаго 4). Относительно же всякаго рода разночинцевъ инструкція, изданная въ 1724 году. въ руководство городовымъ Магистратамъ, при пріемъ ихъ въ посады предписываетъ руководиться постановленіями Уложенія 1649 года и изданныхъ послъ него указовъ. Это послъднее постановленіе идеть въ разрізь съ тімь новымь направленіемь, которое, какъ мы видъли, высказывается въ началъ XVIII столътія, послъ

¹) П. С. З. № 3980.

²) II. C. 3. № 4066.

³) II. C. 3. № 4373.

<sup>•) &</sup>quot;Въ посады крестьянамъ записываться вольно" если ихъ торгъ превышаетъ сумму 500 р. и ежели они согласны платить восьмигривенный душевый окладъ, "по обыкновенію крестьянскихъ податей", помѣщику. П. С. З. № 4312. См. также № 4535: уже записанные на носадъ обязаны, кромѣ оброка помѣщику, платить посадскій нодушный окладъ; тоже повторяется и въ №№ 4566, 4318, 4336.

изданія 1719 году указа о ревизіи и введеній подушной подати, и согласно съ которымъ для того, чтобы принадлежать въ сословію посадскихъ торгово-промышленныхъ людей, достаточно заиниаться какинъ либо промысломъ и платить подушное; владёніе же недвижимой собственностью перестало быть conditio sine qua non принадлежности въ сословію посадскихъ. Въ параллель только приведенному опредёленію мы инжемъ указъ отъ 1723 года, которымъ «пришлымъ изъ за рубежа людямъ разныхъ мастерствъ», живущимъ даже «въ чужихъ дворахъ» дозволяется заинсываться въ цехи 1), и стало быть, входитъ въ составъ регулирныхъ гражданъ и числиться, «для платежа подушныхъ денегъ», виботъ съ другими посадскими. Такія противоръчія, соединенія, повидимому, совершенно несоединимыхъ постановленій совершенно понятны въ лихорадочной законодательной дъятельности Петра Великаго.

Переходъ изъ регулярныхъ гражданъ въ какое либо другое сословіе, напр., въ крестьяне или такъ называемые закладчики былъ невозможенъ <sup>2</sup>); и опять въ видахъ все тёхъ же государственныхъ интересовъ: переходя въ крестьяне, регулярный гражданинъ ео ірко переставаль нести посадское государственное тягло.

Цехи, введенные Петромъ, не пользовались правомъ принудительнаго присоединенія къ цеху всякаго горожанина, занимающагося ремесломъ: указъ 1722 года, говоря о записываніи въ цехи «ремесленниковъ всякихъ художествъ», категорически прибавляетъ— «а въ неволю не принуждать»; слъдовательно, ремесленникъ могъ заниматься ремесломъ и не входя въ составъ цеха. Такіе ремесленники, какъ опредълено было не больше, какъ черезъ мъсяцъ послъ изданія упомянутаго указа, могли свободно заниматься своимъ ремесломъ, но только не для продажи <sup>3</sup>). Нужно ли говорить, что и въ этой формъ цехи никакъ не могли послужить къ развитію ремесленной промышленности; они, наоборотъ, тормозили ее, но тормозили во всякомъ случать менъе, чъмъ отжившіе свое время

¹) II. C. 3. № 4395.

²) II. C. 3. № 4624.

<sup>3)</sup> Указъ 16 мая 1722 года. Въ концё того же года—4 октября — издается, однако, указъ, которымъ всякій ремесленникъ обязанъ явиться (въ Петербургѣ) въ Гл. Магистратъ "для объявленія своего художества и ремесла" подъ угрозой большаго штрафа. П. С. З. № 4102.

западно-европейскіе цехи; во первыхъ, какъ мы видъли, регламентація законодательная касается лишь способовъ производства ремесденныхъ работъ; а во вторыхъ, и въ этой формъ цехи едва ли существовали въ огромномъ большинствъ тогдашнихъ городовъ. Они могли существовать въ Петербургъ, въ Москвъ, гдъ и въ то время пришлый, иностранный ремесленно-промышленный элементь быль достаточно развить, и гдъ самыя потребности были разнообразнъе и сложнъе, а потому могли вызвать по каждому ремеслу достаточное количество ремесленниковъ для того, чтобъ они могли составить цехъ. Едва ли можно сказать это объ остальныхъ городахъ того времени, общественная жизнь которыхъ едва ли была настолько сложна, чтобы по каждому существующему въ городъ ремеслу могло существовать количество мастеровъ, достаточное для образованія цеха 1): наконецъ, прибавимъ ко всему этому еще и то обстоятельство, что даже тамъ, гдъ цехи дъйствительно были учреждены, они мало изивняли de facto положение двлъ: можно смвло думать, что полицейская сторона цеховыхъ постановленій оставалась болье или менье мертвой буквой, обратившись въ пустую формальность, которая давала лишь возможность всякаго рода злоупотребленіямъ, напр., при клейменіи ремесленныхъ работъ цеховымъ альдерманомъ, обратившимъ эту сторону своей должности въ доходную статью для себя. Но цеховая организація, какъ уже было замъчено, имъла другую сторону -- государственно-административную: стояла въ тъсной связи съ городскимъ финансово-тяглымъ устройствомъ вообще: цеховые альдерманы и старосты со своими товарищами были вмъстъ съ тъмъ и государственно-административные органы и при этомъ последняя сторона въ ихъ деятельности едва ли не преобладала надъ первой  $^{2}$ ).

Такихъ образомъ, Петръ Великій, вводя магистратское городовоз устройство, вводитъ вибств съ твиъ и новую организацію самого

<sup>1)</sup> Мы не имъемъ указаній на minimum числа ремесленниковъ, могущихъ образовать цехъ; но во всякомъ случать онъ не могъ быть ничтожнымъ въ виду даже той, не особенно сложной, цеховой администраціи, которая введена была Петромъ.

<sup>2)</sup> Эту же мысль высказываеть авторт небольшой статьи о цехахъ въ Россіи и Западной Европъ, помъщенной въ октябрьской книжкъ Русскато Въстника за 1873 годъ. стр. 811.

городскаго торгово-промышленнаго населенія, не затруднившись установить такія группы въ этомъ населенія, которыхъ, за исключеніемъ развъ какого-либо единичнаго представителя, въ дъйствительности и не существовало. Но вся эта система, стоившая преобразователю не малыхъ трудовъ и заботъ, рушилась виъстъ съ его смертью.

## ГЛАВА УІ.

## Полиція при Петръ Великомъ.

Преобразованія Петра Великаго, касавшіяся городскаго торговопромышленаго населенія, или вовсе не отділяли даже этого наседенія отъ торговаго и промышленнаго населенія, жившаго вив городовъ и посадовъ, какъ учреждение Бурмистерской Палаты съ Земскими Избами, не объединяя вивств съ твиъ всего городскаго населенія въ общественно-административную единицу или, какъ магистратскія учрежденія, отділявь городское торгово-промышленное населеніе отъ сельскаго, имъли дъло все-таки лишь съ торговопромышленнымъ населеніемъ города, съ его регулярными гражданами, а не съ городскимъ населеніемъ, городскими обывателями вообще. Иначе и быть не могло: ни Бурмистерская Палата съ Земскими Избами, ни Главный Петербургскій Магистратъ съ Городовыми, не имъли и не могли имъть въ виду города: ихъ цёль дежала въ организаціи сословія, это не земскія мъстныя учрежденія, а государственно-сословныя. Организація сословій не создавала города какъ земскую единицу, а наоборотъ, разрушала ее, препятствовала къ ея развитію; она не способствовала и къ образованію изъ города отдільной административной единицы, подчиняя только часть его населенія въдомству извъстнаго административнаго учрежденія. Да въ такомъ объеди: неніи, даже исключительно административномъ, не настояло и надобности до тъхъ поръ, пока государство знало лишь финансовую, да судебную съ военной стороны администраціи.

Но съ постепеннымъ развитіемъ общественно-государственной жизни развивается новая сторона администраціи — полиція въ обнирномъ смыслъ этого слова. Исторія развитія этой стороны адми-

нистраціи совершенно раздична въ западной Европ'в и у насъ, благодари совершенно различному характеру развитія самой общественно-государственной жизни, совершенно различному характеру взаимныхъ отношеній между обществомъ и государствомъ. Въ западной средневъковой Европъ общество, или лучие община, преобладаетъ надъ государствомъ: сила и власть общины заступаютъ мъсто силы и власти государства; въ Россіи отношеніе этихъ двухъ элементовъ совершенно обратное: верховная государственная власть и ея интересы поглощають общину съ ея интересами: последняя дедается слугой первой. Тамъ всъ стороны администраціи развились въ городъ-общинъ и уже изъ ней заимствованы, конфискованы государственной властью; у насъ, наоборотъ, эти стороны развивались, большею частію путемъ заимствованія изъ тъхъ же западныхъ государствъ, путемъ государственной регламентаціи и уже государство передавало извёстныя отрасли администрація въ руки самаго общества; отсюда- медленность развитія въ Россіи этой стороны администрацім: интересы государства слишкомъ долго исключительно преобладали надъ всеми остальными.

Въ автономической общинъ западно-евронейскаго города, благодаря сильному развитию торговли и промышленности, замъчательно
быстро росли потребности и нужды общества а виъстъ съ этимъ
и способы, средства къ ихъ удовлетворенію. Общественно-цеховая
организація городскаго населенія ео ірзо влекла за собою развитіє общественнаго хозяйства въ самомъ широкемъ смыслъ этого
слова. Гильдія, цехъ, будучи общеніями, охватывавшими не одну какую либо сторону человъка, а всего его, и развивали всъ стороны
общественной жизни. Само собою понятно, что цехи должны были,
въ видахъ собственныхъ интересовъ, выработать, если можно такъ
выразиться, ремесленную и торговую полицію въ смыслъ на дз ора
за производствомъ торговли и ремесль, такъ и мъръ, способствующихъ развитію того и другаго. Послъдняя сторона полиціи, благодаря своей важности, приняла самые широкіе размъры.

Для правильнаго и безпрепятственнаго развитія торговли и ремесль, нужны не только безопасность, правильное отправленіе правосудія, удобные пути сообщенія, но и болье или менье правильно организованный кредить и общественное образованіе. Такимъ образомъ въ западно-европейскомъ городь мы встрычаемся, срав-

нительно очень рано, не только съ кодификаціей относительно торгован 1), но и съ болъе или менъе отбыванія ремесль й выработанной системой мъръ, касающихся безопасности городскаго населенія какъ личной, такъ и имущественной <sup>2</sup>). Городской Совъть регулируеть, ведеть надзорь за торгово-промышленнымъ кредитомъ, который развивается въ западно-европейскихъ городахъ замфиательно быстро и притомъ, въ очень сложныхъ въ городахъ быстро ростутъ банки. Развитіе промышленности и взаимныхъ сношеній городовъ между собою, вызвали, що мнінію Маурера, духовную дъятельность городскаго населенія: нисшее образованіе постепенно развивалось, перейдя изъ рукъ духовенства, которое завъдывало имъ первоначально, въ руки городскаго населенія. Монастырскія и церковныя школы, учрежденныя въ Германім Карломъ Великимъ, постепенно смъняются городскими школами; такъ какъ свёдёнія, передаваемыя первыми своимъ ученикамъ становились недостаточными съ развитіемъ и усложненіемъ торговопромышленной дъятельности. Потребность въ болъе соотвътствующемъ жизни образованіи такъ сильно сознавалась городскимъ обществомъ, что оно не остановилось даже передъ фактомъ упорнаго сопротивленія духовенства, которое въ стремленіи горожанъ видъло посягательства на свои права 3). Понятно, что завоевавъ право самостоятельнаго удовлетворенія сознанной имъ потребности образованія, горожане дъйствительно пользуются этимъ правомъ: учителя назначаются городскимъ Совътомъ 4), который вообще сабдиль за ходомъ обученія въ этихъ школахъ, которыя, хотя и не особенно быстро, шли впередъ, постепенно расширяя программу:

<sup>1)</sup> Maurer. III. 15—32. Сюда относятся мфры, касающіяся производства: обработки матеріала опредфленнаго качества; обработки его извъстнымъ образомъ и т. п.; мфръ, въсовъ и т. д. Levasseur: Hist. des cl. ouv. en Fr. depuis la conq. de Jul. Cés. I. 241 и сл.

<sup>2)</sup> Maurer. III. 145—161. Сюда относятся всё мёрн къ установленію такъ называемаго городскаго мира (Stadtfrieden):—полиція безопасности и судь—ibid. со стр. 546.

<sup>3)</sup> Maurer: Ш. 61 — 62: духовенство сопротивляется образованию городской школы въ Любекъ въ 1261 году; тоже явление повторяется въ Гамбургъ, Лейпцигъ, Магдебургъ и др. мъстахъ.

<sup>4)</sup> Ibid. 63 и 64. Школы дёлились на нёмецкія или собственно — городскія и такъ наз. trivial-Schulen или латинскія. Ibid. 67.

образовались высшія школы, даже университеты. Реформація дала сильный толчовъ дёлу народнаго образованія во городахь 1). Размноженіе школь и народнаго образованія вообще влечеть за собою необходимость удовлетворенія умственнымъ интересамъ: является потребность въ библіотекахъ и городскіе Магистраты такъ или иначе удовлетворяють этой потребности, въ городахъ основываются публичныя библіотеки въ качествъ городскихъ учрежденій. Городъ или открываетъ библіотеки вновь, или въ его въдыніе переходять монастырскія библіотеки, накъ напр., Нюрибергская городская библіотека 2). Городъ отпускаетъ на содержаніе этихъ библіотекъ ежегодно опредъленныя суммы.

Такъ какъ гильдін и цехи не были обществами, по крайнеймъръ первое время, исключительно ремесленными и, являясь таковыми лишь по составу, были въ сущности общеніями, имъвшими цълью всестороннее полное поддержание и развитие общественной жизни своихъ членовъ ремесленниковъ, то совершенно понятно, что ставъ во главъ городскаго управленія, они не ограничиваются развитіемъ и организаціей лишь тёхъ сторонъ этого управленія, которыя стоять въ непосредственномъ отношени къ торговат и промышленности. Средневъковой городской магистратъ не игнорируетъ и нравственной, въ обширномъ значеніи этого слова, стороны общественной жизни. Всевозможныя проявленія этой жизни онъ регулируетъ, то играя роль блюстителя общественной нравственности, то заботясь о развлеченіяхъ общества, то блюдя его религіозные интересы, являясь общественнымъ благотворителемъ. Другой вопросъ, какъ все это исполняетъ городская общественная власть. Задавшись цълью поддерживать и развивать общественную нравственность, общественное приличіе, магистрать, разумъется, дълаеть это со своей, средневъковой точки зрънія (какъ же могло быть иначе). На этомъ поприщъ онъ не ограничивается только преслъдованіемъ публичнаго проявленія безиравственности съ современной намъ точки зрвнія, не ограничивается надзоромъ за общественными играми и увеселеніями, онъ вмѣшивается даже въ частную жизнь.

<sup>1)</sup> Въ Базелъ совершенно преобразуется Университеть въ 1532 г.; въ Стразбургъ основивается въ 1560 году. *Ibid*. 69.

<sup>2)</sup> Ibid. 76.

Онъ не ограничивался запрещеніемъ танцевъ, казавшихся соблазнительными или вообще неприличными 1), извъстнаго рода игръ, преслъдованіемъ публичнаго разврата въ его разнообразныхъ проявленіяхъ (mulieres communes, fahrende Töchter подлежали надзору общественныхъ городскихъ властей; этимъ женщинамъ запрещалось показываться на улицахъ, носить костюмъ, обыкновенно употребляемый горожанками) 2); онъ простиралъ свою регламентацію гораздо дальше: онъ ограничивалъ личные вкусы и прихоти горожанъ; такъ, напр., во всъхъ городахъ общественныя власти стремились ограничивать роскошь горожанъ, запрещая особыми постановленіями носить особенно роскошныя платья, устраивать черезъ-чуръ пышныя празднества 3). Религіозный характеръ городскихъ общинъ выразился въ общественной благотворительности. Въ ХІІІ и ХІУ ст. начали появляться въ городахъ общественные госпитали и сиротскіе домы съ богадъльнями 4), содержимыми на общественныя суммы.

Съ постепеннымъ развитіемъ торговли и промышленности, а вивств съ ними и городскаго и общественнаго благосостоянія появляются капитальныя общественныя зданія: Ратуши, зданія для собранія купцовъ и ремесленникокъ (въ XIII и XIV ст.), гостиные дворы, лавки ); общество старается о большемъ или меньшемъ великольпіи этихъ зданій; городское управленіе переноситъ вивств съ этимъ свой надзоръ на частныя постройки: является необходимость въ установленіи городской строительной полиціи. Строительные уставы (Bauordnungen) касаются не только всякаго рода общественныхъ построекъ, но и регламентируютъ, часто съ излишней мелочностью, частныя постройки горожанъ. Вводятся долж-

<sup>1)</sup> Въ 1512 г. запрещены были въ Аугсбургъ, какъ непристойные, такъ наз. Gesellenkranz-und Hahnentänze. Въ Ульмъ—вальсъ. *Маштет*. III. 95. Надо замътить приэтомъ, что Гор. Совътъ содержитъ въ нъкоторыхъ городахъ на общественныя средства музыкантовъ (Spielleute); а нъкоторые даже Stadtnarren. *Ibid*. 97—98.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) См. вообще *Maurer*, III. § 425.

<sup>8)</sup> Издавались такъ называемые Kleiderordnungen, строго опредѣляющіе форму костюма и матеріаль его. *Ibid*. 82 и слѣд. Точно опредѣлялось количество и качество блюдь, которыми могъ угощать горожанинъ своихъ друзей. *Maurer*. ibid. 86 и слѣд.

<sup>4)</sup> Ibid. 45-57.

<sup>\*)</sup> Maurer. II. 7, 48-69.

ности надзирателей за постройками, безъ разръшения которыхъ не могла быть произведена не только ин одна постройка, но даже починка стараго здания 1).

Развитіе благосостоянія и образованности мало по малу вызываеть со стороны городскихъ Магистратовъ сознаніе въ необходимости нёкоторыхъ санитарныхъ мёръ: въ XIV ст. городскія власти начинаютъ заботиться о чистотъ улицъ: появляется рядъ постановленій о невыбрасываніи нечистотъ на улицы и площади, невыпусканіи свиней и т. п. <sup>2</sup>).

Такимъ образомъ, совершенно естественно выробатывалась городская полиція западно-европейскаго города; выробатывалась, какъ
результатъ совнательной, автономической жизни городскаго населенія. Въ ней, можно сказать, выливалась вся суть этой жизни.
Она составляла характеристическую черту городской общины, выдѣлявшую послѣднюю изъ всего общественно-политическаго строя
средневѣковаго міра.

Совершенно иное, діаметрально противоположное, явленіе въ этомъ отношенім представляєть русскій городь. Въ XIII и XIV ст., когда въ западно-европейскихъ городахъ появляются солидныя общественныя постройки, въ нашихъ городахъ единственныя общественныя зданія—церкви, воздвигаемыя въ теченіи ніскольких в дней; хоть сколько-нибудь выдающіяся изъ нихъ по солидности сооруженія строятся князьями. Въ то время какъ въ западно-европейскомъ тородъ встръчаемся съ такими проявленіями торгово-промышленной жизни, какъ правильная цеховая организація, торговый кредить; населеніе русскихъ городовъ почти ничёмъ не отличается отъ сельскаго; наиболъе крупную торговлю ведутъ иностранцы и «государева казна. > Автономическаго торгово-промышленнаго сословія не существуеть; есть «посадскіе людишки». Таковъ быль историческій ходъ развитія Россіи. Всѣ жизненныя силы ея ранняго періода существованія ушли не на сложеніе и выработку общественныхъ элементовъ а на образование государства. Элементъ верховной власти, окончательно сложившійся въ прочную форму неограниченной монархіи въ то время, когда общественные слои

<sup>1)</sup> Ibid. III. 32-36.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid.* 39.

находились еще, если можно такъ выразиться, въ младенческомъ состояни, преобладаетъ надъ всъми остальными элементами общественно-политического строя. Едва зарождавшееся торгово-промышленное сословіе стоить въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, --- оно постепенно закрвпощается на службу тому же государству, на удовлетворение нуждъ котораго уходятъ всъ его силы. При такомъ положении, не только городскаго, торгово-промышленнаго населенія, но и всёхъ другихъ слоевъ, самостоятельное развитіе городской общины невозможно: торгово-промышленное населеніе, исхудалое и тяглое, не могло выработать въ себъ сознанія солидарности интересовъ, сознанія объ общественныхъ нуждахъ. Верховная власть должна была взять на себя и заботы о классъ людей, посвятившихъ себя, вмъстъ съ другими, на служение государству. Отсюда, организація общественно-городской жизни, ея развитіе, могли совершаться не иначе какъ по иниціативъ той же власти. Только отъ этой власти и исключительно отъ ней одной вависъло дать то или иное направление силамъ посадскаго населения, дать толчокъ къ возбужденію сознанія о своихъ собственныхъ общественныхъ потребностяхъ, дать средства на удовлетворение этихъ потребностей. Въ силу именно этого-то обстоятельства и шло такъ туго развитие городской жизни России. Верховная княжеская власть, перешедшая въ царскую, сдълала громадное дъло--объединила Русь и освободила ее отъ иноземнаго, страшнаго гнета. На это дъло ушли всъ силы едва начинавшаго жить народа. Еще не усивль этоть народь пережить тяжелой эпохи объединенія, не усить воспользоваться плодами этого объединенія, какъ настала еще болье тяжелая эпоха смуть, а за ней — XVII въкь, въкь преднественниковъ Великаго преобразователя, въкъ страшной борьбы внутренней и внъшней. До самой реформы Петра народъ не успъль отдохнуть. Можеть ли быть ръчь о развитии торговли и ремесль, городской жизни въ силу ли активной, автономической дъятельности самого населенія или законодательной дъятельности государства?

Мы видъли, что представляль собою русскій городь до XVIII стольтія по отношенію из составу своего населенія. Государственнотяглая организація этого населенія вела из розни, а не объединецію. Каждый тянуль свой пай государстеннаго тягла. Не было

никакого интереса, который могь бы сплотить, спаять это расползавшееся населеніе. Интересовъ внутреннихъ, хозяйственныхъ не было и быть не могло. Мы видели, въ чемъ состояло сословное городское управленіе даже при Петръ, въ XVIII уже въкъ. Мы видъли, что только этотъ государь приходитъкъ сознанію (котораго онъ, однако, не въ состояніи быль осуществить) о необходимости возбужденія общественно-городской жизни; только онъ какъ-будто сознаетъ уже, что мало однъхъ заботъ объ исправномъ сборъ государственныхъ податей и повинностей, что необходимо озаботиться о томъ, чтобы, если не поливлъ и тучивлъ, то по крайней мъръ не изсякъ окончательно тотъ резервуаръ, который давалъ изъ себя жизненныя артеріи не только войны въ частности, но и существованія государства вообще. Онъ начинаеть выказывать заботы о самой внутренней городской жизни; онъ хочетъ возвести ее на ту степень, на которой стояда современная ему городская жизнь западной Европы. Но при этомъ, въ результатъ, который, какъ явленіе общественное, разумъется имълъ въ свою очередь вліяніе, и очень сильное, на дальнъйшее развитие общества, неутомимый преобразователь увидёль причину. Сравнительно сложная организація западно-европейской городской полиціи казалась ему единственной причиной того состоянія самаго города, которое его такъ поражало сравнительно съ городомъ его отечества. Въ ней, какъ мы уже видъли, онъ видълъ «душу гражданства и всъхъ добрыхъ порядковъ, фундаментальный подпоръ человъческой безопасности и удобности». Ръшено было вложить эту душу въ гражданство, которому ея недоставало, дать городскому населенію «фундаментальный подпоръ, опираясь на который оно могло бы идти впередъ по пути развитія благосостоянія. Какимъ же образомъ вложена душа, утвержденъ подпоръ?

Въ своемъ мъстъ, уже было говорено что Петръ ръшилъ возложить полицію города въ самомъ широкомъ смыслъ этого слова на городовые Магистраты; но мы видъли, что ръшеніе это было приведено въ исполненіе далеко не въ той формъ, какъ было задумано и высказано въ Регламентъ Главному Магистрату. Магистратамъ, какъ органамъ, выборнымъ отъ общества, досталась очень незавидная роль въ управленіи хозяйствомъ города — заботиться о томъ, чтобы существованіе извъстныхъ учрежденій, необходимость которыхъ сознана была императоромъ, было обезпечено «земсимиъ

иждивеніемъ», «городскимъ тщаніемъ». Активная роль въ этомъ дълъ принадлежала правительственнымъ органамъ, не имъвшимъ ничего общаго съ городскимъ населеніемъ и городовыми Магистратами. Такъ что «душа гражданства» не была даже вложена въ самое тъло гражданства, а поставлена вит его, какъ факторъ совершенно независимый отъ гражданства, факторъ, воля котораго исходила изъ источника исключительно правительственнаго. Въ этомъ случав, какъ и вообще въ реформахъ, касающихся городскаго населенія, Великій преобразователь является лишь последовательнымъ и энергическимъ исполнителемъ завъщаннаго ему XVII въкомъ. Отступленіе, сабланное въ Регламентъ Главному Магистрату и инструкцім городовымъ Магистратамъ было отступленіемъ на бумагъ, если можно такъ выразиться. Было бы болье чемъ странно, чтобы такой человъкъ, какъ Петръ Великій, дъйствительно предоставилъ автономическое управление городскимъ хозяйствомъ, развитие этого хозяйства своимъ «регулярнымъ гражданамъ», представители которыхъ «избиваются смертнымъ боемъ» какими-то полвовниками и проъзжими драгунами; гражданамъ, которые до сихъ поръ въдались исключительно съ государственнымъ тягломъ и привыкли видъть во всякой общественной службъ гнетъ; съ другой стороны, странно было бы думать, чтобы царь въриль въ возножность игновеннаго перерожденія этого общества, притомъ перерожденіе, такъ сказать, самопроизвольное. Онъ въриль въ возможность болъе или менъе скораго перерожденія лишь однимъ путемъ насильственнаго понужденія, путемъ суровой регламентаціи. Онъ быль практикомъ теоріи просвъщеннаго абсолютизма.

Какъ ни далеко отстала средневъковая Россія отъ современной ей Европы, но она все-таки шла, хотя и очень медленно, впередъ; какъ ни мало отличался ея городъ отъ села, но онъ все-таки отличался; какъ ни была проста и немногосложна жизнь этого города, но она все-таки была сложнъе и разнообразнъе сельской; хотя причины этого разнообразія далеко были не тъ, какія мы видимъ въ средневъковомъ городъ западной Европы. Поэтому еще въ XVII въкъ появляются признаки городской полиціи, сначала исключительно въ смыслъ полиціи безопасности, то есть мъръ, охраняющихъ личную и имущественную безопасность городского населенія. Иниціатива, по изложеннымъ причинамъ, шла исключительно только

со стороны верховной власти, въ чемъ, какъ я уже говорилъ, и лежитъ причина чрезитрно медленнаго развитія этой стороны городской администраціи.

Полицейская сторона городской администраціи играетъ болбе или менъе важную роль въ исторіи нашего города. Только этимъ путемъ, путемъ развитія городской полиціи, нашъ городъ постепенно выдълялся, въ административномъ отношении, въ особое цълое, этимъ путемъ онъ обращался въ юридическое лицо. Во-первыхъ, постепенно выробатывается особенная правительственная должность, въдающая исилючительно городъ въ полицейскомъ отношении; вовторыхъ, полицейские налоги и повинности были единственными налогами и повинностями, общими для всего городскаго населенія; по отношенію къ нимъ не отличался служилый человъкъ отъ неслужилаго, «регулярный гражданинь» отъ нерегулярнаго. Отъ нихъ избавлялось лишь духовенство, да и то не всегда и не во всемъ, какъ увидимъ впослъдствім. Мъры, касающіяся охраненія городскихъ строеній отъ пожаровъ, соблюденія чистоты на улицахъ и вообще въ общественныхъ мъстахъ, поддержанія въ порядкъ дорогь, необходимо касались всего городскаго населенія, такъ сказать, объединяли всё его, отдёльныя во всёхъ другихъ отношеніяхъ, сословно - тяглые элементы. Въ сущности, вст полицейскія мъры, предпринимаемыя правительствомъ по отношенію къ городскому населенію являлись ничёмь мнымь, какь тёмь же государственнымь тягломъ, но тягломъ не сословнымъ, какъ всв другія, а тягломъ обывательскимъ, повинностью, одинаково ложившеюся на всъ слом городскаго населенія. Этимъ путемъ изъ города только и могла выработаться земская, общинная единица 1), еслибъ возможно было активное участіе, автономія городскаго населенія въ дълахъ тородскаго хозайства; но мы видъли, что такое участіе населенія было немыслимо. Хозяиномъ, «начальствомъ города» въ полицейскомъ отношеніи являются правительственные агенты; сначала представи-

<sup>1)</sup> Доказательствомь этой инсли служить всесословная земская должность губнаго старосты XVII ст. Пассивное право выбора по отношенію къ этой должности принадлежало всёмъ сословіямь, активное—дворянамь; послёднее обстоятельство вызывалось посторонними, спеціальными соображеніями. Учиеринь. Обл. учр. XVII ст. 455.

тели -мъстной, увздной власти — воеводы и губернаторы, потомъ спеціальные органы оберъ-полиціймейстеры и полиціймейстеры.

Спеціальные органы, завъдывающіе исключительно городской полиціей, выработались лишь съ начала XVIII стольтія, при Петръ Великомъ. Въ теченіи всего XVII въка городъ и его населеніе во всвхъ отношеніяхъ, въ томъ числь и въ полицейскомъ, въдался представителемъ мъстной все у вздной власти — воеводой 1). Организація полиціи этого въка была въ высшей степени несложна по своему составу: воевода, по собственному усмотренію, назначаль такъ-называемаго «городничаго», который стояль во главъ «объйзжихъ головъ», назначавшихся изъ отставныхъ дворянъ и дътей боярскихъ; эти головы объвзжали (откуда и самое ихъ названіе) нісколько разь въ сутки улицы города, наблюдая за тишиной и безопасностью жителей отъ лихихъ людей. Иногда этаобязанность, въ качествъ повинности, возлагалась на посадскихъ. Еще менъе сложнымъ былъ предметъ въдънія этихъ полицейскихъ органовъ. На ихъ обязанности лежало, какъ я уже замътилъ, лишь охраненіе личной и имущественной безопасности населенія. Но и эти немногосложныя заботы правительства вызывались, по крайней мъръ относительно послъдняго рода безопасности, не столько сознаніемъ необходимости ихъ ради самаго населенія, сколько интересами, такъ сказать, казенными; такъ мъры предосторожности относительно пожара предпринимались въ городахъ не ради охраненія отъ невзгоды посадскихъ, а «ради береженья государева зелья», т. е. порожа, склады котораго въ городъ находились. О самомъ населеніи если и заботились, то съ точки зрънія исключительно государственно-финансовой: податныя силы государства подорвались бы въ случать бъдствія, но онт не исчезли бы: правда убытки государственной казив велики, но она все-таки не раззорится вовсе. Поводовъ къ особенно усиленнымъ полицейскимъ мърамъ въ глазахъ мало развитаго правительства, поглощеннаго важными государственными дълами, не было. Эти мъры ограничивались преднисанiемъ осторожнъе обращаться съ огнемъ, не топить избъ и бань лътомъ, варить

<sup>1)</sup> О полицейской дъятельности воеводъ въ городахъ XVIII ст. у *Чи-черина*: Обл. учр. стр. 178 — 191; у *Андреевскаго*: О намъст. воев. и губерн. 94—110; *Градовскій*. Истр. мъст. упр. 333—338.

кушанье въ садахъ и огородахъ, вдали отъ жилищъ; обдуманныхъ средствъ къ тушенію пожаровъ не существовало 1).

Въ такомъ состояніи полицейское управленіе русскаго города находилось до конца XVII столътія, когда организація саныхъ органовъ ся нъсколько измъняется къ лучшему; объемъ въдънія увеличивается. Болъе быстрое развитіе и усложненіе общественной жизни Москвы витстт съ увеличениемъ ея народонаселения, пребывание въ ней царскаго двора, побуждають правительство обратить большее вниманіе на полицейскую сторону городской администраціи по крайней мъръ въ этомъ городъ. Въ 1683 году наблюдение за благочиніемъ въ столицъ царей московскаго государства поручено было Стрелецкому Приказу, которому поручается ведёніе въ полицейскомъ отношеніи и встальныхъ городовъ 2), который, такимъ образомъ, по отношенію къ Москвъ является мъстнымъ полицейскимъ учрежденіемъ, а по отношенію къ другимъ городамъцентральнымъ. Этотъ полицейскій характеръ вообще преобладаетъ въ Стредецкомъ Приказе въ конце XVII столетія. ствованіе Алексъя Михайловича, вызванные всеобщей нуждой мятежи, разбои и «смертоубійства» обратили вниманіе правительства на полицію города въ тъсномъ смысль этого слова -- полицію безопасности. Было издано какъ при этомъ царъ, такъ и его преемникахъ, нъсколько указовъ по этому предмету, организовавшихъ полицейскій надзоръ въ Москвъ 3). Полиція, по крайней мъръ въ Москвъ, оказалась послъ этихъ указовъ въ такомъ состояніи въ концъ XVII и первыхъ годахъ XVIII стольтія: въдъніе города въ полицейскомъ отношенім находилось въ рукахъ Стрелецкаго Приказа; этому Приказу подчинялись нисшіе полицейскіе органы, приводившіе въ ис

<sup>1)</sup> Въ то время, какъ у насъ едвали принимались даже и эти первобытныя мёры, (въ XIV в.) на западё мы встрёчаемся со слёдующимъ: въ городахъ издаются такъ наз. Feuerordnungen точно предписывающіе извёстнымъ людямъ являться на тушеніе пожара. Въ Кольнё учреждается даже пожарная команда (Loeschmannschaft); принимаются уголовно-карательныя мёры. Болёе или менёе точно опредёляется обращеніе съ огнемъ. а самое важное—строительная полиція регулировала постройку зданій въ видахъ устраненія пожаровъ. Маurer. III. 36—38.

<sup>\*)</sup> Неволинъ. Пол. Собр. соч. VI. 158.

<sup>\*)</sup> П. С. З. № 6, З. Эти мёры были подтверждени, въ началё царствованія Петромъ Великимъ. П. С. З. № 1693.

полненіе полицейскія міры, касавшіяся только одного города и охранявшія интересы только городскихъ обывателей; эти исполнительные органы распадались на двъ категоріи по способу ихъ назначенія 1): на органовъ правительственныхъ служилыхъ людей, какими были стръдецкіе объбзжіе головы по назначенію отъ Стрълецкаго Приказа, и на органовъ общественныхъ, выборныхъ ото всвхъ дворовъ. На перекресткахъ обыкновенно ставились караулы, съ дворовъ всякихъ чиновъ людей по одному человъку съ десяти дворовъ; караулы становились у «надолбовъ», которые строились Стрълецкимъ Приказомъ, но не на обще-государственный счетъ, а на обывательскій: деньги и матеріаль собирались съ жителей твхъ слободъ, «гдъ тъ надолбы сдъланы будутъ». За этими-то караулами, составленными изъ выборныхъ, отбываемыми, стало-быть въ качествъ натуральной повинности, и наблюдали объъзжіе головы Стрълецкаго Приказа. Но нъсколько времени спустя и эти головы стали выборные --- «тъхъ слободъ посадскіе люди», а въ въдъніи стрълецкихъ головъ осталась лишь Стрълецкая слобода 2). Этимъ же объъзжимъ изъ посадскихъ людей поручался и надзоръ за тъмъ, чтобы всякіе чиновные люди дворниковь держали съ поручными записями, а стояльцевъ — «завъдомо добрыхъ людей» 3). Такимъ образомъ, съ 1695 года низшіе исполнительные органы во всёхъ частяхъ Москвы были выборными; причемъ все-таки, кажется, гораздо большею тяжестью новая повинность легла на посадскихъ, изъ которыхъ выбирались и десятскіе, и обътажіе головы. Надо думать, однако, что указы 1695 и 1699 годовъ de facto мало имъли значенія, и объбажіе головы Стрелецкаго Приказа не хотели отказаться отъ объезда всехъ слободъ и посада Москвы, всего города

<sup>1)</sup> Я не имъю въ виду, говоря о полиціи, полицейскихъ мъръ, охранявшихъ финансовые интересы государства; эти мъры, въ родъ надзора за корчемствомъ, лежали тягломъ на торгово-проиншленномъ населеніи.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Указъ 1695 года П. С. З. № 1509: "за караулами у этихъ надолбовъ смотрѣть объѣзжимъ, которые, помимо стрѣлецкихъ слободъ, должны быть тѣхъ слободъ посадскіе люди". Тоже самое повторяется въ указѣ 1699 года П. С. З. № 1689.

³) П. С. З. № 1689. За гулящими людьми въ слободахъ указомъ того же 1699 года поручено смотрѣть выборнымъ десятскимъ казенной слободы. (Подъ десятскими разумѣютъ вѣроятно выборные "по одному отъ десяти дворовъ") П. С. З. № 1678.

и ограничиться въдъніемъ одной стрълецкой слободы; иначе трудно объяснить тотъ фактъ, что черезъ годъ послъ изданія указа 1699 года, возложившаго должность объёзжихъ головъ на посадскихъ выборныхъ, мы встръчаемся съ просьбой московскихъ посадскихъ и торговыхъ людей о томъ, чтобы ихъ освободили отъ объёзжихъ головъ Стрълецкаго Приказа, отдавъ ихъ, въ пслицейскомъ отношени, въ въдъніе выборныхъ объёзжихъ— выборныхъ старостъ и десятскихъ 1). Такимъ образомъ, весь городъ, какъ одно цёлое, въдался въ Стрълецкомъ Приказъ;—а его части—слободы и посадъ, каждая въдалась непосредственно своими выборными. Остальные города Россіи по прежнему въдались въ полицейскомъ отношеніи, до учрежденія губернаторской должности, сидъвшими въ нихъ воеводами 2).

Стрълецкій Приказъ, переименованный въ 1701 году въ Приказъ Земскихъ дълъ 3), просуществовалъ до 1719 года, завъдуя полиціей. Но объемъ власти его въ этомъ отношеніи не оставался одннаковымъ за весь этотъ періодъ его существованія; этотъ объемъ постепенно уменьшается. Въ 1709 году мы встръчаемся, однако, все съ тъмъ же, если даже не большимъ, объемомъ власти и значенія этого Приказа относительно полиціи: въ его въдъніи попрежнему состоять нисшіе исполнительные органы полицейскіе — сотскіе, старосты и десятскіе, которыхъ теперь обязывалась поставлять къ дълу московская Ратуша, подчиненная въ этомъ отношении Приказу Земскихъ дъль; эта Ратуша являлась по отношенію къ полиціи какъ бы исполнительнымъ органомъ Приказа: она получала изъ этого Приказа «память» о томъ, чтобы во всъхъ слободахъ выборные сотскіе и десятскіе неуклонно исполняли указы изъ Приказа Земскихъ дълъ 4). Но вслъдъ за этимъ, значение Приказа Земскихъ дъль, какъ мъстнаго, московскаго, полицейскаго учрежденія, какъ я только-что замътиль, все падаеть. Полиція изъ его въдомства переходитъ съ учрежденіемъ должностей коменданта и

<sup>1)</sup> Просьба ихъ была удовлетворена. Указъ отъ 24 мая 1700 года. П. С. 3. № 1787.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) П. С. З. № 1738 наказъ Новгор. воеводѣ, кн. Трубецкому—ст. 16: чтобъ въ городѣ разбою, татьбы, бл... и зерии не было... Ст. 21—предосторожности противъ пожаровъ. См. тоже П. С. З. №. 1836 п. 3—10

<sup>3)</sup> Неволинь: Пол. соб. соч. VI. 237.

<sup>4)</sup> Указъ отъ 1709 года. П. С. З. № 2225.

губернатора—къ этимъ последнимъ 1). Эти должностныя лица завъдывали полиціей въ Москвъ и Петербургъ до самаго времени учрежденія въ этихъ городахъ особыхъ высшихъ полицейскихъ органовъ; въ ихъ же въдъніи, какъ это видно изъ наказа, даннаго имъ вмъстъ съ воеводами въ 1718 году, находится и полиція во всёхъ городахъ Россіи. Законодатель, однако, не остановился на этомъ: учреждая для управленія губернскими и убзаными дълами одну за другою цълый рядъ должностей, онъ чуть не на каждую изъ нихъ воздагаетъ ту или другую отрасль усложнявшейся городской полиціи. Нътъ въ городъ гарнизоновъ--- «оберъкомендантамъ и комендантамъ не быть; » ихъ замъняютъ во всъхъ отношеніяхъ, а стало быть и въ полицейскомъ, губернскіе ландраты 2); учреждаются должности Земскаго коммиссара и Земскаго камерира, должности исключительно по сбору и надзору податейи на нихъ тъмъ не менъе воздагаются обязанности полицейскія въ городахъ; такъ Земскому коммиссару поручается въдать во всъхъ отношеніяхь тъ малые города и слободы, въ которыхъ порядочный Магистрать и собственный судь учреждень быть не можеть 3). На Земскихъ камерировъ, надзирателей за сборами, возлагается надзоръ за счетной частью, т. е. финансовый контроль по городской полиціи, въ смыслъ городскаго хозяйства, уже не въ «малыхъ» только городахъ и слободахъ, а во всёхъ городахъ 4).

Такого рода непоследовательность можно объяснить лишь лихо-

<sup>1)</sup> Указомъ отъ 1710 г. строительная полиція въ Москвѣ переходить въ вѣдѣніе Коменданта, а въ 1712 году (П. С. З. № 2504) онъ же посылаеть въ качествѣ объѣзжихъ солдать изъ своего гарнизона.—По наказу 1718 года Губернаторамъ, Воеводамъ и Комендантамъ полиція окончательно переходить въ вѣдѣніе этихъ должностныхъ лицъ. См. П. С. З. № 3294; п. 15, 18 и 20, а также № 3381. См. ук. 1718. П. С. З. № 3147. См. также П. С. З. № 2135.

²) II. C. 3. № 2879.

³) П. С. З. № 3295 п. 20. Что Коммисарамъ поручались эти города и слободы и въ полицейскомъ отношеніи—видно изъ того, что они должны были вѣдать ихъ "яко села и деревни"; а послѣднія они вѣдали и въ полицейскомъ отношеніи: надзирали за дорогами, гулящими людьми... *Ibid*.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 3296: ему поручался денежный контроль за расходомъ на содержание богоугодпыхъ заведений и школъ, мостовыхъ и чистоту на улицахъ изъ царскихъ суммъ.

радочной дъятельностью преобразователя, стремившагося возможно быстръе и полнъе осуществить свои планы.

При нъсполько измънившейся организаціи самаго состава городской полиціи, понятіє и объемъ последней значительно изменились въ первое десятильтие XVIII въка; не столько, разумъется, подъ вліяніемъ развитія потребностей городской общественной жизни, сколько въ силу сознанія необходимости улучшеній и развитія этой стороны администраціи самимъ великимъ преобразователемъ. Полицейская дъятельность воеводы XVII ст.; ограничивавшаяся береженьемъ города отъ пожаровъ и лихихъ людей, наблюденіемъ за нравственностью жителей, выражавшимся въ преследовании «бл... и зерни», значительно расширяется въ дъятельности губернатора и коменданта. Въ началъ XVIII ст. завъдующимъ городской полиціей предписывается наблюдать за чистотой улицъ и исправностью ихъ мостовыхъ 1); возникаетъ нъчто въ родъ строительной полицім: коменданту въ Москвъ поручается надзоръ за постройкой въ городъ каменныхъ зданій 2). Съ этого времени, въ особенности по учрежденім должности Петербургскаго Генераль-Полиціймейстера и Московскаго Оберъ-Полиціймейстера, понятіе городской полиціи и ея значеніе расширяются очень быстро.

Полицейской дъятельности губернаторовъ, оберъ-комендантовъ и комендантовъ было недостаточно для такихъ городовъ, какъ Москва и Петербургъ. Первопрестольная столица, населеніе которой возросло до крупныхъ, сравнительно съ другими городами Россій, размъровъ, и общественная жизнь которой, уже въ силу одного этого обстоятельства, значительно усложнилась, не могла болье довольствоваться въ глазахъ царя той организаціей въ ней городскаго управленія, которая выработалась въ десятыхъ годахъ XVIII ст. Мъры царя къ улучшенію внъшняго быта населенія столицы къ развитію промышленности, къ улучшенію наружнаго вида и благообразія ея—требовали учрежденія спеціальной должности для приведенія въ исполненіе всъхъ этихъ мъръ. Онъ не могъ видъть исполнителей своихъ преобразованій и плановъ въ городовыхъ Ма-

¹) II. C. 3. № 2225 n № 2504.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) П. С. З. № 2504. См. также № 3147. Сначала этотъ надзоръ быль дъломъ Приказа Земскихъ дълъ. П. С. З. № 2232.

гистратахъ, членовъ которыхъ нужно было путемъ принужденія, путемъ спеціальнаго закона, грозящаго уголовной карой — отучить величать себя «холопями» своего Великаго Государя 1); наконецъ, передача ихъ въ въдъніе этого дъла такъ противоръчила бы въковой политикъ московскихъ государей вообще и его самого въ особенности, что, несмотря даже на желаніе подражать западно-европейскимъ городскимъ учрежденіямъ, царь, высказавъ даже нъсколько разъ намъреніе сдълать это, въ концъ концовъ не ръшается на этотъ шагъ и учреждаетъ особую должность, не имъющую ничего общаго съ автономіей городскаго населенія, предоставивъ этой должности активную роль, а за посадскимъ населеніемъ оставивъ лишь пассивное участіе въ дълахъ городскаго хозяйства: содержаніе его, расходы на него.

Если Москва нуждалась въ новой, лучшей организаціи городской полиціи, то вновь возникавшій Петербургъ нуждался въ ней несравненно больше: самая постройка города, его населеніе, чтобы сохранить сколько нибудь характеръ правильности, порядка, требовали сильнаго и заботливаго надзора со стороны строителя города; вотъ почему въ этомъ городъ полиція организована гораздораньше, чъмъ въ Москвъ 2).

Двадцать пятаго мая 1718 года царь издаеть указь объ учрежденіи въ новой столицъ своей, Петербургъ, новой полицейской должности съ мудренымъ и сложнымъ нъмецкимъ названіемъ Генералъ Полиціймейстера. На эту должность назначается генералъ адъютантъ Дивіеръ 3). Еще за два года до учрежденія этой должности въ Петербургъ, какъ видно изъ одного указа, изданнаго въ первой половинъ 1716 года, существовало уже спеціальное полицейское учрежденіе, такъ называемая полиціймейстерская канцелярія; эта канцелярія, судя по содержанію упомянутаго указа, въдала въ городъ исключительно «строеніе» 4). Эта канцелярія подчинена теперь

¹) П. С. З. № 1819: учинено будетъ наказаніе тѣмъ бурмистрамъ, которые будутъ писаться вмѣсто сиротъ "холопами".

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) При этомъ не нужно упускать изъ виду и того обстоятельства, что въ Петербургъ живетъ самъ основатель его; это—его дътище, къ которому онъ прилагаетъ всъ свои заботы.

³) П. С. З. № 3203.

¹) П. С. З. № 3019.

Генералъ-Полиціймейстеру <sup>1</sup>). Нисшими органами полиціи, за исключеніемъ нібсколькихъ унтеръ-офицеровъ и рядовыхъ, состоящихъ при канцеляріи Генералъ-Полиціймейстера <sup>2</sup>) остаются попрежнему выборные отъ горожанъ: старосты, завідывавшіе каждой отдільной улицей и десятскіе, відінію которыхъ подлежали каждые десять домовъ улицы <sup>3</sup>).

Лишь около четырехъ лётъ спустя учреждена и въ Москве однородная съ должностью Петербургскаго Генералъ-Полиціймейстера, должность Оберъ-Полиціймейстера ф). Судя по инструкціи, изданной черезъ полгода въ руководство московскому Оберъ-Полиціймейстеру, эта должность имёла въ Москве тоже самое значеніе, какое должность Генералъ-Полиціймейстера имёла въ Петербурге: ему отдана въ завёдываніе вся полиція въ городё въ самомъ широкомъ смыслё этого слова; все городское хозяйство—въ его рукахъ 5); въ его вёдёнім, какъ и въ вёдёнім Генералъ-Полиціймейстера въ Петербурге, состоитъ канцелярія, также носящая названіе полиціймейстерской б). Нисшая полиція и въ Москве организована подобно метербургской 7). Она вербуется изъ горожанъ, въ качестве натуральной повинности. Въ остальныхъ городахъ Россіи, если и не

<sup>1)</sup> Спеціальнаго указа объ этомъ ніть; канцелярія носить все еще имя полиціймейстерской; въ нікоторыхъ указахь мы встрічаемся съ именемъ канцеляріи Генераль-Полиціймейстера; не смотря на все это нельзя думать, чтобъ это были дві различныя канцеляріи, если только недопустить существованіе особой должности—Полиціймейстера (а объ этомъ, ніть свідіній); такъ какъ відомство Полиціймейстерской Канцеляріи, какъ видно изъ многочисленныхъ указовъ, одинаково съ відомствомъ Генераль-Полиційместера.

²) II. C. 3. № 3216.

³) II. C. 3. № 3208.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 3883.—Указъ 19 января 1722 года.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) П. С. З. № 4047: а между тёмъ, странный фактъ, въ самый день изданія указа объ учрежденіи должности Оберъ-Полиціймейстера, издается указъ, которымъ надзоръ за постройками въ городѣ передается въ вѣдѣніе Московскаго Оберъ-Коменданта. П. С. З. № 3885.

<sup>6)</sup> II. C. 3. № 4130.

<sup>7)</sup> П. С. З. № 4047 п. ЗЗ. Здёсь прибавлено, что въ каждой слобод ѣ—особый офицерь; этой должности въ Петербургѣ мы не встрѣчаемъ, см. П. С. З. № 4694. Впрочемъ въ канцеляріи есть офицеры.

была вездъ учреждена должность Полиціймейстера, то учрежденіе ея несомнънно было намъреніемъ законодателя. 1).

Петръ Великій не думаль остановиться на учрежденіи отдільныхъ полицейскихъ должностей въ отдъльныхъ городахъ; онъ не думаль ограничиться организаціей полиціи отдёльнаго города. Его цълью было организовать полицію Россіи или по крайней мъръ, городскую полицію имперіи въ видъ особаго, самостоятельнаго административнаго организма, во главъ котораго имълось въ виду поставить петербургского Генераль-Полиціймейстера. Это стремленіе Петра высказывается въ указъ объ учреждении должности московскаго Оберъ-Полиціймейстера, который поставлень быль въ «депенденцію» отъ петербургскаго Генералъ-Полиціймейстера 2); послъднему законодатель видимо желалъ придать значение главы полиціи восбще; такъ что, въроятно и полиціймейстеры, если только они действительно везде существовали, зависели отъ Генералъ-Полиціймейстера или непосредственно, или чрезъ посредство московскаго Оберъ-Полиціймейстера. Хотя мы не имбемъ спеціальныхъ указаній на отношенія высшихъ полицейскихъ властей города къ губернаторамъ и воеводамъ, но, кажется, можно подожительно сказать, что первыя предполагались de jure сдълать совершенно независимыми отъ последнихъ. На полную самостоятельность и независимость Генераль-Полиціймейстера отъ губернаторской власти указываеть то обстоятельство, что всё указы по полиціи — именные идуть къ Генералъ-Полиціймейстеру непосредственно отъ императора; московскій Оберъ-Полиціймейстеръ, въ силу своей дененденціи отъ петербургскаго Генераль-Полиціймейстера, не могь зависьть отъ губернатора: тоже самое можно сказать и объ отношеніяхъ городскихъ Полиціймейстеровъ отъ воеводъ, оберъ-комендантовъ и

<sup>1)</sup> Спеціальнаго указа объ учрежденіи этой должности въ П. С. З. нѣтъ, объ ней ничего не говоритъ и Голиковъ въ своемъ XVIII т., перечисляя городскія учрежденія и должности; а между тѣмъ въ П. С. З. встрѣчается указъ отъ 1721 г., который предписываетъ отсылать воровъ и разбойниковъ въ городахъ къ Полиціймейстерамъ.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 3883: указъ говорить, что Оберь-Полиціймейстерь "долженъ депенденцію имѣть отъ Генераль-Полиціймейстера". См. также въ п. 46 инструкціи Московскому Оберь-Полиціймейстеру. П. С. З. № 4047. Волѣе точныхъ опредѣленій этой депенденціи им неимѣемъ.

комендантовъ. Въ совершенно иномъ отношеніи стояли новыя полицейскія учрежденія въ государственнымъ Коллегіямъ; отношенія первыхъ къ послёднимъ были отношеніями нисшихъ къ высшимъ; одинъ изъ спеціальныхъ по этому предмету указовъ отъ 1722 года такъ опредёляетъ внённюю, формальную сторону отношеній этихъ учрежденій другь къ другу: Коллегіи посылали въ полиціймейстерскія канцеляріи указы, а послёднія могли присылать въ Коллегіи лишь доношенія <sup>1</sup>). Вотъ все, что можно сказать на основаніи имёющагося у насъ матеріала объ отношеніи вновь организованной городской полиціи къ мёстной, губернской власти и центральнымъ учрежденіямъ.

Въ высшей степени интересны должны были быть отношенія этихъ новыхъ должностей къ Городовымъ Магистратамъ, къ сожаавию опредвлить эти отношенія почти невозможно. Эти отношенія вдвойні были сложны: во-первыхь, какь мы уже виділи, законодатель, въ то самое время, какъ учреждаль должности Генераль и Оберь-Полиціймейстеровь, возлагаль тьже самыя полицей: скія обязанности, которыя отдавались въ въдъніе этихъ должностныхъ лицъ, и на Главный Магистратъ съ городовымъ; во-вторыхъ, Магистраты поставляли, если можно такъ выразиться, на городскую полицію какъ денежныя средства, такъ и наличныя силы. Такъ, охраненіе города «отъ пожарнаго случая» поручается и Городовому Магистрату и Полиціймейстеру; Магистрать, какъ мы видъли, обязывался содержать «довольное число надлежащихъ инструментовъ» <sup>2</sup>) и только; было ли при этихъ инструментахъ «довольное число» людей, лошадей, инструкція Магистратамъ ничего не говоритъ. Въ указъ же Генералъ-Полиціймейстеру и инструкціи московскому Оберъ Полиціймейстеру мы видимъ, что на этихъ должностныхъ лицъ возлагаются обязанности охранять городъ отъ пожаровъ 3); столкновенія необходимы: кто распоряжался надлежащими инструментами, сама ли Ратуша или начальникъ полиціи? Тоже самое видимъ мы и по отношенію къ мърамъ противъ нищихъ, «гулякъ и праздношатающихся»: онъ поручены

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) П. С. З. № 4115. Трудно сказать, значило-ли это, что Коллегін могли посылать указы Генераль и Оберь-полиціймейстерамь.

<sup>2)</sup> Инстр. Гл. Магистр. П. С. 3. № 4624, п. 13.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 3203, п. п. 8 и 12; ibid. № 4047 п. п. 10—15.

и Магистратамъ и полиціи; на Магистраты возлагается обязанность «пристраивать къ работамъ» гулякъ и нищихъ 1), причемъ подъ работами, въроятно, разумъются работы въ смирительныхъ домахъ; тотъ же саный надзоръ за гулящими, праздношатающимися и нищими и размъщение ихъ поручается инструкціями и городской полиціи <sup>2</sup>), если эта пристройна къ работамъ дъйствительно состояла въ помъщения въ смирительные домы, и въ богадъльни, какъ это прямо говорится въ одномъ изъ указовъ 1718 года 3), то при такомъ совивстномъ действін двухъ властей, причемъ домы и богадъльни содержатся «иждивеніемъ и тщаніемъ» одной изъ нихъ, непремънно вознивають довольно сложныя отношенія, на опредъленія которыхъ мы не встръчаемъ и намека; если только не считать за такое опредъленіе уже разобранный мною пункть инструкців Городовымъ Магистратамъ, которымъ опредвляется вившияя форма сношеній последних съ командами» своей провинцін. Въ некоторыхъ просто говорится, что опредъленныя полицейскія міры приводятся въ исполнение совы встно полициймейстерской канцелярієй и Главнымъ Магистратомъ 4); остальное предоставлялось практикъ.

Съ учрежденіемъ въ Москвъ и Петербургъ спеціальныхъ органовъ городской полиціи самое понятіе послъдней значительно вдругъ расширяется, благодаря ознакомленію законодателя съ городскимъ управленіемъ Германіи и желанію устроить подобный же порядокъ у себя въ Россіи. Прежнее значеніе полиціи, какъ полиціи безопаснести, значеніе XVII стольтія, внезапно выростаетъ до самаго имрокаго значенія этого слова: полицейскіе органы мибють въ виду уже и благосостояніе и внёшнее благообразіе города. Законодатель действительно хочетъ сдёлать изъ ней «душу» если не гражданства, то городской правительственной администраціи; онъ действи-

¹) Инстр. гор. Маг. П. С. 3. № 4624 и. 82.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) П. С. З. № 3203 и 4047.

<sup>\*)</sup> II. C. 3. Na 3213.

<sup>•)</sup> П. С. З. № 4634; рѣчь идеть о наблюденій за способомъ продажи каѣба; причемъ вѣдомости о кѣнахъ отправляются съ митнаго двора какъ въ Гл. Магистратъ такъ и нъ Полиціймейстерекую Канцелярію; самый же надзоръ за исполненіемъ торговцами предписанныхъ правилъ и преслѣдованіе перекупщиковъ поручается офицерамъ Полиціймейстерской Канцеляріи.

тельно хочеть обратить эту администрацію въ «фундаментальный недпоръ человъческой безопасности и удобности.»

Эта общая характеристика полиціи, общія фразы объ ся значенін, которыми, какъ мы видёли, почти и ограничиваются регламентъ Главному Магистрату и инструкція городовымъ, замъняется въ инструкціяхъ петербургскому и московскому полицейскимъ учрежденіямъ уже подробнымъ перечисленіемъ полицейскихъ мъръ; въ дополнение и разъяснение этихъ инструкцій издано было впоследствін множество отдёльных указовь. Въ качествъ блюстителей и охранителей личной и имущественной безопасности городскаго населенія полицейскія городскія учрежденія должны были предпринимать мъры къ предупрежденію и прекращенію пожаровъ 1), заботиться объ охраненіи дичности и имущества во время наводненій; они должны охранять личность отъ нападеній животныхъ 2), отъ неосторожнаго обращенія съ огнестрывнымь оружіемь 3), оть слишкомъ быстрой 33ды 4), охранять имущество отъ гулящихъ людей 5); на нихъ же воздагалась торговая полиція—установленіе таксы и наблюденіе за соблюденіемъ ся 6), наблюденіе за мърой и въсомъ 7). Строительная полиція—въ въдъніи этихъ же учрежденій: они должны были наблюдать какъ за постройкой зданій, такъ и за содержаніемъ мостовъ и мостовыхъ 8); не забыты и санитарныя мъры: полицейскія учрежденія наблюдають за чистотой на улицахъ 9), незасореніемъ ръкъ и каналовъ 10), доброкачественностью съйстныхъ припасовъ 11), принимаютъ міры противъ распространенія повальных и заразительных бользней 12). Законодатель не оставляеть безъ вниманія и нравственную сторону обще-

<sup>; 1)</sup> П. С. З. № 3208 п. п. 8 и 12; ibid. № 4047 п. 10--15; ibid № 4130-

²) Ibid. № 3386.

³) *Ibid.* № 4047, п. 38 н № 3221.

¹) *Ibid*. № 3633 и № 4047 п. 43.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) Ibid. № 3203 п. 10; № 4047 п. 29 н 15; № 4130, № 3213.

<sup>°)</sup> Ibid. № 3203 п. 6; № 4047 п. 25; № 4634; № 3633.

<sup>7)</sup> Ibid. № 3203 п. 6; № 4047 п. 26.

<sup>8)</sup> *Ibid*. п. п. 2—5; п. п. 1—9. а также № 3382; № 4017; 3875,

<sup>°)</sup> Ibid. № 3203, п. 4; № 4047 п. 21.

<sup>10)</sup> Ibid. Ne 3382.

<sup>&</sup>lt;sup>11</sup>) *Ibid*. № 3203; **№** 4047 п. 25.

<sup>12)</sup> *Ibid*. № 3256; № 4047 п. 40.

ственно-городской жизни. Стремясь всеми силами придать обществу европейскую вижшность, искоренить азіатское затворничество женщинъ въ средъ купецкаго и служилаго классовъ, онъ пускаетъ въ ходъ оригинальныя мёры къ достиженію этихъ цёлей — въ родё насильственнаго принужденія устроивать ассамблеи; приведеніе этихъ мъръ въ исполнение воздагается въ Москвъ и Петербургъ на Генераль и Оберъ-Полиціймейстеровъ 1); на нихъ же возлагалась обязанность приводить въ исполнение мъры къ искоренению нищенствованія, такъ страшно развитаго въ то время въ особенности въ большихъ городахъ; но здъсь пришлось бороться не только съ экономическимъ явленіемъ, но и религіозно-правственнымъ: подача милостыни всегда считалась, да и теперь считается, въ средъ торговопромышленнаго населенія Россім самымъ богоугоднымъ дёломъ. Полиція устраивала на «нищую братію» правильную облаву, загоняя ее въ богадъленные домы - больныхъ и престарълыхъ, выпроваживан на мъста жительства -- здоровыхъ и сильныхъ; но охотящіеся за этой странной дичью доносили, что горожане не только отбивають у нихъ пойманныхъ, но даже и бьють ихъ; мало того, благочестивые граждане даже врывались въ богадъльни и уводили оттуда нищихъ 2). Полиція пытается принимать кое-какія міры противъ публичнаго разврата: «гулящихъ бабъ и дъвокъ» ссылали на прядильные дворы <sup>3</sup>), преслъдовали «пахабные» или позорные домы 4), наблюдали за кабаками 5).

Всё эти иногочисленныя полицейскія мёры, содержаніе полицейскихъ чиновъ требовали не малыхъ средствъ: откуда же брались эти средства? Мы видёли, что большая часть нисшихъ полицейскихъ органовъ поставляло, такъ сказать, натурой, само общество; но этимъ еще не разрёшается вопросъ: унтеръ-офицеры и солдаты при

¹) II. C. 3. № 3246.

<sup>1)</sup> Соловьевъ: Ист. Рос. т. XVI, 275, 276.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) П. С. З. № 4017; п. 39. См. также Ист. Россін Соловьева XVI. 276.

<sup>4)</sup> *Ibid.* № 4047 п. 28; № 3203 п. 9.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) *Тоід.* № 4037 п. 29. Предметы вѣдомства полиціи опредѣляются также указами въ П. С. З. №№: 3210; 3212; 3226; 3777; 3799; 3800; 4017 4103; 4130; 4274; 3823; 3833; 3421; 3437; 3505; 3585; 3589; 3698; 3650; 3676; 3395 и др.

полиціймейстерских ванцелиріях получали жалованье 1), его получали и высшіе чины полиціи. Мостовая и осв'єщеніе улицъ и т. п. требовали расходовъ; гдъ брались на все это деньги? Я уже говорилъ, что ивкоторые расходы несло городское общество, какъ напр., содержание пожарных в инструментовъ, богадъленных в смирительныхъ съ сиротскими домовъ; отсюда можно было бы сдълать прямо заключеніе, что и вся полиція города содержалась имъ самимъ. Это было бы логически, но на самомъ дълъ это далеко не было такъ. Городскую полицію XVIII въка, но крайней мъръ въ Петербургъ и Москвъ, можно называть городскою лишь въ смыслъ территоріальномъ, не больше: по отношевію къ тъмъ средствамъ, на которыя она существовала-она является учреждениемъ государственнымъ по преимуществу. Иначе и быть не могло: городъ собственныхъ суммъ не имълъ; самаго понятія городъ, какъ юридическое лицо, не существовало, не было и учрежденія его представлявшаго; но государство могло собирать суммы, необходимыя для полицейской администраціи даннаго города, съ населенія именно этого только города и тогда полиція могла бы быть названа городскою и относительно расходуемыхъ на нее средствъ. Но средства, употребляемыя на городскую полицію XVIII въка, не были городскими въ этомъ смыслъ. Отчасти эти средства были дъйствительно таковыми, а отчасти и притомъ гораздо больше, они были средствами прямо государственными, получаемыми со всего государства и съ сельскаго его населенія. Причемъ это можно сказать не только о средствахъ денежныхъ, но, какъ увидимъ, даже в о твхъ, которыя доставлялись натурою. Приэтомъ нужно замътить, что если на жителей даннаго города налагались новыя подати, на удовлетвореніе исключительно полицейскихъ нуждъ, дати и налоги не имъли цълью удовлетвореніе нуждъ именно этого даннаго города, а городской полиціи вообще въ Россіи; самые надоги установлядись не въ данномъ только городъ, а во всъхъ, и собранныя суммы распредвлялись государствомъ между отдвлыными городами уже по собственному усмотрънію.

Въ 1721 году жалованье нисшимъ полицейскимъ чинамъ, состоящимъ при полиціймейстерской канцеляріи, опредълено было вы-

¹) II. C. 3. 1 3216.

давать изъ остаточных сумиъ Военной Коллегін 1). Такъ кикъ нинакихъ указаній ибть на то, изъ какихъ средствь уплачивалось жалованье высшимъ полицейскимъ чинамъ, такъ какъ нътъ ни одного указа, въ которомъ опредълялся бы какой либо налогъ на городское населеніе ради этой цёли, то им'я въ виду только-что приведенный указь, можно категорически утверждать, что и эти чины получали свое жалованье изъ общегосударственныхъ же источниковъ; его выдавали имъ Штатсъ или Камеръ-Коллегіи. На починку мостовъ въ Петербургв, очистку канадовъ и удицъ въ феврадъ 1720 года приказано отпускать необходимыя суммы изъ государственныхъ доходовъ Штатсъ-Конторъ-Коллегін 2); на эти же потребности, а вибств и на освъщение улицъ передается изъ Камеръ-Коллегін хомутный сборъ, существовавшій уже издавна и вновь учреждается налогъ «на всёхъ служащихъ въ государственной службъ и получающихъ жалованья свыше 20 рублей» 3). Не смотря даже на такіе характерные сборы, какъ послъдній, государство всетаки не въ состояніи удовлетворить всёмъ нуждамъ городской полиціи и постоянно вынуждаемо было прибъгать къ новымъ налогамъ. Такъ, опредъливъ въ 1721 году отпускать изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи по 5000 рублей на содержаніе уличныхъ фонарей, пожарныхъ лошадей и трубъ, правительство устанавливаетъ вибств съ этимъ, для покрытія сдбланнаго расхода, новый налогъ «со всего государства съ городскихъ жителей, съ дворовъ > 4). Понятно, что сборы эти стекаются въ одну изъ государственных в Коллегій, в вроятно, въ туже Штатсъ-Конторъ-Коллегію. Мало того, устанавливался налогъ, или натуральная повинность, для удовлетворенія полицейскихъ нуждъ города, на вс в сословія, живущія даже внъ городовъ: къ 1705 году ръшено было приступить къ настилкъ булыжной мостовой въ Петербургъ; го-

¹) П. С. З. № 3851. Жалованье это было опредѣлено въ 1718 году размѣромъ жалованья, получаемаго гариизонными солдатами П. С. З. 3216.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) II. C. 3. No 3514,

<sup>.</sup> ³) II, C. 3. № 4391.

<sup>4)</sup> П. С. З № 3777. Кто раскладываль и собираль этоть налогь, въ указъ не говорится; но всей въроятности этимъ дъломъ завъдывали городовне Магистраты и Ратуши въ большихъ городахъ и Коммиссары въ малыхъ.

сударство облагаеть для этой цёли врестьянь (вёроятно, подгородныхь) натуральной повинностью поставлять въ Москву камень и песокъ 1). Впослёдствіи времени эта натуральная мостовая повинность, распространявшаяся даже на сельское населеніе, была организована гораздо правильнёе: въ 1722 году всякіе обладные сборы, имёвшіе своимъ спеціальнымъ назначеніемъ настилку и поддержку мостовой и замёнявшіе собою натуральную повинность крестьянъ и торговыхъ людей 1705 года, уничтожены, и мостовая повинность снова обращена въ натуральную, и притомъ, уже въ повинность исключительно одного только городскаго населенія: опредёлено было, чтобы всякій домовладёлецъ настилаль и постоянно поддерживаль мостовую противь своего дома на свой счеть 2).

<sup>1)</sup> П. С. З. №№ 2052 и 2072. Первымъ указомъ сборъ камня опредъляется въ количествъ одной сажени съ 10 дворовъ: во второмъ — въ количествъ 4 саженъ съ 400 дворовъ; песокъ—въ томъ же количествъ. Въ 1707 году, мостовая въ нъмецкой слободъ настилается Земскимъ Прикавомъ для чего жители слободы облагаются особымъ сборомъ. П. С. З. № 2109.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) II. C. 3. № 4017.

### книга третья.

# Русскіе города посл'в смерти Петра Великаго до 1785 г.

## отдълъ первый.

### Городъ до Екатерины II.

#### ГЛАВА І.

Совранная храмина снова разсыпается.

Со смертью Петра Великаго созданный имъ съ такимъ трудомъ механизмъ городскаго устройства и управленія рушится; постепенно, но быстро распадается онъ на свои составныя части, которыя одна за другой уничтожаются, и такъ долго и упорно собиравшаяся «храмина» распадается снова: наждая отдёльная часть снова подчиняется вёдёнію мёстнаго правительственнаго органа. Ломка началась съ рычага, приводившаго въ движеніе весь механизмъ собранной храмины: Главный Магистратъ пострадалъ первый; сначала отъ него отбираютъ тё или другія изъ его обязанностей, а потомъ и совсёмъ уничтожаютъ 1).

<sup>1)</sup> Замічательно, что почти всі указы, по крайней мірів изданные Екатериной I, отміняющіе постановленія Петра, начинаются обывновенно восхваленіемь діятельности этого государя и увіреніемь, что міры настоящаго правительства суть ничто иное, какы шествіе по стонамь предшествовавшаго. Воть, напр., что говорить Екатерина вь указіє о возложеній крестьянскаго подушнаго сбора на воеводь: "Понеже всімь извістно есть, какимь неусипнымь прилежаніемь, блаженныя и вічныя достойный памяти, Е. И. В., нашь любезный супругь и государь трудился вь установленій добраго порядка во всіхь ділахь... того ради, с ліз д у я в о в с е м в томь Е. И. В. въ государству и въ подданнымь своимь по лез нымь намість.

Войны и преобразованія Петра Великаго ложились страшнымъ гнетомъ на государство; платежныя силы его истощились. Правительство Екатерины задумалось надъ этимъ вопросомъ; не прошло двухъ дътъ со смерти Петра, какъ на членовъ Верховнаго Тайнаго Совъта между прочимъ возложено было обдумать вопросы: --- какъ облегчить крестьянь въ платежъ подушнаго; откуда взять необходимыя на содержание арміи средства; какъ исправить торговлю? Изъ поданныхъ мивній оказалось, что «россійское купечество», о которомъ столько заботился соптедний въ могилу царь, «едва не совствиъ раззорено»; посадскіе люди, какъ докладываль князь Голицынь, «не имъютъ ни въ комъ охранителя и защитника, особенно отъ провзжихъ въ постояхъ и въ другихъ нападкахъ» 1). Какъ мъры противъ такого раззоренія «купечества въ россійскомъ государствъ» и всякихъ «нападковъ» на посадскихъ въ городахъ, члены Верховнаго Тайнаго Совъта предлагаютъ свет дъла исправлять воеводамъ подъ надзоромъ губернаторовъ»; такое мивніе высказаль графъ Годовкинь; подъ всеми делами онъ разуметь, понятно, и дела, въдавшіяся до сихъ поръ городовыми Магистратами. Князь Голицынъ недостающаго посадскимъ «охранителя» предлагаетъ дать имъ въ лицъ губериатора 2). Поворотъ въ пользу расширенія воеводской власти быль сделань въ административныхъ взглядахъ правительства еще прежде, чънъ высказаны были только что приведенныя мижнія членовъ Тайнаго Совъта. Лътомъ 1726 года ръшено было «во всъхъ городахъ, гдъ были прежде сего воеводы, снова учредить эту должность», въ отмъну учрежденныхъ Петромъ комисаровъ, для всякихъ судныхъ и розысиныхъ дъль» 3). Верховный Тайный Совътъ

реніямъ... усмотря, что вупечество въ слабомъ состояніи находится и т. д., то императрица и предпринимаеть данную міру. И. С. 3. № 5053.

<sup>1)</sup> Cononest: Mct. Poc. XVIII. 293—296.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid. 296. "Посадскіе люди, говориль онь, должны быть въ вёдёнім губернатора; причемь, однако, оговаривался, что онь не имёсть въ виду уничтоженія магистрата, потому что посадскіе люди о всякихъ своихъ нуждахъ будуть обращаться въ Главный Магистратъ".

<sup>3)</sup> П. С. З. № 4929. См. тоже. Соловьевт: Ист. Рос. XVIII. 301. Въ началь 1727 года назначается цёлый рядь воеводъ (въ 31 провинцію). П. С. З. № 5029. Враждебныя магистратамъ мивнія, мивнія, клонящіяся въ нользу возстановленія воеводской власти, высказывались еще при Петръ Великомъ частными лицами, хотя мотивы выставаннясь несколько инме—

развуждаль, что многочисленныя должности и канцелярім въ провинціальных в городах в производять: «въ ділахъ-непорядии и продолженіе; въдачь жалованья-напрасный убытокъ; народу «отъ жногихъ и разныхъ управителей — тягости и волокиты», а такъ какъ прежде бывали во всъхъ городахъ одни воеводы и всъ дъла, «какъ государевы, такъ и челобитчиковы, также по присылаемымъ швъ всъхъ Приказовъ указамъ исправляли один и были безъ жалованья, и управление однимъ человъкомъ было лучше, люди были довольны» (?), то Совъть и счель нужнымъ обо всемъ этомъ доложить императрицъ 1). Какъбы въ отвъть на этотъ докладъ Тайнаго Совъта, въ концъ февраля 1727 года издается указъ, которымъ всв эти должности и канцеляріи приказано «отставить и положить всю расправу и судъ, попрежнему, на губериаторовъ и воеводъ, которымъ, «для лучшаго посадскихъ охраненія», подчиниются и городовые Магистраты во встхъ отношенияхъ 2). Воеводы назначаются уже не только въ провинціальные города, но даже и въ «пригородии» 3). Съ этого времени о подчинении городовыхъ Магистратовъ Главному въ Петербургъ уже не можетъ быть и ръчи: власть воеводы мегла ужиться съ властью Магистрата развъ только въ головъ князя Голицына, на самомъ же дълв это была невозможная вещь. Что же оставалось съ этого времени Главному Магистрату, когда главная область въдънія его отошла отъ него? Сочинять регуды и уставы? Но и эта обязанность его переходить, спустя какихъ-нибудь четыре ивсяца послв подчиненія городовыхъ Магистратовъ воеводамъ и губернаторамъ, въ въдъніе новаго, спеціально съ этой цізью основаннаго учрежденія: уже при Петріз II, въ іюнъ 1727 года утверждается, учрежденная еще Екатериной, «комиссія о коммерція» подъ предсъдательствомъ Остерособая

казноврадство магистратскихъ чиновъ. Соловьевъ: Исторія Россін. XVI. 248—249.

<sup>1)</sup> Conossess: Ibid. 302.

<sup>2)</sup> Указъ 24 февр. 1727 года. П. С. З. № 5017. На воеводъ же возлагается и смотреніе "за подушными и другими сборами", которые этимъ же указомъ (и спеціальнымъ, изданнымъ въ тотъ же день — № 5016) снова передаются въ вёдёніе городовыхъ магистратовъ. Постановленіе о подчиненіи магистратовъ губернаторамъ и воеводамъ черевъ несколько времени подтверждается. П. С. З. № 5033.

<sup>\*)</sup> II. C. 3. No 5033.

мана 1), спеціальнымъ назначеніемъ которой было «дучше устронть купечество» 2); купеческіе люди и города (?) получили право подавать въ эту комиссію свои мивнія о всякаго рода улучшеніяхъ, ихъ касающихся, «партикулярно» 3). Такимъ образомъ, Главный Магистрать остается безъ дваа и стоить на очереди къ уничтоженію 4). Верховный Тайный Совъть усердно розыскиваль «лишнихъ такъ сказать должностей и учрежденій, которыя можно бы было, въ виду нужды государства въ людяхъ и деньгахъ, уничтожить: Главный Магистрать не могь не остановить на себъ въ этомъ отношенім вниманія Совъта, который находить, что и городовые Магистраты «лучше совствь уничтожить, потому что люди понапрасну заняты > 5). Однако, гроза миновала городовые Магистраты и разразилась лишь надъ Главнымъ: «понеже городовые Магистраты повельно подчинить губернаторамъ, того ради указали мы, говорить указь, изданный въ августъ 1727 года, въ С.-Петербургъ, Главном у Магистрату не быть > 6). Какъ бы въ замънъ уничтоженнаго учрежденія усиливается составъ нетербургской городовой Ратуши 7). Кос-какія діла, остававшіяся еще въ відіні Главнаго Магистрата распредълены были, нъсколько времени спустя, по различнымъ Колдегіямъ 8).

<sup>1)</sup> Еще 19 декабря 1726 года въ Верховномъ Тайномъ Совъть "слушано было сенатское доношение о свободной торговлъ и разсуждали учинить докладъ съ предложениемъ мнѣнія о порученіи коммиссіи о купечествъ барону Остерману, потому что способнѣе его къ такому дѣлу другой персоны не изобрѣли" Соловьевъ: Ист. Рос. XVIII, 306.

²) II. C. 3. № 5093.

<sup>&#</sup>x27;) Ibid.

<sup>4)</sup> Контора его въ Москвъ уничтожена еще при Екатеринъ I, въ половинъ іюня 1726 года. П. С. З. № 4933. На Главный Магистрать впрочемъ, возлагаются нъкоторыя отдъльныя предметы и порученія, въ родъ, напр., завъдыванія серебрянымь рядомъ, вмысты со сборомъ съ клейменія золотыхъ и серебряныхъ вещей. П.С. З. № 5067. Но такого рода занятіе не могло оправдать существованія цёлаго учрежденія.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup>) Соловьевъ: Ист. Россін. XIX. 114.

<sup>•)</sup> II. C. 3. № 5142.

<sup>7)</sup> Прибавляется одинь Бургомистръ и два бурмистра; которымъ "быть за выборомъ купецкихъ людей погодно". *Ibid*.

<sup>8)</sup> По указу отъ 20 дек., того же года магистратскія дѣла распредѣляются по коллегіямъ такъ: въ Ратушу передаются всѣ вершонныя и не-

Такимъ образомъ, основная мысль всёхъ преобразованій Петра относительно торгово-промышленнаго городскаго населенія, мысль, осуществленія которой великій преобразователь такъ долго, такъ упорно добивался-преемниками его совершенно брошена: воеводы и губернаторы снова въдали городъ во всъхъ отношеніяхъ. Лонка не остановилась на уничтожении только Главнаго Магистрата; городовой Магистратъ, подчиненный воеводъ, не могъ даже de jure оставаться въ своемъ прежнемъ состоянім. Они не могли уже быть темъ, чемъ должны были быть по мысли ихъ учредителя; они не могли уже выступать «яко начальство градское», которымъ сталъ теперь воевода, по отношенію къ которому они являются не болье вакъ простыми исполнительными органами. Самое устройство Магистратовъ постепенно измъняется. Прежде всего уничтожается принципъ несивняемости: члены Магистратовъ (получившихъ съ этого времени во всъхъ городахъ названіе Ратушъ) — Буримстры избираются уже не пожизненно, а «съ перемъною погодно» 1). Эта мъра осуществила желанія нъкоторыхъ современниковъ саного создателя магистратскихъ учрежденій; еще при немъ высказывалась мысль, что хищничество магистратскихъ выборныхъ чиновъ обусловливается именно ихъ несивняемостью и что только отивново этой последней можно уничтожить зло 2). То, что высказывалось частными лицами при Петръ I, осуществлено правительствомъ Петра II.

Въ результатъ всъхъ этихъ преобразованій городская администрація является въ следующемъ виде: во главе каждаго «пригородка» и города стоитъ воевода; при чемъ начало «приписныхъ»

вершоння дёла (судебныя?) вмёстё съ Аукціонъ-конторой; казна— въ Камеръ-коллегію; счети— въ Ревизіонъ-коллегію; дёла о доимкахъ— въ доимочную канцелярію; аппеляціонныя дёла изъ губерній и провинцій— въ Юстицъ-коллегію; а прочія дёла—по губерніямъ. П. С. З. № 5212.

<sup>1)</sup> П. С. З. № 5302. При Аннъ Ивановиъ, въ 1731 году, бурмистровъ "и другихъ ратушскихъ чиновъ" велъно избирать на 3 года, съ правомъ впрочемъ, переизбранія и раньше. П. С. З. № 5794. Восемь лътъ спустя, Кабинетъ министровъ въ своей резолюціи на докладную записку Сената, составленную по поводу жалобы "купецкихъ людей" Тулы и Калуги, дозволиль избирать бурмистровъ въ этихъ городахъ "по годно", а также и въ другихъ, если будутъ просить объ этомъ. П. С. З. № 7728.

<sup>2)</sup> Соловьевъ: Ист. Рос. XVI. 248.

городовъ возстанованется вполнё: воеводы малыхъ городовъ въ расправныхъ и судныхъ дёлахъ подчиниются воеводамь и ровиний провиний провиний пробительныхъ послёднихъ, какъ и вообще всёхъ, «смотрёніе миёть» виённется губернаторамъ, которые «о неисправныхъ и подозрительныхъ» пиніутъ въ Сенатъ<sup>2</sup>). Въ качествё почти исключительно исполнительнаго органа воеводсий власти являются бывшіе городовые Магистраты, теперь Ратуши, которыя стоятъ въ полномъ подчиненіи и зависимости отъ этой власти.

Что же подлежало въдънію городовыхъ Ратушъ въ качествъ такихъ зависимыхъ отъ мъстной власти органовъ? Объемъ ихъ обязанностей мало измёнился въ сравнении съ темъ объемомъ, который вознагадся на нихъ учрежденіями Петра Великаго. Эти обязанности почти исключительно остаются финансовыми и теперь. Ратуни собирають всякаго рода подати и «сборы» вообще накъ исилюимтельно съ мосадскаго торгово-промышленнаго населенія, такъ и вообще съ убаднаго населенія; подати перваго рода раскладываются самою Ратуньсю, т. е. самимъ посадскимъ населеніемъ черезъ своихъ выборныхъ. Я утверждаю это право за Ратушами этого времени на томъ основанія, во-первыхъ, что въ полномъ собрамін законовъ итть указавій на то, чтобы это право было отнято у Ратуніъ (котя ивтъ, точно также, и спеціальнаго указа, утверждающаго за ними это право); во-вторыхъ, мы имъемъ указъ отъ 1728 года, поторымъ предписывается гостямъ и гостинымъ сотнямъ «на ряду верстаться» со вевым остальными мосадскими; причемъ самая разверстка податей и повинностей воздагается на особыхъ выборныхъ, такъ называемыхъ окладчиковъ 3). Къ сборамъ этого перваго рода принадлежатъ подушные 4) и вообще всякіе окладные сборы. Къ сборамъ второй категоріи нужно отнести всь неокладные сборы, въ родъ таможенныхъ, кабацкихъ, соляныхъ и т. п. Слъдовательно, мысль Петра — замънить посадскихъ и купецкихъ людей у подоб-

¹) II. C. 3. № 5056 H II. C. 3. № 5333·

²) II. C. 3. № 5053 m *Ibid*. № 5383.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) П. С. З. № 5300; указъ изданъ, въ формѣ постановленія Сената, 17 іюня. Онъ изданъ, такъ сказать, наканунѣ обращенія магистратовъ въ Ратуши.

<sup>4)</sup> II. C. 3. № 5016.

наго рода сборовъ отставными солдатами и офицерами окончательно брошена. Мы видёли, что и самъ Петръ, за неимѣнісмъ средствъ уплачивать жалованье этимъ сборщикамъ, далене непоследовательно приводилъ въ исполненіе свою мысль.

Правительство Екатерины I, иоставленное въ еще болъе затруднительное финансовое положение, темъ более должно было отказаться отъ этой мысли. Остершанъ съ Меньшиковымъ въ своемъ мивнін, поданномъ по поводу изысканія средствъ къ облегченію крестьянъ и устройству финансовъ и торговли, говорили: «...однишь отставнымъ и къ сборамъ опредъленнымъ солдатамъ идетъ жалованья около 70000 рублей. Этого прежде не бывало и пользы отъ того никакой нътъ, кромъ ссоръ и кражи и потому не лучие ли положить всв эти сборы на Магистраты» 1). Эта мысль не замедлила осуществиться, хотя и не вдругь. Сначала солдаты и офицеры устранены отъ кабацкихъ сборовъ и то не вообще, а эти сборы возложены на посадскихъ лишь тамъ, гдъ нътъ селдатъ и офицеровъ 2); за этимъ расперяженіемъ следуеть целый радъ указовъ, снова воздагающихъ на посадскихъ людей обязанность сбирать массу неопладныхъ пошлинъ 3). При этомъ большинство ношлинъ собирались не только въ городъ, но и въ районъ увада даже цълой губерніи 4). На Ратуши возлагаются многія повинности, не имъющін ничего общаго съ какими-либо сборами, такъ, напр., Ратуши до самаго 1752 года поставляли опредъленное количество счетчиковъ въ Коллегін 5), нісколькихъ человінь въ мосновскую

<sup>1)</sup> Cosossess: Hcr. Poc. XVIII. 296.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Указомъ отъ іюля 1725 года, на магистрати возлагаются таможенние и другіе, тому подобние сборы П. С. З. № 4751. Годъ спустя, спеціально кабацкіе сборы передаются въ вѣдѣніе тѣхъ же магистратовъ, тамъ, г дѣ нѣтъ отставныхъ солдатовъ и офицеровъ. П. С. З. № 4950.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) См. П. С. З. ММ 5056, 5333, 5648, 5706. Въ 1730 г. на Ратуму вознагается конскій ношинный сборь. П. С. З. М 5531, (спуста 10 лёть онъ отдается на откупъ частному лицу). См. также П. С. З. ММ 5693, 5794, 6606, 6958.

<sup>•)</sup> П. С. З. № 6044: посадскіе Олонецкіе люди должны были поставлять сборщиковъ къ таможенному и кабацкому сборамъ цо всей Невгородской губернін.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) II. C. 3. № 6021.

пробирную Палату 1). Такимъ образомъ, торгово-промышленное посадское населеніе едва-сдва было начавшее освобождаться отъ нѣкоторыхъ видовъ государственной тяглой службы, снова закрѣпляется ей, благодаря безвыходному финансовому состоянію государства. Не зная какимъ путемъ выпутаться изъ такого состоянія, не будучи въ состояніи отыскать новые источники доходовъ, правительство старается уменьшить расходы, уменьшить ихъ, сокращая личный составъ администраціи, оплачиваемой жалованьемъ, увеличивая при этомъ составъ администраціи выборной, ложившейся тяжелымъ гнетомъ на носадское населеніе, которое несетъ на своихъ илечахъ не только тяжесть городской администраціи, но и нѣкоторую долю общегосударственной.

Какъ бы не была скромна доля полицейскихъ обязанностей, лежащихъ на Ратушъ, тъмъ не менъе обязанности эти на ней лежали; въ роли полицейскаго органа она болбе, чемъ въ какой-либо другой являлась простымъ исполнительнымъ органомъ. Въ наказъ воеводамъ и губернаторамъ, изданномъ въ 1728 году, полицію городскую, возложенную на этихъ представителей мъстной власти, указывается въдать имъ «чрезъ Ратушу и Бурмистровъ» 2), которые, какъ выражается наказъ, стоятъ въ этомъ отношении прямо «подъ въдъніемъ губернаторовъ и воеводъ». Но странное дъло, то самое правительство, которое находило, что «управленіе однимъ чедовъжень было лучше», что «люди были довольны» этимъ управленіемъ, — это самое правительство боится, однако, вполит положиться на это «управленіе однимъ лицомъ»; оно ему, не смотря на довольство имъ дюдей, не довъряетъ, и то самое учреждение, которое само же ставить въ полную зависимость отъ этого одного лица, оно ста растся въ нъкоторыхъ отношеніяхъ поставить въ независимое положеніе. Такъ, выборы членовъ Ратуши, обязанной подчиняться губернатору и воеводъ, правительство хочетъ обставить такъ, чтобы они стояли виб всяваго вибшательства этихъ самыхъ губернатора и воеводы 3), которымъ оно плохо въритъ и въ денежныхъ дълахъ;

<sup>1)</sup> Ibid. № 6861.

³) II. C. 3. № 5333, n. 39, 40, 42—44.

<sup>\*)</sup> II. C. 3. № 5794 m 5941.

проворовывались и сильно проворовывались выборные ратушскіе чины, но не клали, какъ говорится, охудки на руку и воеводы. Правительство давировало между Сцилой и Харибдой; возлагая надзоръ на воеводъ за посадскими при однихъ сборахъ, оно строго запрещаетъ имъ вившиваться въ другіе 1), что, тъмъ не менъе, не ившало правительству вооружить тъхъ же самыхъ воеводъ правомъ требовать отъ Ратушъ книги для повърки счетовъ «погодно» 2).

Надо думать, что доходы государства не увеличились отъ замъны одного Магистрата массой воеводъ «безъ жалованья». Управленіе «однимъ лицомъ» оказалось, если не дороже, то никакъ ужъ не дешевле управленія многими: воеводы безъ жалованья сторицею вознаграждали себя за него. Правительство, какъ мы только что видъли, начинаетъ давировать между приказнымъ и выборнымъ началами, не зная, которому изънихъ отдать преимущество окончательно. Хищничество воеводъ нисколько не уменьшалось, если не увеличилось въ сравнении съ прошлымъ, оно и понятно, если принять за достовърное извъстіе маркиза Шетарди, что и возстановлена-то была эта должность скорже всего благодаря корыстнымъ побужденіямъ Меньшикова, который продаваль ее претендентамъ; купивъ мъсто за высокую плату, воевода долженъ былъ наверстать свое. Надегая на крестьянъ, онъ стадкивался съ помъщикомъ, ближе, легче, да и больше можно было взять съ горожанина. Волки, какъ называло воеводъ само правительство, не замедлили броситься на добычу в); жалобы посыпались на правительство. Приходилось вооружаться противъ управленія «однимъ лицомъ», въ которомъ нъсколько лътъ тому назадъ видъли спасеніе. «Многіе воеводы, какъ посадскимъ, такъ и убзднымъ людямъ чинятъ великія обиды и раззоренія и другіе непорядочные поступки и беруть взятки,

¹) Cm. II. C. 3. № 5333: п. 20 m 29. *Ibid*. № 6958, № 7207.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 6958. Это право предоставлено било напр., астраханскому воеводъ. Спустя нъсколько мъсяцевъ, какъ издается указъ, по которому воеводамъ запрещается требовать изъ Ратушъ счетныя книги. П. С. З. № 7207. Еще нъсколько раньше, по поводу недоимокъ въ сборахъ на Адмиралтейство и флоты, къ воеводамъ приставлены, въ видахъ охраненія казенныхъ интересовъ, особие чиновники отъ Адмиралтейства. П. С. З. № 7193.

³) Соловьевъ: Ист. Рос. XIX. 282.

о чемъ уже и челобитныя многія поданы... а на иныхъ бить чемень опасаются для того, что тв воеводы многіе годы живуть безперемвино» 1). Чтобы ограничить хоть сколько нибудь «непорядочные поступки» воеводъ, ръшено было ограничить сровъ ихъ служенія въ одномъ мъсть — указано «во всьхъ городахъ воеводамъ быть съ перемъною на два года», по прошествін которыхъ они обязаны были дать отчетъ передъ Сенатомъ 2), который представленные ему отчеты разсылаеть по Коллегіямъ и канцеляріямъ 3). Ничто не помогаеть: въ 1737 году правительство узнаеть, что воеводы въ провинціяхь не только не отдають сборы на Ратушу, но даже и тв, которые уже были въ рукахъ Ратуши, «собою снями и на въру отдають» 4). Понятно, послъ этого та колебательная политика, которой держится правительство относительно выборнаго и приказнаго началь. Но къ чему могли повести всъ, придумываемые правительствомъ нальятивы; что могли сдъдать эти последніе при томъ взгляде верховной власти на общество, которымъ она была проимкнута въ то время, при томъ воззръніи общества на государство, которымъ оно было заражено. Да и можно-ли было требовать отъ общества честнаго, активнаго отношенія нь общественно-государственнымъ интересамъ, въ то время, кажь оно нереживало въковую кабалу государству подъ угрозой нещадныхъ ботоговъ и смертной казии; какъ могда эта кабада развить въ обществъ что-либо похожее на духъ иниціативы, духъ эмергін; развъ его тяглая служба могла дать обществу силы проливодъйствовать хищничеству приказныхъ? Какой отноръ могли представить ратушскіе чины теперь, когда въ дучшее время ихъ существованія, въ то время, когда de jure признана была ихъ самостоятельность и независимость отъ воеводъ, когда, наконецъ, жива еще была та могучая рука, которая сдерживала такъ или иначе темныя силы; когда въ то время, какъ мы видъли, эти чины не могли спастись «отъ смертнаго боя» какого-нибудь случайно

<sup>1)</sup> N. C. 3. N. 5522.

<sup>2)</sup> *Ibid.* Далве указъ прибавляеть: "буде который исправень и после смены въ годъ челобитчивовъ на него не будеть, такихъ определять въ вреводи же".

<sup>\*)</sup> II. C. 3. № 5725; cm. Tarme 6009, 6649, 6676.

<sup>\*)</sup> П. С. 3. № 7193, п. 13; см. также № 8709.

пробажавшаго майора, когда какой-то оберъ-офицеръ, не имъющій никакого отношенія къ Магистрату, съ плетью гуляетъ по спинамъ его членовъ; въ какихъ отношеніяхъ, фактически, стояли къ приказнымъ властямъ эти члены теперь, когда жельзной воли, сдерживавшей разгулявшіяся страсти уже не было больше; когда ратушскіе чины отданы были подъ надзоръ волкамъ-воеводамъ, служившимъ «безъ жалованья»; когда высшая администрація едва имъетъ время обратить свое внимание на посадскихъ, занятая интригами. Состояніе городскихъ Ратушъ было по истинъ жалкое. Ихъ безсиліе и униженіе дошло до того, наконецъ, что не могло не обратить на себя вниманія даже такого правительства, какъ правительство въ періодъ регентства бывшаго герцога курляндскаго. Даже бироновскій Сенатъ находитъ, что «бурмистры какъ къ распорядкамъ гражданскимъ попеченія, такъ и къ ихъ самихъ защищенію сивдости не имъютъ, отъ чего здъшнее (петербургское) гражданство пришло въ крайнее изнеможение» 1) и старается найти средство вывести его изъ этого «изнеможенія», дать Бурмистрамъ этого гражданства средства «къ защищенію самихъ себя». Какое это будетъ средство видно уже изъ того, въ чемъ видълъ Сенатъ причину такого приниженія Ратуши; причина эта, по митнію его—въ томъ, что Бурмистры и Ратуши «обрътаются безъ главнаго командира» 2); понятно, что поставить во главъ ея такого «командира> — значить начинить ея членовъ духомъ храбрости къ защитъ самихъ себя, духомъ «попеченія къ распорядкамъ гражданскимъ»; и дъйствительно, Сенатъ, въ концъ доклада предлагаетъ опредълить въ Ратуну «члена съ жалованьемъ», т. е. назначить его отъ правительства. Въ резолюціи на этотъ докладъ такимъ «членомъ съ жалованьемъ назначенъ былъ полковникъ Языковъ 3). Понятно, что учреждение «командира» не могло подиять въ ратушскихъ чинахъ даже и уровня «сиблости»: полковникъ долженъ быль быть гораздо страшнее для нихь самихь, чемь для воеводы; объ увеличении же въ Ратушъ ревности «къ гражданскимъ распо-

¹) II. C. 3. Ne 8283.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid.

<sup>3)</sup> Ibid.

рядкамъ» странно было бы и говорить. Правительство понимало несостоятельность подобнаго рода мъръ еще раньше. Оно начинало снова склоняться на сторону петровскихъ городовыхъ учрежденій; еще при Аннъ Ивановиъ: въ 1732 году, извъстная коммиссія о коммерціи, президируемая Остерманомъ, приходить къ мысли о необходимости «вновь учинить въ Петербургъ Магистратъ по примъру рижскаго» 1). Императрица согласилась съ мивніемъ коммиссін и положила резолюцію — «сочинить регламенть». Регламенть сочинялся, однако, очень долго: только черезъ два года мысль о возстановленіи Магистратовъ начинаетъ осуществляться: въ 1734 году имъетъ мъсто частный, отдъльный случай учреждения городоваго Магистрата; право на магистратское устройство даровано было въ этомъ году городу Оренбургу, только-что построенному на Киргизъ-Кайсацкой границъ 2). И такъ, больше чъмъ за 10 лътъ до воцаренія Елизаветы Петровны правительство приходить къ убъжденію о необходимости возстановить петровскія городовыя учрежденія и даже возстановляеть ихъ, хотя и въ качествъ исключенія. А если мысль коммиссіи о Коммерціи не была осуществлена до Елизаветы Петровны вполнъ, то причину этого нужно искать, быть можеть, въ томъ, чемъ занято было какъ правительство Анны Ивановны въ последніе годы ея царствованія, такъ и правительство регента по смерти ея: Сенату за этотъ періодъ времени, какъ онъ самъ докладываль, «за многонужнъйшими по именнымъ указомъ отправленіями, вскоръ разсужденіе учинить (объ учрежденіи Магистрата) было невозможно> 3).

Магистратское устройство Оренбурга, несмотря на свой слиш-

¹) II. C. 3. № 5994.

э) 1 мая 1734 года по представленію Оберъ-секретаря Сената Кирилова рішено было построить городъ при усть ріжи Ори. Соловоєю: Ист. Рос. т. ХХ, стр. 322. А седьмаго іюня того же года уже изданъ указъ "объучиненіи" въ городъ Оренбург Магистрата. П. С. З. № 6584. Между тімь какъ во второй половин 1735 года городъ еще не заложенъ. (Соловоєю: Ibid. 328) и основаніе города произошло не раніте конца 1736 или начала 1737 года; скоро місто построенія оказалось неудобнымъ и городъ перенесенъ въ 1739 году, съ котораго и можно говорить объоснованіи города, на другое місто. Соловоєю: Ibid. 349.

³) II. C. 3. № 8283.

комъ частный характеръ, стоитъ того, чтобы на немъ нъсколько остановиться.

Въ началъ указа объ устройствъ въ городъ Оренбургъ Магистрата, императрица говорить, что это устройство въ новомъ городъ вводится съ тъмъ, «чтобъ въ помянутомъ городъ жители и прівзжіе вовсякомъ порядкъ и благополучіи, и довольствъ были и судъ и расправу имъли справедливую» 1). Оренбургскій Магистрать должень быль нісколько отличаться оть петровскихъ городовыхъ магистратовъ уже по своему составу: число составляющихъ его членовъ было значительно больше последнихъ: кромъ трехъ бурмистровъ въ составъ его входило шесть ратсгеровъ <sup>2</sup>) (ратмановъ петровскаго Магистрата). Относительно способа выбора этихъ членовъ не говорится почти ничего; только по поводу выборовъ новыхъ членовъ «на выбылыя мъста», т. е. взамънъ выбывшихъ, указъ замъчаетъ, что «съ магистратскими членами быть и подписываться отъ гильдовъ (т. е. и отъ цеховъ) старшинамъ. > Изъ этого мъста приходится заключить, что замъна выбывшихъ членовъ производилась путемъ выбора ихъ изъ посадскаго населенія самими членами магистрата совивстно съ гильдейскими старшинами <sup>3</sup>). Что касается способа образованія первоначальнаго состава оренбургского магистрата, то трудно предположить въ немъ что-либо правильное, имън въ виду то обстоятельство, что городъ только что основывался; населеніе его было слишкомъ ничтожно, чтобы можно было думать о болве или менве правильной организаціи его. При первоначальномъ образованім состава Магистрата нельзя не допустить сильнаго вліянія того чиновника, которому поручено было самое основаніе города 4) и о независимости при избраніи членовъ первоначальнаго состава новаго Магистрата не можеть быть, разумъется, и ръчи; но эту независимость законодатель старается гаран-

¹) II. C. 3. No 6584.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid.

<sup>3)</sup> Этотъ способъ избранія членовъ Городскаго Совѣта ми встрѣчаемъ во многихъ городахъ Германіи послѣ побѣди цеховъ.

<sup>4)</sup> Первоначальнымъ строителемъ города быль тотъ Оберъ-секретарь Сената Кириловъ, который подаль самую мисль объ основани города; и по смерти его—знаменитый Татищевъ. Соловьевъ: Ист. Рос. XX, 322 и 338.

тировать de jure: указъ объ учреждени Магистрата, умалчивая о подробностяхъ выбора членовъ последняго, замечаетъ, что выбран-«конфирмуетъ командиръ города.» Выраженію конфирмуетъ нельзя не придать здёсь опредёленнаго, строго юридическаго значенія; этому выраженію уже нельзя придать того смысла, который заключаеть въ себъ всеобъемлющее слово «въдать», которое такую обширную роль играеть въ законодательствъ Петра. Законодатель предоставляетъ «командиру» города лишь право утвержденія выборовь въ широкомъ смыслів этого слова. Такое ограниченіе власти губернатора указываеть на то, что законодатель уже выработаль различие между интересами государственными и мъстнообщинными и въ лицъ губернатора ставитъ охранителя первыхъ отъ нарушенія со стороны последнихь; въ праве губернатора «конфирмовать» выборы выражается контроль представителя власти и интересовъ государственныхъ надъ дъйствіями мъстной общины. Это право контроля, надзора губернатора не ограничивалось лишь правомъ конфирмаціи, ему придается гораздо болье широкое значеніе: Магистратъ долженъ былъ представлять на разсмотртніе мъстнаго представителя государственной власти ежегодные отчеты о го-" родскихъ доходахъ и расходахъ; его же разсмотрънію и утвержденію подвергались всъ сборы, «Магистратомъ и гражданствомъ установляемые». При этомъ, однако, законодатель, не довъряя вполнъ органу. правительственной власти, для ревизіи городскихъ доходовъ и расходовъ образуетъ родъ особой коммиссіи изъ депутатовъ «отъ города, э въ которой губернаторъ играетъ, повидимому, роль предсъ-ARTELIA 1).

Этотъ надзоръ «командира города» надъ городскимъ Магистратомъ не быль надзоромъ высшаго начальства надъ подчиненнымъ ему учрежденіемъ; напротивъ, взаимныя отношенія между городскимъ Магистратомъ и губернаторскою властью были отношеніями двухъ независимыхъ началь: начала земскаго и государственнаго. Оренбургскій Магистратъ, нося по своему составу характеръ исключительно сословный 2), по своей компетенціи, объему власти, является

<sup>1) &</sup>quot;Отчеты доходовъ и расходовъ подавать ежегодно командиру того города, который свидетельствуетъ вмёстё съ депутатами отъ города". П. С. З. № 6584, п. 10.

<sup>2)</sup> Въ самомъ указъ нътъ никакихъ указаній на то, изъ кого вы-

учрежденіемъ земско-городскимъ: ему подчиненъ ве сь городъ въ полицейско-хозяйственномъ отношенім. Само правительство смотрить на этотъ Магистратъ, какъ на совершенно самостоятельное учреждение, приказывая членовъ его «решпектовать какъ отъ насъ императорскаго величества къ правительству гражданскому учрежденныхъ» 1). И дъйствительно, это правительство градское, было настоящимъ «правительствомъ» по крайней мъръ de jure; оренбургскій Магистрать не быль простымь возстановленіемь петровскаго городскаго Магистрата и по отношенію къ объему его въдомства; онъ не быль учреждениемь облеченнымь исключительно обязанностями и лишеннымъ всякихъ правъ; онъ является учрежденіемъ, наоборотъ, пользующимся значительными автономическими правами: ему принадлежало право самостоятельнаго обложенія горожань податями, право владенія собственностью, которою онъ могъ самостоятельно распоряжаться. Эта городская собственность, находящаяся въ распоряжении Магистрата, составлялась изъ опредъленныхъ сборовъ, налагаемыхъ правительствомъ или самимъ Магистратомъ; въ доходамъ перваго рода принадлежали-20/0 съ таможенныхъ сборовъ и  $\frac{1}{3}$  акцизныхъ; къ сборамъ втораго рода, устанавливаемымъ самимъ Магистратомъ, принадлежали сборы съ караванъ-сарая, кладовыхъ, рынка, лавокъ и т. п., а также сборы «отъ городской печати», отъ «записыванія въ гражданство, въ цехи «по скольку Магистратъ и гражданство безъ тягости установить 2) и на то конфирмацію получить особливо». Городъ, кромъ денежнаго капитала могъ владъть и недвижимой, собственностью: караванъ-сарай, кладовыя, лавки, сборами съ которыхъ онъ пользовался, въроятно, были его собственностью; его же собственность, понятно, должны были составлять и тъ предполагаемыя общественныя строенія, въ родъ церквей, госпиталей, школь, . о которыхъ говорится въ указъ объ учрежденіи Магистрата и которыя должень быль, по указу, городь содержать на свой счеть. Можно думать, что городъ обладаль ноземельной собственностью, судя но

бирались члены магистрата; но можно, кажется предположить, что въ этомъ случав следовали законодательству Петра Великаго, въ противномъ случав, въ указв заключались бы указанія.

¹) II. C. 3. № 6584, II. 7.

<sup>2)</sup> Ibid. n. 9.

тому, что Магистрату предоставлено было завъдывать раздачей земель подъ фабрики и заводы 1). Обладая собственностью, городъ, само собою разумъется, долженъ былъ имъть право распоряжаться этой собственностью, хотя и подъ надзоромъ правительственной власти. Дъйствительно, оренбургскій Магистратъ и пользовался этимъ правомъ, расходуя общественно-городскія суммы на общественныя нужды по собственному усмотрънію, давая лишь, какъ мы видъли, еженедельный отчетъ въ этомъ «командиру города».

Городское хозяйство въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова было въ рукахъ Магистрата вновь основаннаго города; ему предоставлялось въдать и полицію безопасности и полицію строительную, самитарную.

Принявъ во внимание все только-что изложенное объ оренбургскомъ Магистратъ, нельзя не придти къ заключенію, что это учрежденіе не было простымъ возстановленіемъ петровскаго городскаго магистрата и представляетъ собою значительный шагъ впередъ, въ смыслъ развитія городскаго самоуправленія, по крайней мъръ de jure; другое дъло фактическое состояние вновь образованнаго города съ его сравнительно самостоятельнымъ Магистратомъ. Мы видъли какъ веляки были права петровского городского Магистрата въ сравненіи съ его многочисленными, при томъ, чисто административно-государственнаго характера, обязанностями; мы видъли, что городовой Магистрать безъ спеціальнаго царскаго указа не могь «никакого расположенія на граждань не раскладывать и не сбирать; десять лътъ спустя на далекой восточной окраинъ строится городъ, который получаеть автономію по отношенію къ своему внутреннему хозяйству. Странный, ръжущій глаза факть, — факть плохо мирящійся съ общимъ направленіемъ административной политики XVIII стольтія. Къ сожальнію факть этоть быль действительно одиночнымъ, и не произвель почти никакого вліянія на дальнъйшее развитіе городскаго управденія: меньше чёмъ десять лётъ спустя дочь великаго преобразователя городскаго управленія возстановляеть учрежденія своего отца и возстановляеть ихъ въ самомъ тъсномъ смыслъ этого слова, какъ будто совершенно игнорируя указъ объ устройствъ оренбургскаго городскаго управленія. Съ возшествіемъ на престоль Елизаветы Петровны

<sup>1)</sup> Ibid. n. 12.

въ административной политикъ совершается крутой переворотъ: послъ шестнадцатильтней ложки всего, совершенна го Петромъ въ административномъ строъ государства, начинается быстрое возстановленіе всего разрушеннаго; возстановляется и магистратское устройство городовъ. Въ концъ 1742 года дочь Петра приказываетъ Правительствующему Сенату «разсужденіе имъть» объ учрежденіи Главнаго Магистрата; результатомъ «разсужденія», черезъ шесть мъсяцевъ, въ мав 1743 года, былъ докладъ Сената, предлагавшій возстановить въ Петербургъ Главный Магистратъ, а въ другихъ городахъ Магистраты «попрежнему». Докладъ былъ тогда же утвержденъ: президентомъ Главнаго Магистрата назначенъ камергеръ, князь Василій Хованскій 1).

Но еще раньше повельнія Сенату обсудить вопрось объ открытіи Магистратовь, почти тотчась по возшествім на престоль, Елизавета Петровна издаеть инструкцію старшинамь и старостамь московскаго купечества, которые «за выборомь всего московскаго купечества» сфирають съ последняго «подушныя деньги»; инструкція эта, касаясь, повидимому, лишь одной только части торгово-промышленнаго населенія Москвы, содержить въ себе, однако, какъ увидимь впоследствім, не мало положеній, касающихся цёлаго города, всего его торгово-промышленнаго населенія. 2) Вследь за этими распоряженіями издается цёлый рядь указовъ, возстановляющихь и утверждающихъ права и привилегіи остзейскихъ городовъ и Кієва, нарушенныя въ предшествующія царствованія 3).

Между возстановленными Магистратами городовъ устанавливается строгая іерархическая связь: Магистраты приписныхъ городовъ должны были «быть подъ аппелляцією» провинціальныхъ Магистратовъ, а эти въ свою очередь—подъ аппелляцією Магистратовъ губернскихъ городовъ <sup>4</sup>); причемъ Магистраты приписныхъ городовъ отлича-

¹) II. C. 3. № 8734.

<sup>2) 19</sup> января 1742 года. П. С. 3. № 8504,

<sup>3)</sup> Въ 1742 году подтверждени права Риги, Ревеля, Нарви и Дерита. Въ 1743 году выдана вновь Кіе в у жалованная грамота на магдебургское право, что подтверждено въ 1748, причемъ Кіевскій Магистратъ становится подъ надзоръ Кіевскаго Губернатора и внѣ вѣдѣнія Главнаго Магистрата. П. С. З. №№ 8803 и 9520.

<sup>4)</sup> II. C. 3. № 9018.

дись отъ Магистратовъ провинціальныхъ и губерискихъ и по своему составу: въ нихъ положено было «президентамъ не быть» 1), независимо отъ количества ихъ населенія. Такимъ образомъ, положеніе города или лучше сказать, его Магистрата опредъляется не экономическимъ состояніемъ, а исключительно, если можно такъ выразиться, его рангомъ. Въ этомъ случав рельефиве всего выразился взглядъ законодателя на администрацію: она должна представлять такой механизмъ, къ которому должны быть пригнаны, пріурочены, всъ явленія общественной жизни, а никакъ не наоборотъ; всъ отдъльные колеса этого механизма должны быть въ строгой подчиненности и зависимости одно отъ другаго, совершенно независимо отъ того матеріала, которымъ это колесо управляетъ. Устанавливая такую іерархическую связь между Магистратами, законодатель, въроятно подъ вліяніемъ подобныхъ же отношеній, установленныхъ, какъ мы видъли, между воеводами «пригородковъ» и городовъ, развиваетъ мысль Петра Великаго, положившаго начала рода зависимости городовъ одного отъ другаго еще въ 1699, когда Земскія Избы пришисныхъ городовъ были поставлены въ зависимость отъ Земскихъ Избъ главныхъ городовъ. Трудно сказать, что въ данномъ случав разумвется подъ словомъ аппелляцім; значить ли это, что Магистратъ приниснаго города находится подъ аппелляціей провинціальнаго, а этотъ последній туберискаго только въ судебномъ отношенім или же слово аппелляція нужно понимать въ гораздо болбе широкомъ смыслб, соединяя съ нимъ положение административной зависимости; то есть, что города нисшаго ранга во всёхъ отношеніяхъ зависёли отъ городовъ высшаго, Магистраты которыхъ такимъ образомъ, совершенно заслоняли собою Магистраты перваго рода отъ Главнаго Магистрата, служа во всёхъ

<sup>1)</sup> *Ibid*. Указъ говорить, что президенты въ Магистратахъ приписныхъ городовъ "не должны быть", хотя имъ и следовало быть "по величине" города; наобороть, въ губернскихъ и провинціальныхъ городахъ они должны быть и въ томъ случае, когда бы въ нихъ и не было нужды "по малости города". Вёроятно за Магистратами безъ президента, Магистратами приписныхъ городовъ, и осталось названіе Ратушъ, которое встрёчается въ указахъ (см. П. С. З. №№ 9208, 9328, 9765, 10222 и др.) параллельно съ городовими Магистратами, съ которыми и имѣютъ одинаковое значеніе, судя по сопоставленію ихъ. Нельзя думать, чтобы законодатель замѣнялъ одно названіе другимъ по невнимательности.

отношеніяхъ посредствующей инстанціей между последнимъ и первыми 1). Имъя въ виду то значеніе, которое играли Магистраты въ общемъ строъ государственной администраціи, нельзя не признать между ними отношенія втораго рода. Городовой Магистрать не въ судебномъ только отношеніи играль роль не болье какъ инстанціи, и въ административно-хозяйственномъ онъ не быль ни въ какомъ случат отдельной самостоятельной общиной, втдавшей только свои нужды, несшей лишь свои тягости, независимо отъ нуждъ и тигостей всёхъ другихъ городскихъ общинъ. Они — не какъ отдъльныя инстанціи одного общаго административнаго учрежденія, имъвшаго цълью въдать города опредъленной части государства; они — только отдъльныя колеса цълаго механизма, переробатывавшаго матеріаль, представляемый всвии городами этой части государства. Какъ въ петровскомъ, такъ и въ возстановленномъ Магистратъ правительство не признаетъ даже и отдъльной, если можно такъ выразиться, финансовой единицы; городъ не имбетъ своего отдъльнаго хозяйства, своего капитала, который онъ могъ бы расходовать лишь на свои нужды: общественные капиталы одного города правительство, и теперь какъ при Петръ, передвигало въ другой по собственному усмотрънію: «недоборы отъ перемъны торговъ (одного города) доплачиваются по указу Главнаго Магистрата, и изъ сборовъ другихъ городовъ, гдъ торги распространились» 2); общественныя городскія сумны, составившіяся изъ «переборовъ,» шли на собственныя нужда владъвшаго ими города лишь въ томъ случав, когда они были «никуда не нужны», т. е. не отбирались на какія либо общегосударственныя потребности; что случалось, думать надо, не особенно часто.

¹) Отношенія воеводъ подчиненныхъ городовъ къ главнымъ, были отношеніями втораго рода; т. е. воевода нисшаго города быль подчиненъ воеводѣ высшаго, какъ административный чиновникъ. Отношенія бурмистровъ "приписныхъ" городовъ къ бурмистрамъ главныхъ были такого же рода: "съ Москвы въ тѣ (приписные) города низачѣмъ не посылать и изъ тѣхъ приписныхъ городовъ о, в с ѣ х ъ з е м с к и х ъ д ѣ л а х ъ посылать въ тѣ настоящіе города"; бурмистры послѣднихъ должны были писать въ Бурмистерскую Палату лишь о чемъ "указу самимъ чинить не можно". П. С. З. № 1706.

²) II. C. 3. № 9208 x 9577.

#### ГЛАВА II.

Магистратское устройство, возстановленное Елизаветой Петровной.

Одного указа о возстановленім петровских в городовых в учрежденій было недостаточно для того, чтобы эти учрежденія могли установиться вполнъ прочно; этого было бы недостаточно даже и въ томъ случат, еслибъ городовые магистраты успъли вполнъ привиться къ русской почвъ еще при жизни виновника ихъ существованія: шестнадцатильтній почти періодъ бездыйствія по смерти этого виновника быль бы достаточно великь для того, чтобы съ корнемъ вырвать даже и хорошо привившіяся учрежденія. Элементъ приказной слишкомъ окрвиъ въ городахъ, чтобы можно было ограничить его однимъ указомъ. Всякія Коллегіи и «канцеляріи» слишкомъ полновластно хозяйничали надъ безотвътнымъ торгово-промышденнымъ населеніемъ города, чтобы они могли разстаться такъ скоро со своею властью. Но этого мало. Не следуеть забывать, что магистратскія учрежденія при жизни Петра успъли только, такъ сказать, родиться, появиться на свътъ; о прочномъ, устойчивомъ существованім ихъ при немъ не можеть быть и різчи: великій преобразователь не успълъ ихъ пристроить, окончательно приладить къ общему строю администраціи самъ. Послъ этого понятно будетъ, что это прилаживанье Магистратовъ къ цълому административному механизму въ значительной степени должно было достаться на долю возстановительницы ихъ. Вотъ почему, не прошло еще и года по возстановлени Магистратовъ, какъ появилась нужда въ напоминаніи о томъ, чтобы «всъмъ правительствамъ всего государства о Магистратскихъ дълахъ и съ купечествомъ поступить во всемъ по силъ регламента Главнаго Магистрата» 1). Но такого общаго указа было слишкомъ недостаточно; потребовался цълый рядъ указовъ для пополненія и разъясненія различныхъ положеній и опредъленій регламента Главному

<sup>1)</sup> П. С. З. № 8971; еще нѣсколько раньше изданъ быль указъ, запрещавшій Канцеляріямъ и Коллегіямъ назначать купцовъ въ какія либо службы безъ сношенія о томъ съ Магистратомъ. П. С. З. № 8951.

Магистрату, инструкціи городовымъ: нужно было точно опредълить и взаимныя отношенія Магистратовъ другь къ другу и отношенія ихъ къ Главному Магистрату; опредълить объемъ власти ихъ, устранить возможность столкновенія съ представителями другихъ вътвей администраціи. Мы видвли, что относительно взаимнаго отношенія между собою магистратовъ отдъльныхъ городовъ, дочь Петра вполнъ развиваетъ мысль отца о полномъ подчиненіи «малыхъ», приписныхъ городовъ «настоящимъ» городамъ; въ отношеніяхъ городовыхъ Магистратовъ въ Главному она точно также не отступаетъ ни на шагъ отъ началъ Регламента и инструкціи 1724 года. Главный Магистратърычагь, приводящій въ движеніе всю административную машину; ни одно колесо этой машины не можетъ и не должно тронуться этого рычага: городовой Магистратъ мъста независимо отъ каждый шагь свой двлаеть или съ разрешенія Главнаго или же даетъ ему въ этомъ шагъ отчетъ: поставить того или инаго выборнаго къ той или другой государственной службъ можно было лишь съ разръшенія Главнаго Магистрата 1); переходъ торговопромышленнаго человъка одного города въ другой могъ состояться лишь съ въдома Главнаго Магистрата 2); въ Главный Магистратъ присылають городовые Магистраты рапорты, «о сборъ и отдачъ» 3); никакого расхода «собою безъ указовъ» изъ Главнаго Магистрата городовой произвести не можетъ 4). Главный же Магистратъ, въ свою очередь, стоить подъ непосредственнымъ надзоромъ Правительствующаго Сената, на утверждение котораго подаются даже смъты расходовъ, необходимыхъ «на поддержку и починку» тъхъ зданій, въ которыхъ помъщаются въ городахъ Магистраты и Ратуши 5). Что касается отношеній Магистратовъ къ представителямъ мъстной власти-воеводамъ и губернаторамъ, то приходится замътить, что лишь отношенія этихъ представителей къ Главному Магистрату остались върными регламенту Петра Великаго; отношенія же ихъ къ городовымъ магистратамъ и Ратушамъ значительно измънились и притомъ не въ пользу последнихъ. Мы видели, что при Петре

¹) II. C. 3. № 9141 H 8951.

²) II. C. 3. № 9001.

<sup>\*)</sup> II. C. 3. № 9208.

<sup>4)</sup> Ibid. n No 9577.

<sup>\*)</sup> II. C. 3. № 9208.

въ этихъ отношеніяхъ, несморя на ихъ большую или меньшую неопредёленность, преобладаль характеръ равенства; законодатель видимо склонялся въ пользу независимости магистратовъ отъ воеводъ и губернаторовъ. При Елизаветъ — таже неопредёленность, двойственность этихъ отношеній; но въ этой неопредёленности болье или менъе рельефно выдается преобладающая сторона — сильная зависимость Магистратовъ и Ратушъ отъ воеводъ и губернаторовъ.

По указу отъ 19 сентября 1745 года «управители» и бурмистры изъ городскихъ магистратовъ, независимо отъ тъхъ рапортовъ, которые должны были Магистраты, какъ мы видели, отсылать въ Главный Магистрать, должны подавать ежем всячно въдомости «и о сборъ и отдачъ» въ губернаторскія и воеводскія канцеляріи 1); самые рапорты, отсылаемые въ Главный Магистратъ и вмёстё съ нимъ въ Камеръ-Коллегію и Штатсъ Контору подписывались обыкновенно губернаторами и воеводами 2). Уже въ этомъ ясно выражается то отношеніе, въ какомъ городовые Магистраты поставлены къ мъстной власти; но мы имъемъ указъ, характеризующій эти отношенія еще рельефиве: въ 1750 году по поводу неисполненія калужскимъ Магистратомъ предписаній полиціи, Сенатъ опре-. дъляеть, чтобы магистраты строго исполняли эти предписанія полицейскихъ властей 3); а забота о полиціи лежала по губернаторскому наказу и на воеводахъ съ губернаторами; наконецъ, въ одномъ изъ указовъ того же города предписывается «Магистратамъ и Ратушамъ быть послушнымъ губернаторамъ и воеводамъ» <sup>4</sup>). Губернаторамъ же съ воеводами Сенатъ поручаетъ, напр., взыскание такъ называемаго «двухкопъечнаго сбора» съ тъхъ Магистратовъ и Ратушъ, которые отказываются платить его (ссылаясь на то, что не получали объ этомъ спеціальнаго указа изъ Главнаго Магистрата); при этомъ мъстныя власти вооружаются относительно городовыхъ учрежденій такимъ правомъ, при наличности котораго въ ихъ рукахъ, о независимости и самостоятельности Магистратовъ и Ратушъ уже едва-ли можетъ идти ръчь: воевода и губернаторъ получаютъ право арестовать бурмистровъ, въ случав неуплаты Ратушами и Магист-

<sup>1)</sup> Ibid.

¹) Ibid.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) II. C. 3. № 9754.

<sup>4)</sup> Указъ отъ 20 іюня 1750 года. П. С. З. № 9765.

ратами «сбора», и держать ихъ «съ товарищи» подъ карауломъ до тъхъ поръ, пока ни уплатятъ 1); а если и это энергическое средство не поможеть, то воевода можеть обратить взыскание на ратушскихъ членовъ, держа ихъ подъ карауломъ до уплаты<sup>2</sup>). Допустимъ, что все это отдъльные, такъ сказать, спеціальные факты 3), а не общія положенія; но не забудемъ, что то быль ХУШ въкъ, когда такія обобщенія въ законодательствъ были ръдки, когда въ немъ всъ правоотношенія опредёдялись исключительно почти путемъ эмпири- ` ческимъ: опредълнись и регулировались отдъльные случаи; общее приходится выводить уже изъ этихъ отдельныхъ постановленій. Въ силу, быть можетъ, именно этого-то, такъ сказать, первичнаго способа законодательства, мы встръчаемся въ немъ со странными противоръчіями: вооруживъ воеводъ и губернаторовъ только что изложенными правами относительно бурмистровъ и «ратушскихъ чиновъ», законодатель въ тоже самое время старается по возможности оградить выборы этихъ должностныхъ лицъ ото всякаго вліянія и витшательства со стороны воеводъ и губернаторовъ 4).

Объемъ власти или, лучше сказать, характеръ обязанностей, возстановленныхъ Магистратовъ мало измъняется въ сравнении съ петровскими. Примъръ оренбургскаго Магистрата остался и въ этомъ случав, какъ во всъхъ другихъ почти, безъ всякаго вліянія. На Магистратахъ все-таки остаются почти исключительно одив обязанности. Уже благодаря возстановленію силы петровскаго Регламента на городовые Магистраты и Ратуши, возстановленные Клизаветой Петровной, ложились всё тё обязанности, которыя возлагались на нихъ этимъ Регламентомъ; всё эти обязанности, какъ мы видёли, сводились исключительно, такъ сказать къ обязанностямъ финансовымъ—сборамъ всякаго рода окладныхъ и неокладныхъ податей и налоговъ, и отправленію разнаго рода службъ; единственнымъ правомъ, на сколько впрочемъ можно назвать это правомъ, было право раскладки окладныхъ податей и повинностей. Всё эти обязан-

¹) II. C. 3. № 9149.

<sup>2)</sup> *Ibid*.

з) Первое опредъленіе высказывается Сенатомъ по поводу доставленія губернаторамъ и воеводамъ вёдомостей о винныхъ подрядахъ.

<sup>4)</sup> Указъ 1757 года. П. С. З. № 10746.

ности подтверждаются теперь и новыми указами 1). Въ одномъ изъ этихъ указовъ, касающемся впрочемъ не всего городскаго торговопроиышленнаго сословія, а лишь одного слоя его-купечества, мы встръчаемся между прочимъ со слъдующимъ положеніемъ «если, по совъту старшинъ съ гражданами, на необходимые гражданъ расходы сверхъ подушныхъ и прочихъ по указу, сборовъ, общимъ согласіемъ собрать опредълено будетъ», то объявлять объ этомъ ведёно въ Ратушу 2). Въ этомъ положении нельзя не видъть нъчто совершенно новое, чего вовсе нельзя найти въ законодательствъ Петра о торгово-промышленномъ населении. Теперь это населеніе получаетъ право самообложенія извъстными сборами безъ указа верховной власти, лишь «общимъ согласіемъ» населенія и его старшинъ; право, которое напоминаетъ собою лишь право, полученное восемъ лътъ тому назадъ оренбургскимъ Магистратомъ; трудно сказать положительно, получило-ли посадское населеніе вибств съ тъмъ и право удовлетворять по собственному усмотрънію, самостоятельно, безъ предварительнаго «указа», своимъ потребностямъ и нуждамъ, производить «мірскіе расходы». Можно думать, кажется, что этого права за Магистратами и Ратушами признано не было, если «приборныя деньги», остававшіяся въ Ратушахъ, не могли быть последними издерживаемы «собою, безъ указовъ», если Главный Магистратъ завъдываль постройкой въ городахъ смирительныхъ и «сиропитательных» домовъ съ госпиталями; если даже смъты о починкахъ и поправкахъ общественныхъ зданій должны были, пройдя инстанцію Главнаго Магистрата, восходить до Сената, то трудно допустить, чтобы какіе либо «расходы граждань» могля производиться этими гражданами «собою», безъ указовъ. Это право за гражданами пришлось бы утверждать лишь какъ логическій выводъ изъ ихъ права самообложенія налогами; но дёлать такой выводъ --- дъло рискованное; а при отсутствии права самостоятельнаго расходованія общественных сумив, первому праву, т. е. праву самообложенія налогами, едва-ли можно придавать большое значеніе.

Понятно, что такого рода обязанности магистратскія дежали тя-

<sup>1)</sup> П. С. З. № 9208; 9149, 9141; 9328; 8504;—п.п. 3, 4, 5, 6, 11 и 12; 11202; 11370; и др.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Инструкція московскаго купечества старостамъ и старшинамъ. П. С. З. № 8504, п. 6.

желымъ гнетомъ на посадскихъ людяхъ, совершенно отрывая ихъ отъ собственныхъ, частныхъ занятій; на тягость ихъ слышатся постоянныя жалобы 1); но на торгово-промышленномъ сословім лежали не одни магистратскія службы: оно несло, какъ мы видъли, массу службъ всякаго рода при Петръ Великомъ, который самъ понималь ненормальность подобнаго положенія и завъщаль своимъ преемникамъ мысль, которую осуществлять началь еще онъ самъ, объ освобожденім промышленнаго сословія отъ этого вида его тягла; но преемники Петра и въ этомъ случав, какъ и во всвиъ остальныхъ, были плохими исполнителями завъщаннаго. Елизавета Петровна, возстановляя городскія учрежденія Петра, продолжала вибств съ тъмъ и дальнъйшее закръпощение посадскаго населения всякаго рода государственнымъ службамъ: выборные изъ посадскихъ стоятъ и у суконной браковки въ комиссаріатской конторъ «и другихъ командахъ 2); стоятъ они и у питейныхъ и кабачныхъ сборовъ и счетовъ 3); соляная продажа ложится на нихъ же 4). И всв эти службы посадскій человікь по прежнему несеть не только, такъ сказать, въ районъ своего мъста жительства, но и на пространствъ всего государства 5). Эти «службы» были для посадскаго люда еще большею тяжестью, чемь службы въ бургомистрахъ и ратсгерахъ; жалуясь на последнія, посадское промышленное населеніе еще больше и чаще жаловалось на первыя 6); оно осаждало правительство просьбами освободить по крайней мъръ хоть отъ службъ «въ дальнихъ городахъ», ложившихся на него тяжеле, чъмъ всъ другія; но всъ эти

<sup>1)</sup> Такъ, напр., въ 1757 году новоторжскій городовой магистратъ жалуется на "изнеможеніе купечества", благодаря долговременности и "безсмінной бытности" въ бургомистрахъ и ратсгерахъ. П. С. З. № 10798.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 9144; здёсь они получають, впрочемь, жалованые.

<sup>\*)</sup> II. C. 3. № 9578, 9750, 9765, 11370.

<sup>4)</sup> П. С. 3. № 11370, 11381 и др.

<sup>5)</sup> П. С. З. № 10626; 10629 и 11370.

<sup>6)</sup> П. С. З. № 8795: доказавъ скромную цифру торгово-промышленнаго населенія своего города, казанцы говорять, что изъ этого-то числа они должны поставлять въ Ратушу, къ таможеннымъ, канцелярскимъ и соляной продажи сборамъ, въ ларечные цёловальники, счетчики, какъ въ Казани, такъ и въ Казан с к о мъ у ё з д ё, въ пригородкахъ и с е л а х ъ... Отъ всего этого они претерпѣваютъ не малую нужду и раззореніе, почему и просять объ увольненіи отъ нёкоторыхъ службъ. См. также № 10626.

жалобы, при тогдащиемъ взглядъ на государство и отношенія къ нему отдъльной личности, при тогдашнемъ состоянии финансовъ государства, не могли привести ни къ чему иному, кромъ только развъ отдъльныхъ, частныхъ случаевъ освобожденія жителей того или инаго города отъ того или другаго рода службъ 1). Но и эти отдъльные случаи являются не въ видъ облегченія населенія, привилегіи, а скорве какъ средство избавиться различнаго рода злоупотребленій посадских выборных , расхищенія ими государственныхъ доходовъ А злоупотребленія были велики. Неудалось посадскому человъку, при помощи какихъ либо уловокъ уйти отъ службы, онъ прилагаеть всв усилія, чтобы такъ или иначе вознаградить себя за нее, путями, разумъется, незаконными; и это ему удается, несмотря ни на какія угрозы правительства и отчетность; а въ результатъ — расхищение казны, какъ и при воеводахъ. При самыхъ выборахъ государственные интересы отступаютъ на задній планъ, уступая постоянно мъсто интересамъ частнымъ, личнымъ. Нъсколько образчиковъ магистратскихъ порядковъ, ръзко характеризующихъ административную нравственность, если можно такъ выразиться, приводитъ профессоръ Соловьевъ въ своей исторіи царствованія Елизаветы Петровны, извлекая матеріаль изъ журналовъ Сената. Въ 1747 году одинъ изъ кунцовъ города Калуги подаль жалобу въ Сенать на Главный Магистрать, обвиняя его въ пристрастномъ отношеніи къ нъкоторымъ изъ членовъ калужскаго Магистрата. Дъло въ томъ, что по возстановлении Магистратовъ, калужане выбрали изъ своей среды нъсколько человъкъ бургомисттровъ; одинъ изъ этихъ избранниковъ, попавъ въ Москву, по выраженію челобитчика, «исходатайствоваль себъ новый чинъ президентскій, произыскавъ у Главнаго Магистрата кредитъ» 2). Такимъ образомъ, оказывалась полная возможность, обойдя всякіе регламенты и инструкцій, сдёлаться президентомъ Магистрата, не будучи выбраннымъ въ этотъ «чинъ»; для этого нужно было только «произыскать кредить» у Главнаго Магистрата. Заручившись такимъ кредитомъ, новый президенть калужскаго

¹) П. С. З. № 11370: правительство освобождаетъ новгородское купечество по челобитной его повъреннаго, отъ многихъ службъ въ уъздъ, "дабы оное (купечество) и с о в с ъ м ъ въ бъдность придти не могло".

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Соловьевъ: Ист. Рос. XXII. 186.

Магистрата началь ворочать общественными дълами, соображаясь исключительно съ своей доброй волей, «а прочихъ членовъ и до дълъ не допускалъ»; когда же такъ безцеремонно удаленные отъ дълъ члены Магистрата «стали съ учтивостью ему о томъ предлагать», то президенть добился отъ Главнаго Магистрата того, что это государственное учрежденіе, въдавшее торгово-промышленное населеніе чуть не цълой Россіи, почти раззорило товарищей излюбденнаго имъ калужскаго президента «безъ всякаго слъдствія разными штрафами» 1). Такую же некрасивую роль играль тоть же Главный Магистрать и по отношенію къ бългородскому Магистрату. Въ 1745 году нъсколько человъкъ бългородскихъ купцовъ обратились въ Сенатъ съ просьбой отръшить президента и двухъ бурмистровъ ихъ Магистрата, потому что они «выбраны фальшивымъ нъкоторыхъ купцовъ выборомъ». Началось дёло, которое тянулось нёсколько лътъ. Оказалось, что выборъ дъйствительно былъ «фальшивымъ выборомъ только нъкоторыхъ купцовъ: изъ 1350 душъ торговаго населенія Бългорода, пользовавшихся правомъ избирательнаго голоса «къ выбору подписались» только 71 человъка. Сенатъ приказалъ отръшить такимъ образомъ выборнаго президента и бурмистровъ отъ должности и выбрать другихъ 2); выборы были произведены, но Главному Магистрату не хотблось уступить и онъ изощрился «взять новаго президента къ отвъту», обвиняя его въ какихъ-то «непорядочныхъ поступкахъ». По объяснению бълогорожанъ эти «непорядочные поступки» были ничёмъ другимъ, какъ изобрётеніемъ самого Главнаго Магистрата, который не могъ простить ему вмъстъ съ большинствомъ горожанъ того, что изъ за нихъ онъ былъ оштрафованъ Сенатомъ; къ чувству мести присоединялся и другой мотивъ: Главный Магистрать боялся за исходъ следствія, производившагося надъ его протеже, прежнимъ президентомъ, а цовый президентъ быль однимь изъ главныхъ свидътелей по дълу в

Можно себѣ представить, что дѣлали такіе, гроизысвавшіе кредить» у Главнаго Магистрата, посадскіе выборные; магистратскій

<sup>1)</sup> Ibid. 186-187.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid.* 110—111.

з) Ibid. 185—186. Такую же почти роль играль Главный Магистрать въ деле несколькихъ брянскихъ (той же Белгородской губерніи) купцовъ съ помещикомъ. Ibid· XXIII. 21—22.

кредитъ стоилъ, разумъется, не дешево: изъ полученной должности нужно было окупить этотъ «кредитъ». Такъ, бългородскаго президента Морозова, «выбраннаго фальшивымъ выборомъ», жители обвиняли въ «вымучиваньи» векселей, открытомъ разграбленіи лавокъ у его противниковъ; но онъ не ограничился этимъ и не задумался передрать нъсколько человъкъ изъ нихъ публично «батожьемъ и плетьми», а нъкоторымъ и уши обръзать 1). Можно ли было отъ подобнаго рода членовъ Магистрата ждать мелкимъ посадскимъ справедливости въ раскладкъ податей и повинностей: самыя тяжелыя службы ложились, понятно, на нихъ; защиты искать было негдъ, кромъ развъ Сената, добраться до котораго далеко не всякому было по силамъ.

Такіе храбрые и щедрые на батоги и плети, по отношенію въ своимъ согражданамъ, ихъ выбравшимъ, бургомистры и ратсгеры не отличались смёлостью «къ защищенію ихъ самихъ», а тёмъ болье горожанъ, интересы которыхъ они должны были защищать, передъ другими мёстными властями: въ 1745 году въ московскую сенатскую контору нёкоторые изъ торгово-промышленныхъ людей подали жалобу, что Оберъ-Полиціймейстеръ Москвы, Нащокинъ, устроилъ нападеніе на мелкихъ торговцевъ, разрушивъ при номощи полицейской команды, цёлые ряды шалашей, лавокъ, многіе изъ которыхъ были построены «по его же приказу» 2). Не Магистратъ, «яко начальство города», жалуется на подобныя безчинства, а сами потерпёвшіе; а между тёмъ оскорбленіе и нарушеніе правъ наносилось Оберъ Полиціймейстеромъ въ данномъ случаё не одному или нёсколькимъ отдёльнымъ лицамъ, а цёлому сословію.

По этимъ фактамъ уже можно представить себъ приблизительно то печальное положение, въ которомъ обръталось городское население при Елизаветъ Петровнъ, ту грустную картину, которую представляли собою городовые Магистраты и Ратуши въ частности и весь магистратскій административный механизмъ de facto; едва начавъ жизнь, этотъ механизмъ уже разсыпался: ни рычагъ, приводящій всъ колеса въ движеніе, ни самыя эти колеса не шли тъмъ путемъ, въ томъ направленіи, которое старался проложить

<sup>1)</sup> Ibid. 186. См. подобнаго же рода факты, т. XXIII. 20-21.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid.* 111—112.

имъ завонодатель; не усибвъ вподий выработаться, механизмъ уже нуждался въ коренномъ преобразованіи, если не въ совершенной замънъ. Такое преобразованіе общественно-городскаго строя имъло мъсто, однако, лишь двадцать пять лътъ почти послъ смерти дочери создателя магистратской организаціи.

Петръ III, какъ будетъ указано въ своемъ мѣстѣ, издалъ въ свое недолгое царствованіе лишь нѣсколько указовъ, касающихся собственно полиціи городской, да уничтожилъ городовыя привилегіи Біева <sup>2</sup>); но этимъ нѣсколькимъ указамъ можно судить въ какомъ направленіи было бы регламентировано городское устройство и управленіе.

## ГЛАВА III.

Городская полиція при преемникахъ Петра.

Прежде чёмъ перейдти ко времени Екатерины II, слёдуетъ остановиться еще нёсколько времени на полицейскихъ учрежденіяхъ въ разсматриваемый здёсь періодъ времени. Въ своемъ мёстё уже было говорено объ организаціи городской полиціи при Петрё Великомъ. Посмотримъ, что сдёлали по этому вопросу его преемники.

Дальнъйшее развитіе организаціи полицейских учрежденій пріостановилось при преемникахъ великаго преобразователя. Мысль Петра объ учрежденіи должности Полиціймейстера въ городахъ провинціи осталась не осуществленною. Да и то, что было уже осуществлено имъ самимъ, сильно пошатнулось въ попятномъ направленіи: «жельзной руки, какъ выражается почтенный историкъ Соловьевъ, сдерживавшей враговъ преобразованія» не существовало; не было, скажу отъ себя, и той руки, того ума, той могучей энергіи, которая направлила дъйствія сторонниковъ преобразованія; все это, вмъстъ съ разнузданнымъ хищничествомъ государственныхъ доходовъ, дълаетъ понятнымъ политику отношенія преемниковъ Петра Великаго, какъ къ его реформамъ и планамъ вообще, такъ и къ преобразованіямъ и развитію городской администраціи въ частности.

До конца 1727 года организація городской полиціи оставалась

¹) II. C. 3. № 11541.

почти въ прежнемъ состояніи. Во главъ полиціи въ Петербургъ стояль Генераль-Полиціймейстерь; въ Москвъ — Оберь-Полиціймейстеръ. Въ остальныхъ городахъ произопла нъкоторая перемъна. При Петръ II правительство совершенно отказалось отъ мысли Петра Великаго организовать полицію въ провинціальныхъ городахъ въ особыя учрежденія, независимыя отъ воеводы и губернатора, «съ депенденціею» отъ петербургскаго Генераль-Полиціймейстера; о должности Полиційнейстеровь въ городахъ уже нътъ болье ръчи; если эта должность и была введена при самомъ Петръ, то со времени подчиненія городовыхъ Магистратовъ и Ратушъ воеводамъ и губернаторамъ --- уничтожена, и полиціей, какъ это было въ XVII ст., завъдують по прежнему представители мъстной власти — воеводы и губернаторы, но уже не совывстно съ Магистратами и Ратушами, какъ это было при Петръ I, а чрезъ посредство ихъ; эти учрежденія отправляють теперь свои полицейскія обязанности «подъ въдъніемъ» губернаторовъ и воеводъ 1), какъ выражается наказъ губернаторамъ и воеводамъ, данный во второй половинъ 1728 года; такимъ образомъ, Ратуши и Магистраты являются простыми исполнительными органами, по дъламъ полиціи, въ рукахъ губернаторовъ и воеводъ; тотъ же, впрочемъ, наказъ содержить въ себъ указаніе, что такими полицейскими органами не были одни Ратуши и Магистраты, а вмъстъ съ ними, напр., уличнымъ карауломъ завъдывали «особые управители» 2), о которыхъ можно сказать лишь, что они не были независимыми отъ воеводъ и губернаторовъ органами. Въ какомъ отношеніи они. стояди къ Ратушамъ и Бурмистрамъ, какъ полицейскимъ органамъ, мы не знаемъ, какъ не знаемъ даже и того, носили ли они какое-либо спеціальное названіе.

Такая организація полицейской администраціи найдена была, однако, скоро неудовлетворительной и рёшено было возвратиться къ осуществленію мысли Петра Великаго: устроить полицію цёлой Россіи какъ особое вёдомство, отдёльныя учрежденія котораго были, бы независимы отъ мёстныхъ властей, и которыя всё состояли бы «подъ Главною Дирекцією петербургскаго Генералъ-Полиціймейсте-

¹) II. C. 3. № 5333; n. 39, 44.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid. n. 40.

ра». Но къ осуществленію этой мысли подходили очень медленно. Тоже правительство Нетра II, которое подчиняеть полицейскихъ органовъ городовъ воеводамъ и губернаторамъ, видимо хочетъ вступить въ этомъ отношении на путь, продоженный Петромъ I: въ октябръ 1727 года Сенату поручается «разсмотръть должность петербургской нолиціймейстерской канцеляріи», дійствіе которой, какъ кажется, на время прекращается вивств съ московской канцеляріей; такъ какъ, въ силу того же указа, полиція Москвы переходить «въ дирекцію» московскаго Генераль-Губернатора «съ товарищи» 1), которому, вийстй съ Сенатомъ, поручено разсмотрить «должность полицін»<sup>2</sup>). Выль ли исполнень этоть указь, сдёлано ли было «надмежащее разсмотръніе» Сенатомъ и княземъ Ромодановскимъ (тогдашній губернаторъ Москвы), что было результатомъ этого разсмотрвнія, если оно состоялось, мы не знаемь. Быть можеть въ силу этого «разсмотрънія» полицейская канцелярія Москвы отдана въ 1729 году въ въдъніе Сената 3), который, надо думать, въдаль со времени передачи въ его разсмотръніе должности петербургской полиційнейстерской канцелярін и полицію Петербурга. Трудно сказать, какъ долго Сенатъ завъдываль полиціей Москвы и Петербурга, положительно можно сказать лишь, что никакъ не дольше второй половины 1732 года: въ это время издается указъ, которымъ Салтыкову, петербургскому Генераль-Полиціймейстеру, вручается «Главная Дирекція» надъ всъми полиціями въ государствъ 4). Стало быть, совершенно возвращаются къ мысли Петра; но какъ была осуществлена эта мысль: что разумъетъ указъ подъ полиціями всего государства, значить ли это, что въ городахъ образованы особыя полицейскія учрежденія, къ которымъ и перешло завъдываніе полиціей; если дъйствительно были образозованы такія учрежденія, то были ли они зависимы отъ Генераль-Полиціймейстера и совершенно самостоятельны по отношенію къ губернаторамъ и воеводамъ? Обо всемъ этомъ можно только такъ

¹) Π. C. 3. № 5172.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid.

³) II. C. 3. № 5476.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup>) П. С. З. № 6164. Назначеніе въ эту должность генераль-лейтенанта Салтыкова Соловьевъ объясняетъ родственными побужденіями императрицы. Ист. Россіи XX. 212.

или иначе гадать 1). Одно только можно сказать съ увъренностью положение городовъ въ полицейскомъ отношении за все это время было, болбе чъмъ печально. Несмотря на въками практиковавніяся мъры противъ пожаровъ, предписанныя вновь наказомъ воеводамъ и губернаторамъ 1728 года 2), пожары по прежнему опустошаютъ города, а солдаты, которыхъ гоняють тушить ихъ — липь помогають этому опустошенію 3). Медицинская полиція даже въ столицахъ въ самомъ жалкомъ состояніи: не только не существуетъ медицинской помощи, но и не принимались самыя простыя и необходимыя полицейско-санитарныя мфры: сама императрица Анна Ивановна жалуется на нерадивый надзоръ полиціи, наприм., за тъмъ, чтобъ «по пустырямъ и глухимъ мъстамъ» мертвечина не валялась 4). Въ началъ 1733 года принцъ Гессенъ-Гембургскій, возвратившись изъ Астрахани, докладываль правительству, что въ этомъ городъ повсемъстно господствуетъ «самый вредный и язвительный сирадъ отъ несоблюденія чистоты» 5). Не лучше и не успъшнъе дъйствовали губернаторы и воеводы относительно охраненія личной безопасности горожанъ и ихъ собственности «отъ лихихъ людей»: разбои свиръпствовали не только въ провинціальныхъ городахъ, но даже въ Москвъ и Петербургъ: разбойники врывались въ дома среди бълаго дня, цълыми шайками 6), самая кръпость Петербурга не была безопасна

<sup>1)</sup> До апръля 1733 года, можно смъло сказать, спеціальной полиціи въ городахъ не существовало, и "дирекція" Салтыкова оставалась, покрайней мъръ до этаго времени, фиктивной.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) И. С. З. № 5888; п. 39.

з) Соловьевъ. Ист. Россіи т. XIX. 174. Во время петербургскаго пожара 1736 года многіе изъ солдать и матросовъ... только въ грабежь и воровство, пуще разбойниковъ, ударились... и такъ поступали, что и въ непріятельской землів хуже поступать было невозможно. *Ibid*. т. XX. 213 и сл.

<sup>4)</sup> Именной указъ отъ 1739 года П. С. З. № 7899. Соловьевъ приводить обращикъ отношенія городскихъ властей къ представителямъ медицины: въ 1735 году аптекарв Рольфъ доносить изъ Новопавловка, что онъ долженъ былъ на улицѣ стоять вмѣстѣ со всей аптекой двѣ ночи, благодаря тому, что не хотѣли отвести квартиры. Іbid. ХХ. 216.

<sup>5)</sup> II. C. 3. № 6378.

<sup>6)</sup> Въ 1736 году девять человъкъ разбойниковъ днемъ ворвались въ келькі игумена московскаго Срътенскаго монастыря. Соловьевъ. XX. 217.

отъ разбоевъ <sup>1</sup>); нищенство и бродяжничество нисколько не уменьшались, если только не увеличились: «нищіе прямые, престарълые, дряхлые и весьма больные безъ всякаго призрѣнія по улицамъ валяются», какъ докладывала Сенату сама Анна Ивановна <sup>2</sup>); въ отвѣтъ на строгія предписанія Сената о немедленномъ исполненіи указа Императрицы, полиція, сознаваясь въ своемъ безсиліи сдѣлать это, проситъ содъйствія у Синода <sup>3</sup>). Полиція не въ состояніи положить предъловъ даже такому явленію, какъ бѣшеная ѣзда по улицамъ города и самоуправство буйныхъ ѣздоковъ, отъ чего доставалось иногда такимъ высокопоставленнымъ лицамъ, какъ фельдмаршалъ Минихъ <sup>4</sup>).

Такое состояніе городской полиціи не могло не обратить на себя вниманіе правительства, какъ бы оно ни было невнимательно къ нуждамъ городской общественной жизни. И дъйствительно, въ отвътъ на упомянутый мною докладъ принца Гессенъ-Гомбургскаго о нечистотъ и смрадъ въ Астрахани, правительство принимаетъ мъры: императрица утверждаетъ проектъ организаціи городской полиціи, предложенный тъмъ же принцемъ 5); должность Полиціймейстера введена была въ десяти губерискихъ и тринадцати провинціальныхъ городахъ 6). Въ 1734 году Главная Полиціймейстерская Канцелярія въ Петербургъ переходить въ въдъніе одного «Ея Императорскаго Величества Кабинета» 7). Едва прошло четыре года со времени утвержденія доклада принца Гомбургскаго, какъ правительство на-. шло, что следуеть опять вернуться къ старому порядку вещей: возложить полицейскія обязанности снова на городскія Ратуши «подъ въдъніемъ» воеводъ и губернаторовъ; учрежденная въ двадцати трехъ городахъ должность Полиціймейстера уничтожена (кромъ Москвы и Петербурга). Что за причина такого измъненія порядка

¹) П. С. З. № 8260.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid.* № 5594, см. также №№ 7041; 7621; 8128 и 8209.

³) Ibid. № 5832.

<sup>&#</sup>x27;) Ibid. № 7460; см. также №№ 5512; 5940; 7170; 7695.

<sup>•)</sup> Онъ предложиль назначить полиціймейстеровъ изъ Гарнизонъ-Капитановъ, а въ провинціяхъ—изъ поручиковъ. П. С. З. № 6378.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup>) Ibid.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup>) П. С. З. № 6529. Однако черезъ полгода 16 іюля того же года, она переходить въ въдъніе Сената. П. С. З. № 6591.

вещей? Новыя учрежденія оказались въ глазахъ правительства неудовлетворительными? Нѣтъ. Вопросъ рѣшается гораздо проще: правительство нашло, что «если опредѣлить въ полицію офицеровъ и дворянъ, то дорого будетъ для казны и обывателянъ отъ нихъ будутъ происходить обиды» 1). Такимъ образомъ, послѣ ряда опытовъ и изифненій въ организаціи полиціи городовъ вернулись къ старому, недорогому для казны, порядку: губернаторъ и воевода вѣдаютъ полицію, а Ратуши исполняють ихъ предписанія.

Въ царствование Императрицы Елизаветы, организація городской полиціи въ ея сущности, принципъ, не измънилась. Ея развитіе идеть тъмъ же путемъ образованія спеціальныхъ полицейскихъ, совершенно независимыхъ отъ городскаго общества и составляющихъ простые правительственные органы, учрежденій; выборныя же городскія учрежденія — городовой Магистрать, и лица — бурмистры, старосты, десятскіе--- «исправляють полицейскую должность» лишь совиъстно со спеціальными полицейскими должностями или «подъ въдъніемъ» губернаторовъ и воеводъ 2), т. е. они, какъ и до сихъ поръ, въ томъ и другомъ случат являются простыми исполнительными органами но отношенію къ полицейской сторонъ городскаго управленія, органами, обязанными въ точности исполнять предписанія Полиціймейстеровъ или, гдв таковыхъ не было, губернаторовъ и воеводъ 3). Отъ мысли Петра образовать изъ городской полиціи не только спеціальныя учрежденія, но и слить эти учрежденія въ одинъ само- . стоятельный административный механизмъ цълой Россіи, не отказывается и его дочь: Генералъ-Полиціймейстеръ, очевидно, въдавшій «всъ полиціи» государства, поставленъ быль внъ всякой зависимости отъ Сената и состояль подъ непосредственнымъ въдъніемъ самой императрицы, издававшей указы о полицейскихъ дълахъ

¹) II. C. 3. № 7211.

²) II. C. 3. № 8627 **н 9754**.

<sup>3)</sup> Въ 1750 году Главная Полиціймейстерская Канцелярія требуетъ чтобы "указано было Главному Мегистрату о томъ, чтобы городовые Магистраты исполняли требованія полиціи о поддержаніи чистоты въ городѣ; причиной этого требованія было нежеланіе Калужскаго Магистрата исполнить такія предписанія. Сенатъ предписалъ сдѣлать предписаніе 'въ желаемомъ полиціей смыслѣ. № 9754.

прямо на его имя. Уже Генераль-Полиціймейстерь доносиль въ Сенать объ этихъ указахъ 1). Относительно полиціймейстерской должности въ городахъ, кромъ Москвы и Петербурга, трудно сказать что-либо положительное: въ цолномъ собраніи законовъ нътъ ни одного указа за время царствованія Елизаветы Петровны, которымъ вводилась бы эта должность въ городахъ; такъ что можно думать, что въ этихъ городахъ полиція по прежиему въ рукахъ губернаторовъ и воеводъ; но съ другой стороны отъ этого заключенія, пожалуй, придется отказаться, если принять во внимание указъ Петра III, изданный имъ въ 1762 году, указъ, которымъ должность Полиційнейстера въ городахъ уничтожается и полиція передается въ руки губернаторовъ и воеводъ 2). Стало быть, эта должность существовала, по крайней мъръ въ нъкоторыхъ городахъ 3). Но со времени изданія этого указа, съ 1762 года, полиція въ городахъ-въ въдъніи губернаторовъ и воеводъ, которые въдають ее черезъ городовые Магистраты; Полиціймейстеровъ болве нвть, на это указываетъ, между прочимъ, и следующій фактъ: въ 1766 году Магистраты Мурома, Казани и Ельца жалуются, что «провинціальныя канцеляріи «въ отмънность указовъ», назначають въ полицейскія должности офицеровь и «исправляемую Магистратами полицейскую должность» у оныхъ отымають; Магистраты просять возвратить имъ отнятое въ силу регламента (Главному Магистрату). Сенатъ соглашается на просьбу: полиція въ на-

<sup>1)</sup> П. С. З. № 9283. При Петрѣ III, въ 1762 году, должность Генералъ-Полиціймейстера замѣнена должностью "Главнаго Директора всѣхъ Полицій", на которую назначенъ былъ Корфъ. П. С. З. № 11478.

²) II. C. 3. № 11401.

³) Немного времени спустя мы встрѣчаемся съ другимъ указомъ Петра III, которымъ учреждается должность полиціймейстера во всѣхъ городахъ, гдѣ найдетъ эго нужнымъ генералъ Корфъ; полиціймейстеры—въ вѣдѣніи Губернаторовъ и Воеводъ, которымъ въ свою очередь—зависѣть отъ Главнаго директора полицій. П. С. З. № 11477. Въ Казани должность полиціймейстера существовала, какъ видно изъ приведеннаго Соловъевымъ факта въ ХХП томѣ его исторіи на стр. 38. Въ Тверь тоже былъ назначенъ Полиціймейстеромъ какой-то прапорщикъ Торховъ, который, однако "въ городѣ никогда не бывалъ, а жилъ въ деревняхъ своихъ". *Ibid*. 190. Въ Воронежѣ въ 1747 году былъ полицеймейстеръ. *Ibid*. 238. Въ Симбирскѣ ХХІІІ. 26; въ Орлѣ. *Ibid*. 134.

званныхъ городахъ передается въ въдъніе Магистратовъ подъ надзоромъ губернаторовъ 1). Наконецъ въ инструкціи губернаторамъ, изданной года за три до этого опредъленія Сената, опредъляется, что всъ земскія правительства губерніи, не выключая Магистратовъ и полиціи, состоятъ «подъ въдъніемъ губернатора, какъ опекуна врученной ему губерніи» 2). Это положеніе инструкціи уже стоитъ въ явномъ противоръчіи со стремленіемъ образовать изъ полиціи всего государства совершенно независимый отъ мъстной губернской власти организмъ, подчиненный верховной власти чревъ посредство Главнаго Директора всъхъ полицій. Здъсь высказывается поворотъ во взглядъ на дъло со стороны верховной власти.

Если полиція провинціальных городовъ Россіи этого времени, какъ относительно организацій ея состава, такъ и относительно объема въдомства, находилась такъ сказать въ зародышевомъ состояніи, то полиція Москвы и Петербурга, въ особенности послъдняго, развивается съ замътной быстротой въ обоихъ этихъ отношеніяхъ.

Съ увеличениемъ населения въ столицахъ, усложнениемъ вслъдствие этого общественныхъ отношений, благодаря, наконецъ, пребыванию двора, дъятельность полицейскихъ учреждений этихъ городовъ постепенно расширяется и усложняется: она не ограничивается уже только охранениемъ населения отъ пожаровъ, разбоевъ; полиция усиленно заботится объ устройствъ мостовой, чистотъ и освъщении улицъ 3). Особенное внимание обращаетъ правительство на медицинскую полицию, заботясь о томъ, чтобы городъ снабженъ былъ болъе или менъе достаточнымъ числомъ лекарей 4), и аптекарскими сна-

¹) II. C. 3. № 12764.

²) II. C. C. № 12137, n. XI.

<sup>3)</sup> Въ 1730 году изданъ былъ указъ о томъ, чтобы въ Москвѣ устроены были уличные фонари; конопляное масло зажигалось въ нихъ лишь въ тѣ ночи, когда бывалъ выдаваемъ объ этомъ приказъ отъ двора (который въ го время былъ въ Москвѣ); вѣролтно этотъ приказъ издавался въ тѣхъ случаяхъ когда императрица, проѣзжала вечеромъ. Вмѣсто фонарей жители могли выставлять свѣчи на окнахъ. П. С. З. № 5650. Въ 1732 году этотъ указъ подтвержденъ. П. С. З. № 6162.

<sup>4)</sup> Мы имъемъ въ Полномъ Собраніи Законовъ указы, издавные Анной Ивановной (какъ и въ правленіе Анны Брауншвейской) о содержаніи лекарей

добьями, которыя продавались въ аптекахъ, а за отсутствіемъ ихъ—въ Ратушахъ. Санитарный надзоръ нёсколько усиливается: наблюдаютъ—ратушскіе члены и чины полицейской канцеляріи—за тёмъ, чтобы торговцы съёстными припасами торговали только свёжими продуктами. Строительная полиція, съ увеличеніемъ числа построекъ, значительно расширяетъ объемъ своихъ дёйствій. Заботы полиціи о внёшнемъ приличіи, внёшней иравственности горожанъ увеличиваются; если не преслёдуются, то подчиняются контролю такія забавы и увеселенія, какъ кулачные бом, содержаніе на дворахъ медвёдей 1), запрещается париться въ торговыхъ баняхъ мужчинамъ и женщинамъ вмёстё 2). Повидимому, почти не было сколько нибудь выдающихся явленій въ общественной жизни столицъ, которыя не были бы подчинены полицейскому надзору и регламентаціи 3).

Понятно, что вибств съ развитіемъ объема двятельности городской полиціи, вибств съ увеличеніемъ состава полицейскихъ
учрежденій средства, необходимыя на удовлетвореніе нуждъ полицейской стороны городской администраціи, должны были возрастать
пронорціонально возрастанію самыхъ этихъ нуждъ. Но гдв взять
эти средства? На городское населеніе возлагать надежды не приходилось; оно было слишкомъ обременено всякаго рода сборами, чтобы
быть въ состояніи нести еще новую тяжелую повинность. Все, что
правительство могло извлечь изъ него въ этомъ отношеніи— брать
съ него, по выбору, нисшихъ исполнительныхъ полицейскихъ органовъ и возложить исполненіе самыхъ насущныхъ, притомъ немногихъ потребностей. Но и этихъ обязанностей горожане не были въ
состояніи нести исправно. Большинство полицейскихъ мѣръ правительству приходилось исполнять на счетъ общегосударственныхъ

въ Ратушахъ Москвы, Тамбова и Твери II. С. З. № 7245 и 8437. При Елизаветъ Петровит издается цёлый рядъ указовъ о городскихъ докторахъ: II. С. 3. №№ 10527; 10632; 10726; 11086.

<sup>1)</sup> П. С. З. №№ 4989; 5028 и 9959: содержать медвёдей запрещалось, впрочемъ, лишь въ Москве и Петербурге.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Соловьевъ. Ист. Россіи. т. XXII. 267: допускающихъ нарушеніе этого указа повельно "штрафовать" бевъ всявой "пощады".

<sup>3)</sup> Кромѣ приведенныхъ указовъ см. П. С. З. №№ 10090; 10103; 10145; 10150 и Соловьевъ Ист. Россіи ХХІІІ, 203, 205 и 206. П. С. З. №№ 10584; 10587; 10589; 11135; 11271; 11661; 11712; 8416; 8422; 8627; 9631.

суммъ, какъ и прежде; но и эти средства были очень не ве-

На обязанности посадскихъ и вообще городскихъ обывателей въ это время лежитъ, напр., мостовая повинность; каждый домовладълецъ обязывался въ исправности содержать мостовую передъ своимъ домомъ на собственный счетъ 1); на мхъ же счетъ содержалось уличное освъщение, посредствомъ фонарей съ коноплянымъ масломъ, по одному фонарю на каждыя десять саженей или свъчей въ окнахъ 2). Пожарныя заливныя трубы также содержались на счетъ города, за то въ какомъ жалкомъ положении находилось это дъло: на всю Москву четыре трубы; что сказать объ остальныхъ городахъ? Екатерина II должна была ввести въ полкахъ, стоящихъ въ городскихъ казариахъ, пожарныя трубы и обязать высылать ихъ съ людьми на пожары 3). На чей счетъ содержались эти трубы и вообще пожарные инструменты за это время въ остальныхъ городахъ, и существовали ли онъ вообще — сказать трудно; въ 1741 году ръшение этого вопроса предоставлено было Сенату; накъ онъ его ръшилъ—неизвъстно 4). Городскихъ средствъ на это дъло оказалось недостаточно даже въ Москвъ, почему въ 1752 г. приказано усилить количество пожарныхъ инструментовъ изъ общегосударственныхъ суммъ Штатсъ-Конторы, «изъ не положенныхъ въ штать доходовь» 5). Содержаніе городскихь лекарей также возложено было на горожанъ; они получали свое содержине-жалованье и квартиру отъ Магистратовъ и Ратушъ 6), которые, однако, плохо исполняли свои обязанности, несмотря на то, что число городскихъ лекарей съ современной точки зрънія было болье, чъмъ

<sup>1)</sup> П. С. З. № 5319. Мостовая противъ казенныхъ зданій содержалась на счеть казны, которая вычитала за это изъ жалованья чиновниковъ живущихъ въ этихъ домахъ. П. С. З. № 11135.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid. 5650 и 6162.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 7055. Эти четыре "большихъ" труби обязано было сдѣлать купечество Москвы, п. 5, а сарай—на счетъ ратуши. *Ibid*. № 11901.

<sup>4)</sup> II. C. 3. **N** 8458.

въ 1754 году велѣно и самыя зданія для храненія инструментовъ построить изъ тѣхъ же источниковъ. *Ibid*. № 10327.

<sup>6)</sup> II. C. 3. №№ 7245; 8437; 10527; 10632; 10726; 11086.

ничтожно. Правительство издавало указъ за указомъ, подтверждавшіе обязанности Магистратовъ и Ратушъ.

Городскіе нужды, требовавшія средствъ, величина которыхъ была окончательно не по силамъ Магистратовъ, удовлетворялись, какъ я сказаль, исключительно изъ общегосударственныхъ сумиъ; обратиться къ этимъ суммамъ, однако, еще не значило удовлетворительно ръшить вопросъ: ихъ недоставало на другія общегосударственныя потребности. Правительство изыскиваеть всевозможныя средства, и разлагаетъ расходы по городской полиціи Москвы и Петербурга на различныя государственныя учрежденія. Особенно большіе мытарства въ этомъ отношеніи претерпъла статья содержанія мостовъ въ Петербургъ. При Аннъ Ивановиъ они, судя по указу, изданному въ первой половинъ 1732 года, строились и чинились самой полиціймейстерской канцеляріей на общегосударственный счеть; смъту стоимости постройки или починки канцедярія представляла въ Сенатъ 1), который, въроятно, уже и предписываль тому или другому учрежденію выдать въ канцелярію потребную сумму. Двадцать лъть спустя, въ царствование Елизаветы Петровны, мы встръчаемъ указъ, который отнимаетъ у полиціймейстерской канцеляріи завъдываніе постройкой и вообще содержаніемъ мостовъ; онъ поручаетъ постройку двухъ новыхъ мостовъ «конторъ партикулярной верфи» на счетъ суммъ Адмиралтействъ-Коллегіи, причемъ смъта попрежнему представлялась въ Сенатъ 2). Чъмъ въ этомъ случат руководствовалось правительство, ръшить болбе чемъ трудно; во всякомъ случав оно не мотивировалось какими-либо общими мотивами, а скорве случайными; такъ, черезъ два года послъ того какъ два моста отданы въ въдъніе конторы партикулярной верфи, постройка двухъ другихъ мостовъ производится уже не изъ суммъ Адмиралтействъ-Коллегіи, а на счетъ Штатсъ-Конторы, «изъ имъющихся въ Камеръ-Конторъ наличныхъ»; причемъ нъкоторые необходимые при постройкъ инструменты («копры съ желъзною бабою») должны были дать Адмиралтействъ-Колдегія или Канцелярія строенія, а плашкоуты, якоря, канаты-

¹) П. С. З. № 6148. Въ 1742 году этотъ указъ подтверждается, деньги на постройку и починку вельно выдавать изъ Штатъ-Конторы. П. С. З. № 8621.

²) II. C. 3. № 10798.

Адмиралтейство 1). Такимъ образомъ въ ностройкъ этихъ мостовъ участвуютъ уже нъсколько учрежденій своими вкладами, если можно такъ выразиться, причемъ завъдываніе самой постройкой возлагается въроятно на туже контору партикулярной верфи. Въ концъ 1760 года издается распоряженіе о томъ, чтобы всъ мосты Петербурга снова состояли въ въдъніи Главной Полиціймейстерской Канцеляріи 2). Нъсколько сходную судьбу претерпъваетъ и очистка каналовъ, будучи производима точно также на общегосударственный счетъ и переходя изъ одного въдънія въ другое 3).

Суммы, необходимыя на содержаніе наличнаго состава полиціи въ Москвъ и Петербургъ, составляють общегосударственное достояніе, а никакъ не городское. Сначала жалованье чинамъ полиціи выдавалось изъ полиціймейстерской канцеляріи, которая имъла свои спеціальные доходы «съ истцовыхъ дълъ» съ пошлинъ, съ приводныхъ и съ постоялыхъ дворовъ четвертаго жеребья 4). А нъсколько лътъ спустя, эти чины получаютъ свое содержаніе уже изъ Коммерцъ-Коллегіи, т. е. все-таки изъ общегосударственныхъ а на городскихъ суммъ 5).

Организованная такимъ образомъ городская полиція не могла

<sup>1)</sup> П. С. З. № 11044. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ это время существовала спеціальная Строительная Коммисія въ Петербургѣ, учрежденная въ 1737 году и завѣдывавшая тѣмъ "какому строенію быть". П. С. З. № 7323. Коммиссія эта сносилась съ Полиціей. *Ibid*. №№ 7340 и 7348. Въ 1774 году учреждается особый департаментъ подъ вѣдомствомъ Главнокомандующаго "для сочиненія генеральнаго плана и проэкта улучшенія строеній въ Москвѣ".

<sup>2)</sup> П. С. З. № 11167. Въ 1766 году мости на Большой и Малой (?) ръкахъ приказано отдать на откупъ подъ надзоромъ адмиралтействъ-коллегіи. П. С. З. № 12687. Этотъ частный указъ не отменяетъ общаго.

<sup>8)</sup> Въ 1727 году содержаніе рѣчекъ и каналовъ—изъ соляной суммы. Въ 1737 году очищеніе рѣчки Мьи и укрѣпленіе ея береговъ передается въ вѣдѣніе полиціймейстерской Канцеляріи; а въ 1769 году деньги, необходимыя на прорытіе каналовъ, собираются съ жителей: купцовъ, домовладѣльцевъ. П. С. З. №№ 6921; 13323; 5014.

<sup>\*)</sup> II. C. 3. № 6423.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) П. С. З. № 10200. При этомъ хомутная пошлина, собиравшаяся, какъ мы видѣли при Петрѣ I на содержаніе полиціи, отмѣняется. Стало быть и она до сихъ поръ составляла доходную статью полиціймейстерской Канцеляріи.

удовлетворять даже скромнымъ требованіямъ того времени. Она оказывалась несостоятельною какъ по отношенію къ составу, такъ и по отношенію къ денежнымъ средствамъ; последнихъ, какъ мы видъли, не могли доставить въ достаточномъ количествъ ни горожане, ни само государство. Таже несостоятельность общества и государства была причиной и жалкаго состоянія личнаго состава городской полиціи. Эта несостоятельность, какъ мы видъли, высказана была самимъ правительствомъ, когда оно отказалось въ 1737 году организовать составъ городской полиціи изъ «особыхъ офицеровъ и дворянъ», мотивируясь темъ, что «то дорого для казны» 1). Нетъ ничего послъ этого страннаго въ оправданіяхъ полиціймейстерской петербургской канцеляріи отъ взводимаго на нее Сенатомъ обвиненія «въ весьма слабомъ и нерадътельномъ смотръніи»; она оправдывалась темъ, что не иметъ возможности исполнять возложенныя на нее обязанности въ силу того простаго факта, что «въ полицейской командъ офицеры многіе стары и неспособны», что количество солдатъ, состоящихъ въ ея распоряжении слишкомъ ничтожно по обширности здъшняго мъста (Петербурга); что, наконецъ, распоряженія полиціи не имъютъ никакой силы и значенія въ глазахъ гвардейскихъ полковъ и «прочихъ командъ», которые, случается, даже быють полицейскихь 2). Составь полиціи изъ выборныхъ изъ посадскихъ не могъ быть въ болъе удовлетворительномъ состояніи. Магистраты и Ратуши не могли смотръть на возложенныя на нихъ правительствомъ полицейскія обязанности иными глазами, какъ смотръло на нихъ и само правительство. Эти обязанности были въ ихъ глазахъ ничъмъ инымъ, какъ тяжелою повинностью, отъ которой они всякими способами старались отдълаться. Иначе смотръть на дъло они и не могли: общество само не сознавало еще потребности, необходимости всвхъ этихъ мъръ, да если бы и сознавало, то исполнение ихъ, благодаря его полной финансовой несостоятельности, все-таки оставалось бы тяже-

¹) II. 3. 3. № 7211.

<sup>2)</sup> Соловгевг. Ист. Россін т. XXI. 198. Даже и высшимъ чинамъ полиціи—полиційнейстерамъ—часто плохо приходилось отъ представителей мъстной власти — губернатора: Казанскаго полиційнейстера Маматова избилъ и изругалъ во время пожара Губернаторъ Загряжскій. *Ibid*. XXII. 38. См. также 237: доставалось, за ея безсиліемъ, и отъ частныхъ людей.

лымъ гнетомъ. Вотъ причина того, что, какъ мы видъли, Калужскій Магистрать отказывается исполнять предписанія полицейской канцелярін; здёсь кроется и причина того, что городовые Магистраты «чинять остановку» въ мърахъ, предпринимаемыхъ воеводами противъ распространенія въ городахъ заразы 1). Задачей Магистратовъ и Ратуппъ было не «радътельное смотръніе» возложенныхъ на нихъ обязанностей этого рода, а наоборотъ, возможное облегчение себя отъ нихъ. Такому взгляду на дъло городскаго общества нисколько не противоръчить тотъ фактъ, что, какъ мы видъли, въ 1766 году муромское купечество вмъстъ съ казанскимъ и Елецкимъ Магистратами, просятъ Сенатъ отдать въ ихъ въдъніе отнятую у нихъ, «въ отмънность указовъ», полицейскую должность. Эта просьба вовсе не мотивировалась желаніемъ просителей взять дело въ свои руки съ темъ, чтобы лучще, исправнее вести его; такіе мотивы были бы возможны лишь въ томъ случав, еслибъ общество сознавало насущную потребность въ городской полиціи, ея пользу и необходимость для развитія общественной жизни; они были бы возможны только при томъ условін, еслибы Магистраты смотръли на свои полицейскія обязанности въ тоже время и какъ на право, дорогое для нихъ, а не какъ на «должность ими исправляемую». Въ данномъ случат мотивы, жалобы и просьбысовершенно иного рода: назначаемые провинціальными канцеляріями офицеры являлись для горожань двойнымь гнетомь: во-первыхь, они были бы въ тягость обществу уже и въ томъ случав, еслибъ только добросовъстно исполняли свои обязанности; а во-вторыхъ, какъ само правительство сознавалось 2) отъ этихъ офицеровъ «обывателямъ происходили обиды». Удержавъ за собою полицейскія обязанности, Магистраты и Ратуши не только спасались отъ лишнихъ «обидъ», но и значительно облегчали тяжесть полицейскихъ обязанностей... уклоняясь отъ ихъ исполненія. Такимъ образомъ, правительство, лавируя между выборнымъ, общественнымъ началомъ и чиновничьимъ попадало, какъ говорится, изъ огня въ полымя: дъло не двигалось впередъ ни въ томъ, ни въ другомъ случав.

<sup>1)</sup> П. С. З. № 13728. Въ виду такого отношенія къ дѣлу Магистратовъ Сенатъ приказаль всёмъ магистратамъ и ратушамъ помогать воеводамъ и "въ точномъ къ прекращенію сей болёзни послушаніи быть".

²) II. C. 3. № 7211.

Всв его безчисленные предписанія и указы оставались мертвой буквой: всв явленія, съ которыми оно хотбло бороться своими полицейскими мърами не только не исчезали, но пожалуй даже прогрессировали въ своемъ развитіи.

Въ царствованіе Елизаветы Петровны Правительствующій Сенать нашель, что полиція «имбеть весьма слабое и нерадітельное смотръніе»; всявдствіе чего все, порученное ей «опущено». Сенатъ перечисляетъ это все: «караулы содержатся весьма слабые, и во многихъ мъстахъ происходитъ воровство, драка; въ жильъ стръляють изъ ружья и чистоты въ городъ почти никакой нътъ, мосты починиваются очень слабо» 1). И Сенатъ имълъ основание жадоваться: много времени спустя посль того какъ онъ приказаль, въ отвъть на оправдание полиціймейстерской канцеляріи, улучшить составъ нолиціи, дъло находится все въ томъ же состояніи: не прекращаются ни пожары, ни разбои въ городахъ 2); «язвительный сирадъ» попрежнему наполняетъ улицы даже такихъ городовъ, какъ Кіевъ; «полицейская должность почти нигдъ не исполняется», ж все по тому, что «запрещеніе и принужденіе» по причинъ мадой команды не исполняють; Магистраты не только не исполняють возложенных на нихь обязанностей, но и «учиненнымь полиціямъ препятствуютъ». Полицейскія канцеляріи жалуются на Магистраты, а эти послъдніе, въ свою очередь, жаловались на безчинства полиціи, на которыя указывали, когда они «преодолъвали общенародную теривливость», даже воеводы 4). Въ 1752 году Императрица стала собираться посттить Москву. Сенать озаботился объ очисткъ и приведеніи бълокаменной въ порядокъ самъ. Было надъ чъмъ поработать: генералъ-прокуроръ докладывалъ въ Сенатъ, что своими глазами видъль въ Китай-городъ, близь тріумфальныхъ воротъ, пустыя давки въ иконномъ ряду, заваленныя навозомъ и грязью, который счищали съ улицъ; эти импровизированные склады нечистотъ распространяли зловоніе; въ Кремлъ площадь, на которой находились Коллегіи, по словамъ того же генераль-прокурора, покрыта непроходимой грязью, въ которой чуть

<sup>1)</sup> Соловьевъ. Ист. Россін т. ХХІ. 198.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid. XXII. 38—39; 268—70; XXIII. 136.

<sup>3)</sup> *Ibid*. XXII. 237—239. Отношенія полиціи и магистратовъ другь къ другу. *Ibid*. XXIII. 134—135.

не утопала пресловутая колокольня Ивана Великаго; у самаго входа въ Успънскій и Благовъщенскій соборы, передъ грановитою Палатой и краснымъ крыльцомъ лежали такія горы всякаго осколковъ колоколовъ и всякаго сора, что черезъ нихъ съ трудомъ можно было пробраться 1). Сенать приказываеть своей московской конторъ распорядиться очисткой всего этого; причемъ оговаривается, что предписаніе должно быть исполнено «самым» дёлом», а не черезъ переписку», угрожая въ противномъ случат конторт отвтственностью <sup>2</sup>). Въ такомъ видъ, послъ многочисленныхъ указовъ, предписывавшихъ соблюдение чистоты въ городахъ, находилась первопрестольная, самый Кремль котораго почти обращень быль въ склады нечистотъ, отъ которыхъ пообчистить столицу могъ лишь прівздъ двора. Въ какомъ же состоянім находились остальные города Россіи? Большой городъ, древняя столица, «привлекавшая къ себъ», по выраженію г. Соловьева, «массы людей по центральности своего положенія, выгоднаго въ промышленномъ и торговомъ отношеніи», мало чёмъ отличалась во многихъ отношеніяхъ отъ большой деревни. На большихъ улицахъ, посрединъ вырыты колодцы, въроятно съ патріархальными рычагами для доставанья воды изъ нихъ; дома кроются соломою в).

## отдълъ второй.

Города при Екатерин В ІІ до 1785 года.

## ГЛАВА І.

Состояние городовъ въ началъ царствования Екатерины.

Екатерина II придавала большое значение «среднему роду людей», т. е. торгово-промышленному городскому населению, «отъ

<sup>1)</sup> Ibid. XXIII. 203; 205—206.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid.* 203.

<sup>3)</sup> Ibid. 207.

котораго, по ен словамъ, государство много добра ожидаетъ»; городъ, какъ мъстопребывание этого «рода людей», долженъ былъ
въ глазахъ императрицы играть очень важную роль въ государственномъ строъ 1). Но «много добра» отъ городовъ и ихъ торгово-промышленнаго населенія императрица ждала для государства лишь
въ томъ случать, если это населеніе «твердое на добронравіи и
поощреніи ко трудолюбію основанное положеніе получитъ» 2). А
такого-то «тверда го положенія» города, какъ мы только что видъли, при возшествій ея на престолъ и не имъли; они не имъли
его, какъ увидимъ, и при ней долгое время.

Въ началъ царствованія Екатерины II города находились въ жалкомъ положени какъ относительно администраціи, такъ и по отношенію къ ихъ экономическому благосостоянію. Не смотря на всъ стремленія правительства поставить какъ выборныя, такъ и правительственныя, въ тъсномъ смысль этого слова, должности городскія въ предълы закона, произволъ царилъ въ городахъ неограниченный. Графъ Салтыковъ, московскій генераль-губернаторъ, доносиль, что президенть Орловскаго Магистрата, нъкто Дубровинъ «купечеству дълалъ великія притъсненія, грабежи и смертоубійства, также и казнъ похищенія, за что главнымъ Магистратомъ быль отръшень отъ присутствія, но не смотря на то, правиль ту должность своевольно з)». Въ періодъ такого «своевольнаго» отправленія должности ни передъ чёмъ не задумывавшійся президенть разграбиль фабрики какого-то Кузнецова, избивъ и переувъчивъ на нихъ рабочихъ; противъ такого страннаго «начальства города» пришлось «для пресъченія непорядковъ и для возстановленія тишины въ городъ, разставить частые пикеты», но лишь только полкъ, содержавшій пикеты, ушель изъ города, «мятежники снова стали ходить въ городъ, какъ и прежде,

<sup>1)</sup> Не говоря уже о большихъ городахъ, императрица находитъ, что малые города суть весьма нужны по увздамъ, дабы земледвлецъ могъ сбыть плоды земли и рукъ его и себя снабдить твмъ, въ чемъ ему случатся нужды". Наказъ, 398. (Я буду цитировать Наказъ со всвым къ нему дополненіями по имъющемуся у меня въ рукахъ изданію 1776 года).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid. 378.

³) Соловьевъ: Разск. изъ рус. ист. XVIII в. "Рус. Вѣст." 1861 г. № 10, стр. 314.

въ великомъ множествъ съ заряженными ружьями и дубьемъ, быють смертно и увъчать тыхь, которые съ ними несогласны» 1). Если такія гарантіи «добронравія и поощренія ко трудолюбію» представляли выборные и правительственные органы въ городахъ, чего можно было ждать отъ представителей воеводской и полицейской властей; тамъ, гдъ эти власти были сильны, они, разумъется, стъснялись еще менве, чвиъ какой-либо магистратскій президенть. Въ наказъ отъ города Саратова, представленномъ въ 1767 году въ коммисію о сочиненіи проэкта новаго уложенія депутатомъ города, горожане жалуются на произволь своего полиціймейстера, который трудомъ и временемъ горожанъ распоряжался, какъ ему заблагоразсудится <sup>2</sup>). Если сами власти «грабили и увъчили», какъ выражается Салтыковъ, жителей города, вооружая чуть не полки «ружьями и дубьемъ», то нечего удивляться, встречаясь съ указомъ, подобнымъ тому, какой издаетъ императрица въ самый годъ возшествія своего на престоль, на имя Корфа, «главнаго директора надъ полиціями». Императрица жалуется въ этомъ указъ, что не только около Петербурга, но и «въ самой столицъ... безпокойства проходящимъ и пробажающимъ, по улицамъ мертвыя тела находятся, а въ домахъ грабежи на подобіе разбоя» 3). Личная безопасность даже въ такомъ городъ, какъ Москва, сколько-нибудь гарантировалась лишь войсками, стоявшими въ городъ; едва они покинули городъ, какъ грабежи и разбои дълаются обыденнымъ явленіемъ; въ одномъ изъ писемъ Екатерина пишетъ, что «по причинъ ухода военныхъ командъ изъ Москвы увеличились разбои», и увеличились настолько, что императрица ръшила обратиться къ самому московскому населенію за составленіемъ проэкта объ утвержденім безодасности» 4). Нечего будетъ и удивляться произволу мъстныхъ городскихъ властей, если принять во вниманіе, что эти власти лишь назначались Сенатомъ въ извъстный городъ, котораго оно не знало даже мъстоположенія и вследь за этимъ какъ бы забывалось имъ 5).

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Полиновъ: Истор. свъд. о Екатерин. коммиссіи для соч. пр. нов. улож. ч. І. Сборникъ рус. ист. общ. т. IV. стр. 113.

³) II. C. 3. № 11712.

<sup>4)</sup> Сборн. рус. ист. общ. Х. 322—323.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) Извъстенъ фактъ, что Сенатъ, назначая воеводъ въ города, не зналъ

Въ такомъ печальномъ состояніи находился административный механизмъ городовъ въ царствование Екатерины; еще болъе печально было ихъ экономическое состояние. Огромное большинство городовъ по своему внъшнему виду и благосостоянію ничъмъ не отличались отъ деревень. Посътивъ городъ Островъ, новгородскій намъстникъ, графъ Сиверсъ, былъ пораженъ его внъшнимъ видомъ: соборъ походить на часовню, канцелярія и домъ воеводы представляють какія то подуразвалившіяся хижины; Магистратъ — подъ содоменной крышей; всёхь домовь въ городе сто пятьдесять; собственно граждань (регулярныхь въ петровскомъ смыслъ) сто двадцать; остальные разночинцы; нътъ ни рынка, ни лавокъ 1); самый Новгородъ, главный городъ всего намъстничества, Сиверсъ называетъ ръшительно никуда негоднымъ городомъ, поднять который онъ не находиль никакой возможности 2). Не трудно себъ представить степень благосостоянія жителей ста пятидесяти домовъ или скоръе хижинъ, крытыхъ соломой, ---жителей, не имъвшихъ ни рынка, ни лавокъ. Чъмъ же, въ самомъ дълъ, такой городъ отличался отъ деревни? Въ такомъ состояніи находились города, лежащіе на противуположных в концахъ Россіи. На дальнемъ востокъ города обладаютъ «весьма малымъ числомъ купечества, да и то не капитальнаго вовсе» 3); здёсь рёчь идеть объ Уфё и Тарынскъ, недавно основанномъ; въ нъкоторыхъ городахъ этого края и вовсе не оказывается купечества 4). Вотъ какъ описываетъ сама Екатерина поволжскій городъ Симбирскъ: «городъ же самый скарядный, и домы всв — въ конфискаціи; не полезнърдия, про-

LITPARIS

числа этихъ городовъ и не имълъ ихъ списковъ. Соловъедъ. Тазскъ изъ рус. ист. XVIII в. Рус. Въс. 1861 г. № 10. стр. 309.

¹) Иловайскій: Новгородская губернія сто лѣтъ тому назадъ. Рус. Вѣст. 1863 г. № 12 стр. 496. Въ самой Москвѣ до 1773 года Магистратъ, кажется помѣщался въ деревянномъ домѣ. См. письмо Екатерины II къкн. Волконскому; "XVIII вѣкъ" кн. І. стр. 90 (изд. 1).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Иловайскій 484.

<sup>3)</sup> Рѣчь депутата уфимскаго казачьяго войска, Бурцова, въ Коммиссіи 1767 года. Полпновъ, Ист. св. о екат. Ком. ч., II. Сбор. рус. ист. общ. т. VIII, 125—127.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 15575: такъ, въ городѣ Оханскѣ пермскаго намѣстничества питейные откупа пришлось сдать крестьянамъ, живущимъ въ городѣ, за неимѣніемъ въ немъ купечества.

должаетъ Императрица, повернуть людямъ ихъ домы, нежели сіи дучинки имъть въ странной собственности» (правительства) 1). Изъ чего же состояли домы тъхъ городовъ, въ которыхъ число ихъ не превышало пятидесяти, а такіе города были, какъ на это указываеть «обрядь выбора жителямь городскимь» депутатовь въ Коммиссію 1767 года <sup>2</sup>). Не щеголяли благосостояніемъ даже такіе города, какъ Архангельскъ, напр., ведшій въ качествъ «порта морскаго > торговлю съ чужими краями; городъ, который Екатерина ставитъ на одну доску съ Петербургомъ и Ригой в), не имъетъ собственныхъ средствъ на удовлетворение своихъ несложныхъ нуждъ, и получаетъ эти средства, въ качествъ пожалованія, изъ общегосударственныхъ доходовъ 4). Города благодатнаго юга не опередили относительно благосостоянія городовъ остальныхъ частей общирнаго государства. Въ наказъ выборному отъ малороссійской Коллегіи въ Коммиссію 1767 года мы встръчаемся съ горькой жалобой на плачевное состояніе большинства городовъ Малороссін; сильные налоги и повинности всякаго рода заставляли здёсь разбъгаться жителей или въ казаки или даже во владъльческія деревни, обращаясь въ кръпостныхъ; «а гражданское все бремя лежало на оставшихся, сколь въ числъ малыхъ, столь и бъдныхъ людяхъ». ... «города стали пусты.» 5)

Уже этихъ, очень немногихъ, свъдъній, которыя мы имъемъ о городахъ XVIII стольтія, совершенно достаточно для того, чтобы составить себъ болье или менье ясное представленіе о плачевномъ, чтобъ не сказать больше, состояніи ихъ того времени; изъ всей массы ихъ едва ли можно набрать какой нибудь десятокъ такихъ, которыхъ можно бы было назвать городомъ по ихъ с у щ н о с т и, т. е.

<sup>1)</sup> Письмо Екатериин II въ графу Н. Панину. Сбор. рус. ист. общ. X. 210:

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Буква Г. ст. 3: "въ тѣхъ городахъ, гдѣ число домовъ, менѣе пятидесяти отдается на волю: присылать или неприсылать депутата. Дѣйствительно, напр., въ городѣ Епифани въ 1788 году насчитывается всего 43 двора. П. С. 3. № 16588.

з) Наказъ. ст. 399.

<sup>4)</sup> См. "донесеніе Державина, Храновицкаго и Новосильцева о бюджеть въ 1794 года".—Сбор. рус. ист. общ. І. 326.

<sup>5) &</sup>quot;Чт. моск. общ. ист. и древ. рос. 1858 кн. III": "наставленіе выборному отъ малороссійскої Коллегіи".

по составу населенія, его характеру и занятіямъ; остальные города, въ нъсколько десятковъ домовъ, были городами лишь потому, что ихъ такъ угодно было называть правительству, въ глазахъ котораго городомъ, въ смыслъ общаго понятія, не быль опредъленный пункть, какъ средоточіе торгово-промышленной жизни, торгово-промышленнаго населенія, а напротивъ-пункть административной жизни, центръ извъстнаго административнаго округа, мъстопребывание судебнаго и административнаго персонала этого округа. Города не создаются самой общественной жизнью, самимъ общественнымъ населеніемъ, а строятся правительствомъ, которое выбираетъ для новаго города опредъленное мъсто, руководствуясь попреимуществу административными соображеніями; строитъ на избранномъ мъстъ зданія необходимыхъ учрежденій и ждетъ населенія, «несомивнно уповая, что граждане похваляясь радвніемъ, доброю върою въ торговав, промыслахъ и ремеслахъ, будутъ способствовать возвышенію мість, ими населенных вы цвітущемъ состояніи и тъмъ вящще заслужать его къ себъ милость > 1). Нътъ имчего мудренаго если граждане, несмотря на объщанную императорскую милость, плохо стекались въ такимъ образомъ устроиваемые города и содъйствовали ихъ «цвътущему состоянію»: эти граждане бъжали, какъ мы только-что видъли и изъ существовавшихъ уже городовъ; ихъ недоставало во многихъ старыхъ городахъ для образованія необходимаго состава городской администрацін <sup>2</sup>). Но администраторы XVIII въка передъ такими фактане останавливались: подъ ихъ всемогущей десницей города росли, какъ грибы: казалось имъ, что извъстный пунктъ удобенъ для города, и они его строили въ этомъ мъстъ; достаточно было императрицъ постановить резолюцію: «повельваемъ на семъ избранномъ Вами мъстъ градъ воздвигнуть», и администраторъ, облюбовавшій мъсто, приступаль къ воздвиженію «града», назначался къ постройкъ какой-нибудь «генералъ-майоръ

<sup>1)</sup> Грамота на пр. и выгоды городамъ рос. имперін. П. С. З. № 16188, введеніе.

<sup>2)</sup> Такіе города правительство обыкновенно находилось вынужденнымъ приписывать къ магистратамъ другихъ городовъ. П. С. З. №№ 17093, 17139, 17480, 17504 Многіе города еще въ 1764 году по этой же причинѣ были обращены въ заштатные. П. С. З. № 12259.

и кавалеръ», который снабжался «для подробныхъ разсужденій свъдующимъ въ таковыхъ заведеніяхъ человъкомъ»; выробатывался точный планъ будущаго города 1), опредълялось количество соборовъ и церквей, «мъсто, гдъ быть заведеніямъ къ дучшему основанію и распространенію фабрикъ, ремеслъ и рукодълій и къ выгодъ и ободренію торговаи. > Строго распредъляется по частямъ . будущаго города, его будущее населеніе, при чемъ, сообразно различнымъ слоямъ этого населенія, измёняется самая ширина улицъ; проэктируются фонтаны «съ водопадами,» каналы, плотины, гоститали, ботанические сады 2). Придумывалось название для будущаго очага цивилизацін; часто подъ вліяніемъ этого названія будущаго города фантазія проэктирующаго его заносилась въ область... невозможнаго. Ръшиль знаменитый Потемкинь построить городъ, носящій имя ниператрицы нужно, чтобъ городъ быль достоенъ носить свое громкое имя: «я предприняль, пишеть блестящій царедворецъ, проэктъ составить достойный высокому сего града названію > 3). Проэктъ создается въ пылкой головъ князя, дъйствительно, достойнымъ славнаго имени; чего въ немъ нътъ: и «храмъ великолъпный» и «судилище на подобіе древнихъ базиликъ», и давки «подукружіемъ, «на подобіе пропилеи, съ биржею и театромъ посерединъ, фабрика суконная и шелковая, зданіе для губернатора — «во вкуст греческих и римских зданій», «университетъ купно съ академіею музыкальною» 4). И все это подъ волшебнымъ жезломъ могучаго властелина должно было вырости чуть не мгновенно; дело ставало лишь за теми, для кого строились всъ эти чудеса архитектуры; сильное воображение строителя просто ръшало и этотъ вопросъ: изъ окрестныхъ губерній «обитатели потекуть во множеств в сь избытками

<sup>1)</sup> Въ 1777 году при внаденіи Суды въ Шексну повельно учредить для пользы водяной коммунипаціи" городь Череповець, приписать къ нему увздъ, "учредить въ немъ судебныя мъста, "а между тыть и редставить Намъ планъ, какъ одному городу быть наддежитъ". П. С. 3. № 14676.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Проэктъ города Вознесенска. П. С. З. № 17392. Даже число будущихъ жителей города опредѣляется... двадцатью тысячами.

в) Письмо Потемкина къ Ек. II: "Рус. Арк." 1865 г. стр. 394. Ibid. стр. 395.

своими къ новоустрояемому городу... многіе, увидъвъ знаменитость будущаго города (а знаменитымъ онъ непремънно должень быль быть), безъ сомнёнія возжелають учиниться гражданами его. Вскоръ берега Буга (ръчь идетъ о г. Вознесенскъ) уврять на себъ многочисленныя селенія; вся сія страна оживлена будетъ и воспріемлеть другой видъ» 1). Вся эта метаморфоза цълой «страны» явится какъ бы яснымъ результатомъ тъхъ «выгодъ, > которыя будуть даны будущему населенію будущаго города; все это совершится, стоить только объщать этому населедесятильтнюю свободу отъ постоя и казенныхъ податей вежхъ построившихъ заводы и объявившихъ не метысячи рублей капитала; допустить даже старообряднъе цамъ строить церкви и монастыри, поселить въ «тучныхъ» окрестностяхъ казенныхъ крестьянъ, знающихъ ремесла<sup>2</sup>). Не могутъ же не прельстить, въ самомъ дълъ, всъ эти льготы и выгоды заводчиковъ, фабрикантовъ, богачей старообрядцевъ. Если эти льготы не дъйствовали, население стекалось плохо — прибъгали къ искусственному переселенію его изъ центральныхъ губерній <sup>3</sup>). Проэктъ осуществлялся, но въ дъйствительности его классическій колорить исчезаль: пропилен и базилики замінялись казарменными постройками; фонтаны и водопады умирали въ области разыгравшейся фантазіи; университеты, академіи музыкальныя, ботанические сады красовались своимъ отсутствиемъ даже въ столицахъ 4). Населенія новыхъ городовъ не доставало даже для образованія въ достаточномъ количествъ того состава выборной городской администраціи, которая необходима была для Ратуши или Ма-

¹) II. C. 3. № 17392.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid.

<sup>3)</sup> Во вновь основанномъ Вознесенск в именно не приключилось такого стеченія: "решено было" выписать по 100 человекь огородниковь и др. промышленниковь изъ прославской и другихъ губерній. *Ibid*.

<sup>4)</sup> Въ дъйствительности строителямъ приходилось сильно обръзывать свои планы и относительно перестройки старыхъ городовъ: такъ, Сиверсъ пріъхаль въ г. Каргополь послів пожара, предлагаетъ жителямъ строиться вновь "на каменныхъ подвалахъ со сводами"; жители единогласно заявили о невозможности исполненія этого требованія. Графу пришлось отказаться отъ проэкта. Иловайскій. Новг. губ. сто л. назадъ. Р. В. 1863. № 12, стр. 486;

гистрата 1); часто такъ неудачно «возродившеся города» правительству приходилось или вовсе уничтожать или переводить на новое мъсто; но оно не унывало: на мъсто одного упраздненнаго возрождалось нъсколько новыхъ, объщавшихъ «оживить страну.» Планы городовъ и ихъ гербы не мало занимали правительство, такъ сильно склонное къ великолъпію 2). Образовано было спеціальное учрежденіе для завъдыванія этою новою отраслью правительственной дъятельности — Коммиссія о построеніи городовъ 3) съ очень значительнымъ составомъ, который къ концу царствованія Екатерины II оказался недостаточнымъ, и быль увеличень въ 1789 году однимъ членомъ въ виду того, «что многіе города въ губерніяхъ не снабдіны еще планами» 1) Діятельность кипізла. Императрица, жаждавшая между прочимъ создать себъ въ потомствъ «и память градоздательницы», дать градозданіемъ безсмертіе имени своему, гордо говорила, что она «тщится подражать установленіямъ предковъ своихъ, всероссійскихъ самодержцевъ, отъ самыхъ древнихъ лътъ съ расширеніемъ предъловъ владычества ихъ и съ умножениемъ народнымъ, умножавшихъ и число городовъ 5). Если она и не создала себъ имени «градозданіемъ», если построенные ею города и не содъйствовали «къ размноженію народа и возращенію его богатства», какъ думала императрица, то все-таки она могла гордиться своей дъятельностью на этомъ поприщъ: въ ея глазахъ достаточно было того факта, что «въ

<sup>1)</sup> Напр., городъ Екатеринодаръ былъ такъ удачно построенъ, что жители не могли организовать изъ себя ратуши и просили о переселеніи. Городъ, какъ скоро "возродился", такъ же скоро, если еще не скорѣе, и изчезъ. П. С. З. № 16899. Такая же участь постигла и г. Александрію въ Екатеринославской губерніи. П. С. З. № 17361.

<sup>2)</sup> Нѣтъ ни одного почти тома Полнаго Собранія Законовъ за время Екатерины II, въ которомъ не находилось бы по пѣсколько указовъ, касающихся плановъ и гербовъ города; особенно изобилуютъ ими томы XX и XXI.

<sup>3)</sup> Она основана въ 1737 году.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 16807. Въ 1774 году, въ Москвѣ быль учрежденъ особый Департаментъ подъ вѣдомствомъ Главнокомандующаго "для сочиненія генеральнаго плана и проэкта улучшенія сгросній въ Москвѣ". П. С. З № 14136.

<sup>&</sup>lt;sup>в</sup>) Городовое Пол. П. С. 3. № 16188; введ.

теченіе двадцати-трехлітняго царствованія своего возлвигла она повсюду, гдъ того требовали мъстныя выгоды или стеченіе окрестныхъ жителей, города числомъ 216 > 1). Количество ужасающее: будь всв эти города двиствительно городами, Россія XVIII в. была бы неузнаваема въ сравненіи съ Россіей XVII в.: къ несчастью дело ограничилось только количествомъ, качествомъ эти города вовсе не представляли того, что думала видъть въ нихъ градоздательница, которая, какъ и всв ея «орлы», была убъждена, что для «размноженія народа и возращенія его богатства достаточно такого «возрожденія» городовъ и «твердаго на добронравіи и поощренін въ трудолюбію основаннаго положенія» 2). Полагая не мало труда и заботъ на самое «возрожденіе», созданіе городовъ новыхъ, переустройство уже существовавшихъ, Екатерина не меньше заботилась и объ административной организаціи этихъ возрожденныхъ и по плану переустроенныхъ городовъ, выработывая для нихъ «твердыя положенія», имъющія сдълать изъ «средняго рода людей» источникъ всякихъ благъ для общирнаго государства.

## ГЛАВА II.

Устройство города до Учреждения о губернияхъ.

Все время царствованія императрицы Екатерины II до 1785 года, года изданія «грамоты на права и выгоды городамъ Россійской Имперіи», можно назвать, по отношенію къ организаціи городскаго управленія переходнымъ временемъ отъ стараго порядка вещей къ новому, — отъ стараго понятія города къ новому. Въ этотъ періодъ

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>2)</sup> Профессоръ Иловайскій справедливо замѣчаеть о гр. Сиверсѣ, что это быль "государственный человѣкь, которому нѣть дѣла до историческихь условій, до русскаго прошедшаго; и человѣкь, который вѣриль въ возможность создавать народное благосостояніе перестановкою административныхъ пунктовь, прямолинейными дорогами и симметричеснимъ распредѣленіемъ областей". Рус. Вѣс. 1863 г. № 12 стр. 481. Но кто же изъ администраторовь XVIII в. не вѣриль этому? Развѣ не такъ смотрѣла на дѣло сама Екатерина, убѣжденная, что ея 216 городовъ, устроенные "по плану" и снабженные гербами, умножили населеніе и увеличили его богатство?

царствованія выробатывается понятіе о разділеніи властей: городскія учрежденія распадаются на судебныя и административныя вътісномъ смыслі этого слова. Это время было вмісті и временемъ отживанія стараго городоваго строя, но отживанія медленнаго, постепеннаго; вмісті съ указами и опреділеніями законодателя въновомъ духі мы встрічаемся еще со многими мірами, идущими въ разрізь съ этимъ духомъ, мірами, покоящимися на старыхъ віковыхъ началахъ.

До самаго 1775 года, когда издано было «Учрежденіе о губерніяхъ», Магистратъ и Ратуша города играють въ немъ ту же роль, какую играли они при Елизаветъ Петровнъ; т. е., они остаются и судебными и вмъстъ административно-финансовыми учрежденіями. Отношенія Магистратовъ къ воеводамъ и губернаторамъ, склонявшіяся, какъ мы видёли, при Елизаветт на сторону подчиненія первыхъ последнимъ, окончательно слагаются въ начале царствованія Екатерины II въ этомъ смысль. Инструкція губернаторамъ, изданная въ 1764 году, предписываетъ, что «всъ земскія правительства» находящіяся въ губерніи, кромъ Москвы и Петербурга, которыя губернаторскимъ канцеляріямъ не подчинены, а между ними и Магистраты, отнынъ должны состоять подъ въдъніемъ губернатора, какъ истиннаго «опекуна врученной ему губерніи» 1). Ймператрицей сознана несостоятельность городовыхъ Магистратовъ и Ратушъ въ томъ видъ, въ какомъ они существовали въ это время: установляя такую зависимость ихъ отъ власти губернатора, императрица имъла въ виду дать послъднему возможность, «получая отъ первыхъ рапорты и подробныя о должностяхъ и порядкахъ ихъ извъстія, точныя обо всемъ свъдънія имъть и утъсненныхъ людей, не могущихъ, за отдаленностью, идти съжалобами своими къвысшимъ тъхъ мъстъ правительствамъ, защищать и оборонять» 2). Вследъ за темъ императрица на губернаторовъ же возлагаетъ и заботы «о пользахъ торговли и промысловъ»; причемъ и о всемъ, что они найдутъ необходимымъ въ виду этихъ пользъ, губернаторы должны доносить въ

<sup>1)</sup> П. С. З. № 12137, ст. XI. Это постановленіе повторяется и въсцеціальной инструкціи петербургскому и московскому губернатерамъ. П. С. З. № 12306.

²) П. С. З. № 12137, ст. XI.

Сенатъ и «Намъ самимъ», продолжаетъ императрица; подобнымъ же путемъ, возлагается на губернатора, «исправлять и отвращать виравшіеся непорядки или самое упущеніе или недостатки въ узаконеніяхъ» 1). Въ объихъ инструкціяхъ ръчь идетъ вообще о подчиненіи Магистратовъ и Ратушъ губернаторамъ, безъ различія ихъ двоякаго — судебнаго и административнаго — значенія; въ обоихъ этихъ отношеніяхъ они дъйствительно и подчиняются губернаторамъ; они подчиняются ему какъ «опекуну губерніи», власть котораго ео ispo распространяется на всъ стороны администраціи этой губерніи; наконецъ, такой смыслъ подчиненію приходится дать во-первыхъ на основаніи смысла XII статьи инструкціи, возлагающей на губернатора «заботы о пользахъ торговли и промышленности» и объ искорененіи «вкрадшихся непорядковъ»; во вторыхъ, мы имъемъ спеціальный указъ, который подчиняеть губернатору Магистраты и Ратуши и въ полицейскомъ отношеніи въ тёхъ городахъ, гдё полиція на нихъ возложена <sup>2</sup>). Что касается Магистратовъ, какъ сословно-судебныхъ установленій, то и въ этомъ отношеніи они, очевидно, подчиняются «опекуну всей губерніи»; иначе трудно было бы понимать выраженіе инструкціи 1764 года, что губернаторы должны «защищать и оборонять утвсненных», не могущихъ жаловаться высшимъ начальствамъ ихъ. Но будучи подчинены губернаторамъ, Магистраты и Ратуши до 1772 года оставались «отнюдь городовымъ воеводамъ не подчиненными» 3); съ этого же года имъ предписывается «въ точномъ послушаніи быть» и воеводамъ, по крайней мъръ по отношенію къ прекращенію чумы 4).

Въ губернаторской инструкціи 1764 года, какъ видно изъ только-что приведенныхъ изъ нея мъстъ, уже ясно высказывается, десять лътъ спустя осуществившаяся, мысль, императрицы разбить «высшія начальства», сосредоточенныя исключительно въ столицъ, но провинціямъ, образовавъ изъ каждой губерніи самостоятельное

<sup>1)</sup> Ibid. ct. XII.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 12764. Въ 1766 году, по просыбъ муромскаго купечества и казанскаго съ едецкимъ Магистратовъ, Сенатъ воздагаетъ полицію въ этихъ городахъ на ихъ Магистраты "подъ надзоромъ губернаторовъ".

³) II. C. 3. № 13728.

<sup>· 4)</sup> *Ibid*.

административное цълое, «вышнее правительство» котораго находится на мъстъ. Въ 1775 году эта мысль вполнъ осуществляется и относительно магистратского управленія; теперь въ губернаторской инструкцім ей заложено только основаніе: Главный Магистрать de jure не уничтожается, но de facto онъ становится излишнимъ: опекунъ губерніи, усматривая «пользы для торговли и промысловъ», представляеть о томъ Сенату и самой императрицъ, обходя «вышнее начальство» торгово-промышленнаго населенія — Главный Магистратъ 1). Очевидно, что во второй годъ царствованія Екатерины въ ен головъ уже выробатывалась мысль о преобразовании магистратскаго механизма въ корнъ: она задумывала реорганизовать Магистраты не только въ смыслъ децентрализаціи ихъ, но и предподагада измънить характеръ ихъ власти; въ этомъ именно смыслъ она, въ томъ же 1764 году, требуетъ отъ губернаторовъ «мижнія съ какою властью должны существовать далъе Магистраты и Ратуши» <sup>2</sup>). Всъ поданныя мнънія вмъстъ съ остальными свъдъніями должны были направляться въ Сенатъ, который долженъ былъ составить для городовъ «единственное положение» 3). Но, до составленія этого «единственнаго» положенія для городовъ, императрица однако, не предоставляла ихъ, исключительно самимъ себъ. Она хочетъ установить болье правильныя отношенія между отдыльными городами и въ виду этого посылаются жъ губернаторамъ особые курьеры для того, чтобы эти опекуны всей губерніи «разсмотръли о штатныхъ городахъ» 4). Имъ предписывается при этомъ росписать города по ихъ значенію и количеству населенія: города не важные, съ малочисленнымъ населеніемъ, рекомендуется оставить за штатомъ, приписать ихъ къ какому либо сосъднему

<sup>1)</sup> Десять лівть спустя президенть Коммерць-Коллегій, гр. Воронцовь, нашель что Коллегія "познать существа городовь россійских не можеть", такъ какъ не иміть никаких статистических свідіній ни о торговопромышленном населеній, и промышленности, какъ мануфактурной, такъ и ремесленной и просить присылать эти свідінія въ Коллегію губернаторовь и воеводь а также и Главный Магистрать. Сенать обратиль собираніе этихъ свідіній въ обязанность названных властей П. С. З. № 14261.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 12259. п. 5.

<sup>3)</sup> Ibid.

<sup>&#</sup>x27;) Ibid.

городу; тё же изъ «приписанных», которые окажутся на самомъ дёлё городами значительными, обратить въ штатные 1). При этомъ въ городахъ заштатныхъ, оставшихся, «чрезъ соединеніе» безъ уёздовъ, губернаторамъ предоставляется, по собственному усмотрёнію, или оставить Магистраты и Ратуши, или же учредить особые «коммисарствы», чтобы эти города «съ теченіемъ времени не приходили въ упадокъ» 2). Сообразно всему этому въ томъ же году составленъ былъ новый списокъ городовъ и пригородовъ такъ называемыхъ штатныхъ и оставшихся за штатомъ и приписанныхъ къ другимъ городамъ 3).

Но вся эта административная перетасовка мало, разумъется, принесла городамъ пользы, если только принесла сколько нибудь. Не помогаль и опекунь губерній: «опекаемые имь въ числь другихъ земскихъ начальствъ», Магистраты вели себя изъ рукъ вонъ плохо; взяточничество достигло невъроятныхъ размъровъ, несмотря на «распубликованіе» указовъ объ учиненіи наказанія за взятки и лихоимство 4). Соляная продажа во всъ времена представлявшая и представляющая сильный соблазнъ приставленнымъ къ ней, и теперь вызывала со стороны сборщиковъ, а вивств съ ними Магистратовъ и Ратушъ, «злоупотребленія чрезъ м вру» 5); и теперь магистратскіе и ратушскіе члены, имівшіе счастіе завідывать солью, по пластическому выраженію Посошкова, «будто черви точать тое жъ соль и пищу себъ пріобрътають отъ тое жъ соли» 6). Соляныя злоупотребленія «чрезъ міру» вызвали спеціальный указь, касающійся лишь нікоторыхъ Магистратовъ и Ратушъ. Этимъ указомъ Магистраты и Ратуши, «единственно по дълу о продажъ соли», Се-

<sup>1)</sup> При этомъ рекомендуется чтобъ городъ съ увадомъ необразовалъ количества жителей болве 30000 человвкъ Ibid. п. I.

<sup>2)</sup> Ibid. n. 3.

<sup>3)</sup> Ibid. п. 8. Всёхъ штатныхъ городовъ въ европейской Россіи определено 165 собственно городовъ и 13 пригородовъ.

<sup>•)</sup> П. С. З. № 12781; оказывается, что и сами "опекуны" не отставали во взяточничествъ отъ опекаемыхъ: въ этомъ же указъ идетъ ръчь о губернаторъ тайномъ совътникъ князъ Григоріи Шаховскомъ.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) П. С. З. № 13872 Еще 15 дек. 1763 года, ради пресѣченія взяточничества опредѣлено было установить жалованье и въ городскихъ канцеляріяхъ.

<sup>6) &</sup>quot;Оскуд. и богат." 221—222.

нать подчиняеть мъстнымъ губерискимъ канцеляріямъ, которыя съ этого времени уже отвъчають за всякія злоупотребленія при соляной продажь 1).—Понятно, что подобнаго рода мъры ничего не достигали: это значило клинъ клиномъ выколачивать; «черви» городскихъ и губерискихъ канцелярій могли «точить тое жъ соль» не хуже ратушскихъ и магистратскихъ.

Императрица замътила и другое, пожалуй еще горшее, чъмъ «злоупотребленіе чрезъ мъру», зло, широко проявлявшееся въ средъ ратушскихъ и магистратскихъ членовъ, зло, которое она называетъ «нерадивостью» и которое, по ея словамъ, доходить до того, «что за стыдъ не почитаютъ, если за неисполненіе должности отъ судейства отръшены бываютъ» Изъ этихъ словъ императрицы можно заключить, что «нерадивость» магистратскихъ и ратушскихъ членовъ была дъйствительно велика, и что она въроятно часто бывала систематически умышленна; членъ добивался, чтобъ его освободили отъ тяжелой обязанности, часто раззорявшей его частное хозяйство. Мъры были необходимы, но какія? Жалоба высказывается императрицей въ 1773 году, шесть лътъ спустя послъ того, какъ она имъла возможность выслушать отъ депутатовъ Коммиссім 1767 года кое-что о нуждахъ и потребностяжь городскаго торгово-промышленнаго населенія; послъ того, какъ эти депутаты въ одинъ голосъ высказались, что русскимъ купцамъ нътъ «большаго помъщательства» въ ведения торговли, вакъ служба при казенныхъ сборахъ 3). Какія же міры она придумываетъ для искоренія зла, выслушавъ подобнаго рода заявленія? Все тъже, практиковавшіяся уже цълыя въка: она ставить выборы въ члены Магистратовъ подъ строгій надзоръ губернаторской и воеводской власти 4), отказываясь совершенно отъ начала, выставленнаго

¹) II. C. 3. № 13872.

²) II. C. 3. № 14079.

<sup>&</sup>lt;sup>а</sup>) Польновъ: Ист. свъд. о Екатерининской Комиссін II. Сб. рус. Ист. Общ. т. VIII. 145; 164; 168; 316.

<sup>4)</sup> П. С. З. 14079: въ городахъ и пригородахъ члены магистратовъ и ратушъ выбирались въ присутствіи губернаторовъ и воеводъ и прежнихъ магистратскихъ и ратушскихъ членовъ"; въ Москвѣ же они выбирались всѣми купцами и фабрикантами въ присутствіи членовъ главнаго Магистрата.

въ этомъ отношеніи Елизаветой Петровной, начала невмѣшательства губернаторовъ и воеводъ въ магистратскіе выборы и, такимъ образомъ, вполнѣ, во всѣхъ отношеніяхъ, подчиняя Магистраты и Ратуши «опекуну всей губерніи». При этомъ указъ прибавляетъ, что въ награду за «радѣніе» и честность во все время магистратской должности ратсгеры будутъ представляемы Императрицѣ «къ награжденію» 1). Характеръ же службы какъ магистратской, такъ и при казенныхъ сборахъ, остается попрежнему государственнотяглымъ.

Въ мав 1768 года изданъ былъ указъ, которымъ приказывалось городамъ «снова избрать городскаго голову и снова на двухлътнее полномочіе» 2); ровно черезъ два года указъ этотъ снова повторенъ 3); а въ 1771 году, въ сентябръ мъсяцъ, выборы городскаго головы приказано въ городахъ производить впредь «не ожидая особаго о томъ Высочайшаго указа, выборы новаго городскаго головы черезъ каждые два года или же, если городскіе обыватели пожелають этого, оставить того же голову, возобновивъ лишь его полномочіе 4). Что это за новая городская должность; когда и для чего она установлена? Изъ содержанія толькочто приведенныхъ мною указовъ видно, что должность эта существуеть во всъхъ городахъ Россіи. Она вводится впервые указомъ, даннымъ на имя Правительствующаго Сената 14 декабря 1766 года «о обнародованіи манифеста, касающагося до учрежденія коммиссіи для сочиненія проекта новаго уложенія по присыдкъ въ Москву къ сочиненію онаго проэкта депутатовъ». Манифестомъ созывались на будущій 1767 годъ

<sup>1)</sup> Ibid. Депутатъ Коминссін 1767 года отъ города Тары предлагалъ какъ средство укорененія "радёнія" и честности въ сред'є магистратскихъ чиновъ—возстановить міру Петра Великаго возводить честно служившаго въ судьяхъ магистрата въ въ шляхетство, т. е. въ дворянство. Полиновъ, Ист. Св. о Екатер. Ком. Сб. Р. Ист. Общ. VIII. 171.

²) II. C. 3. № 13119.

³) *Ibid*. № 13600.

<sup>4)</sup> II. С. З. № 13661. Очень вёроятно, что указъ этотъ состоялся подъ вліяніемъ просьбы, вошедшей въ нёкоторые наказы городскихъ депутатовъ Коммиссіи 1767 года "о выборё членовъ на всегдашнее время всёми гражданами вообще". Соловгевъ: Разс. изъ Рус. Ист. XVIII в. Рус. Вёстн. 1861 г. № 10 стр. 333—335 п. 1—2.

депутаты для образованія знаменнтой коммиссін. Депутаты созывались отъ всёхъ присутственныхъ мёсть, кромё воеводскихъ и губернскихъ канцелярій, изъ всёхъ убздовъ и городовъ: къ манифесту приложены «обряды» выборовъ этихъ депутатовъ, между прочимъ, и «обрядъ выбора жителямъ городскимъ». Изданіе этого обряда составляеть въ законодательствъ XVIII ст., касающемся городовъ, такъ сказать, поворотный пунктъ. До сихъ поръ, всъ такъ называемыя городскія учрежденія— Земскія Избы, Ратуши, Тородовые Магистраты — были, по своей сущности, какъ мы видъли, учрежденіями сословными. Это были учрежденія, которыя въдали торгово-промышленное населеніе, живущее въ городахъ; они въдали лишь регулярныхъ гражданъ, извъстные слои городскаго населенія, а никакъ не все городское населеніе; ни одна изъ выборныхъ городскихъ должностей не представляла собою города, какъ совокупности всего городскаго населенія, какъ одного цълаго; городской обыватель и гражданинъ до сихъ поръ были совершенно различными понятіями. Въ «обрядъ о выборахъ городскихъ» эти понятія сливаются: всякій гражданинъ есть городской обыватель и наоборотъ, всякій городской обыватель есть гражданинъ. Законодательница вводитъ въ составъ коммиссіи не депутата отъ торгово промышленнаго сословія, а отъ города, отъ жителей его 1); причемъ подъ жителями разумъется вся совокупность городскаго населенія, независимо отъ принадлежности къ тому или иному сословію. По отношенію къ праву представительства эти жители дълятся на двъ категоріи: на полноправныхъ и неполноправныхъ, выражаясь нынтинимъ юридическимъ языкомъ; первая категорія пользуется какъ активнымъ, такъ и пассивнымъ правомъ избранія; вторая не пользуется ни тъмъ ни дру-Основаніемъ принадлежности къ категоріи полноправныхъ гражданъ служитъ, по опредъленію обряда, опредъленный цензъ и именно владъние недвижимой собственностью, домомъ; причемъ занятіе торговлей или вообще какимъ либо промысломъ не составляетъ необходимаго условія; полноправнымъ гражданиномъ

<sup>1) &</sup>quot;Положение откуда депутатовъ прислать": "отъ жителей каждаго города по одному депутату" п. 3. "Обрядъ выбора жителямъ городскимъ", п. 2: "жители въ каждомъ городъ выбираютъ по одному депутату".

# положенія,

извлеченныя изъ сочиненія И. И. Дитятина "Устройство и управленіе городовъ Россіи".

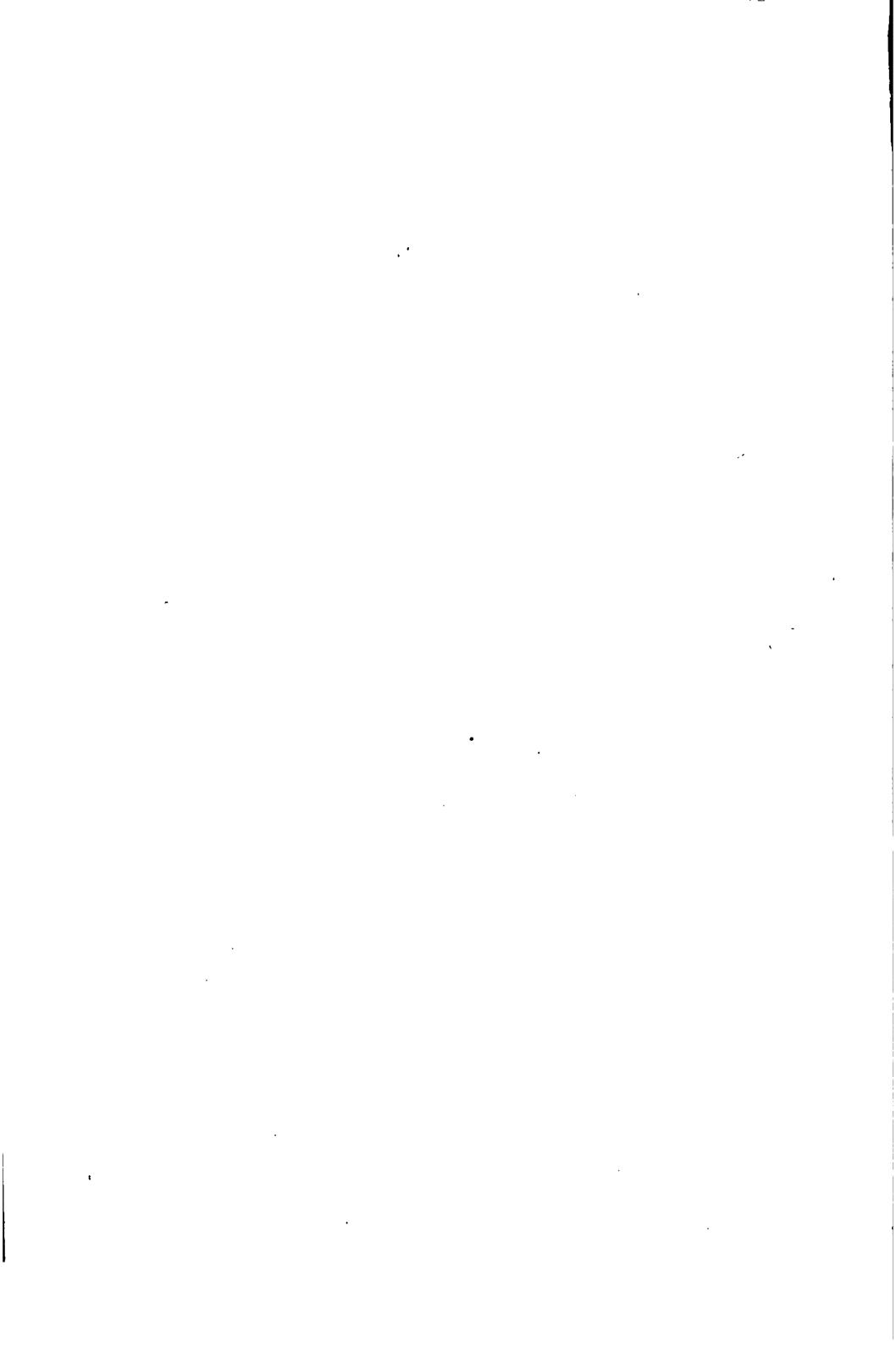
- 1. Средневъковой городъ западной Европы играетъ важную активную роль въ исторіи развитія государства.
- 2. Общинное движение въ средневъковыхъ городахъ не имъетъ никакой причинной связи съ римскимъ муниципальнымъ правомъ.
- 3. Причина этого движенія коренится въ феодальномъ стров общественной жизни.
- 4. Выйдя изъ борьбы побъдителемъ, западно европейскій городъ обращается въ городъ-государство.
- 5. Устройство и управленіе западно-европейскаго города въ XVIII ст. — результать побъды начала верховной власти надъ городомъ.
- 6. Русскій городъ до образованія московскаго государства точно также играетъ родь города-государства.
- 7. Во весь московскій періодъ нашей исторіи городъ представляетъ собою, лишенный всякой внутренней связи, аггломератъ сословныхъ, тягло-государственныхъ общинъ.
  - 8. Въ этотъ періодъ не создается ни правительственной, ни

общественно-выборной должности или учрежденія, въ которыхъ олицетворялся бы городъ какъ одно цълое.

- 9. Политика Петра Великаго не измъняетъ сущности общественно-городскаго строя.
- 10. Земскія Избы, впоследствім Ратуши, -- не местныя городскія учрежденія, а сословно-государственныя.
- 11. Бурмистерская Палата или Московская Ратуша въдаеть не города Россін, а ея государственно-тяглое торгово-промышленное населеніе.
- 12. Городскіе Магистраты представляють сходство сь западноевропейскими городскими учрежденіями только относительно внёшней формы; сущность же ихъ ничёмъ не отличается отъ сущности Земскихъ Избъ: они носять тотъ же госудасртвенно-тяльной исключительно сословный характеръ.
- 13. При Петръ создается новая правительственная должность, въ лицъ Полиціймейстера, въдающая весь городъ, какъ совокупность всего городскаго населенія, въ смыслъ совершенно особаго административнаго цълаго.
- 14. Организація Оренбургскаго Магистрата представляеть собою совершенно новое явленіє: ея цъль—общественные интересы всего городскаго населенія.—Городъ является юридическимъ лицомъ.
- 15. Должность Городскаго Головы, учрежденная въ 1766 году во всъхъ городахъ, олицетворяетъ въ себъ это новое понятіе города, какъ юридическаго лица, въ смыслъ совокупности всего городскаго населенія.
- 16. Учрежденіе о Губерніяхъ обращаетъ Городовые Магистраты въ сословно-судебныя учрежденія.
- 17. Жалованная Грамота городамъ 1785 года прочно устанавливаетъ новое понятіе о городъ, какъ юридическомъ лицъ. Городская Шестигласная Дума олицетворяетъ въ себъ это понятіе.
- 18. Городская Дума является учрежденіемъ, въдающимъ общественно-городскіе интересы.
- 19. Понятіе городскаго общества покоится на началь собственности. Старое, сословное начало играетъ, однако, еще важную роль.
- 20. Полицейскія городскія учрежденія послі Петра развиваются на началахь, имъ положенныхь.
  - 21. Цехи, перенесенные къ намъ Петромъ Великимъ и полнъе

организованные Екатериной II, по своей сущности не представляютъ точной копіи съ западно-европейскихъ цеховъ. Они не производятъ сколько нибудь важнаго вліянія на промышленность ни въ какомъ отношеніи.

Печатать разрѣшается по опредѣленію юридическаго факультета Императорскаго С.-Петербургскаго университета, 31 января 1875 г. Деканъ С. Пахманъ.



являлся всякій домовладълець: «выбираеть городскаго депутата всякій хозяинъ, дъйствительно домъ, или домъ и торгъ, или домъ и ремесло, или домъ и промысель въ томъ городъ имъющій» 1); тъмъ же самымъ условіямъ долженъ былъ удовлетворять и депутатъ <sup>2</sup>). Законодательница хотвла предоставить выборы депутата въ коммиссію самому городскому населенію, устранивъ отъ нихъ губернаторовъ, воеводъ и полицейскія власти; устраняются отъ нихъ и городскія Магистраты и Ратуши, которымъ вибств съ полиціей предоставлено лишь составить списки всёхъ избирателей, т. е. всёхъ живущихъ въ городъ и удовлетворяющихъ условіямъ, требуемымъ «обрядомъ» для избирателей и депутатовъ 3). Для того, чтобы руководить избраніемъ депутата избиратели должны были сначала выбрать изъ своей среды особое лицо, предсъдателя, такъ сказать, избирательныхъ собраній. Лицо это получило спеціальное названіе городскаго головы 4). Чтобы быть избраннымъ въ званіе городскаго головы, нужно было удовлетворять тъмъ же самымъ условіямъ, которыя требовались отъ избирателей и депутатовъ 5) и кромъ того быть не моложе тридцати лътъ 6). Самая причина избранія городскаго головы указываеть на назначеніе этого должностнаго лица. Семнадцатый пунктъ «обряда» говоритъ, что на другой день «послъ подписанія полномочія» избраннаго головы, онъ представляется начальнику (города), который съ этого времени «уже болье въ депутатскій выборъ не мьшается, а остается все производить городскому головъ > 7). Судя по этому, можно думать, что самая должность упраздняется, лишь только миновала въ ней надобность -- выборы депутата кончены; въ дъйствительности, однако, должность городскаго головы не была такъ кратковременна: онъ

<sup>1) &</sup>quot;Обрядъ", п. 5.

<sup>2)</sup> Ibid. n. 4,

<sup>3)</sup> Ibid. п. 10 "Начальникъ отъ магистрата и ратуши или полиціи требуеть списки всёмъ наличнымъ, въ томъ городё имёющимъ домы".

<sup>\*)</sup> Ibid. n. 11.

<sup>5)</sup> *Ibid*. n. 4.

<sup>6)</sup> *Ibid.* и. 11. Депутать должень быть не моложе двадцати пяти льть. *Ibid.* 21.

<sup>7)</sup> Голова назначаеть мѣсто и время собранія избирателей; ведеть ихъ въ церковь для приведенія къ присягѣ; и наконецъ, распоряжается самыми выборами. *Ibid.* пп. 18, 19 и 21, 22, 23, 24.

избирался на два года 1). Что же дълаль городской голова въ остальное время своей службы, послъ того какъ не только окончились выборы въ депутаты коммиссіи, но и сама коммиссія кончила на всегда свое недолгое существование? Отвътъ на этотъ вопросъ можно найти въ «образцъ полномочія», которое голова долженъ быль получить отъ своихъ избирателей. Въ концъ полномочія избиратели говорять: «мы выбрали головою такого-то, дая оному, выбранному нашимъ головою, полную довъренность на два года, не только при нынжшнемъ выборж депутата, но и при случаяхъ, если даны будутъ отъ верховныя власти какія особыя повельнія, принадлежащія до нашего общаго разсужденія и положенія всёхъ живущихъ въ нашемъ городъ 2). Этими словами охарактеризовано все значеніе должности городскаго головы; будучи должностью постоянною относительно времени, она является совершенно случайною по своей сущности: нивакихъ постоянныхъ обязанностей городской голова не имъетъ до самаго 1775 года; онъ существуетъ только на тотъ случай, еслибы верховная власть вздумала дать «какія особыя повельнія»; голова не имъетъ никакого отношенія къ городской администраціи, --- не имъетъ ничего общаго съ Городовыми Магистратами; до самаго 1785 года, когда учреждены были городскія Думы, мы, помимо названныхъ указовъ 1768, 1770 и 1771 года самое имя головы встръчаемъ лишь въ Учреждении о губерніяхъ, по которому онъ является предсъдателемъ сиротскаго суда 3) а эти три указа только обращають должность городскаго головы изъ временной въ постоянную, ничего не говоря объ ихъ правахъ и сбязанностяхъ, предполагая ихъ уже извъстными, т. е. опредъденными «обрядомъ». Такимъ образомъ, должность городскаго годовы не вносить ръшительно ничего новаго въ городское устройство и управленіе, но она играетъ огромную роль въ исторіи развитія понятія о городъ. Въ лицъ городскаго головы, какъ и депу-

<sup>1)</sup> *Ibid*. п. 14 и П. С. З. №№ 13119, 13600, 13661. По "Учрежд. о Губ." онъ избирается уже на три года. П. С. З. № 14392, ст. 295.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) "Обрядъ", п. 16.

³) П. С. З. № 14392 ст. 294. Въ 1778 году нѣсколько измѣняется обрядъ избранія городскаго головы и поэтому поводу издается спеціальный указъ П. С. З. № 14816.

тата отъ города, законодатель признаетъ представителя города, какъ всей совожупности населенія опредъленнаго пункта; въ немъ городъ одицетворяется какъ юридическое дицо; онъ «выбранъ былъ головою отъ своего города» 1), а не отъ одной какой либо части его населенія, какъ избирался бурмистръ, напр., или президентъ Магистрата отъ торгово-промышленнаго населенія. Въ немъ высказывается, какъ я же не разъ замътиль, новое понятіе города, которое, какъ справедливо говориль еще Неволинъ, служитъ основной точкой зрвнія на города Екатерининскаго положенія о городахъ 2). Указъ 1771 года установиль, какъ мы видъли, должность городскаго головы въ качествъ постоянной, безсословной, чисто земской должности по характеру избранія, но должности, не имъющей никакого внутренняго содержанія, которое она получила лищь почти двадцать лъть спустя послъ ея введенія. Въ теченіи всего этого времени ея существованія, эта земская должность не произвела никакого вліянія на современную ей административную организацію города. Въ полномъ собраніи законовъ мцъ встрътился лишь одинъ указъ, въ которомъ рекомендуется производить выборы магистратскихъ судей, баллотируя ихъ согласно «обряду выбора жителямъ городскимъ» 3), т. е. согласно обряду избранія депутата и городскаго головы; подъ приведеннымъ выраженіемъ не сабдуетъ, однако, разумъть ничего кромъ исключительно внъшнихъ формъ, внъшней обрядности избранія, сущность, основаніе котораго относительно магистратских судей остается прежнимъ, исключительно сословнымъ, какъ на это прямо указываютъ слова того же самаго указа, который говорить: выбираются эти суды всеми, «действительно отправляющими промыслы, купцами и фабрикантами > 4).

Губернаторская инструкція 1764 года значительно уже нарушала стройность магистратскаго механизма, разбивая его весь на совер-

<sup>1)</sup> Ibid. 14.

<sup>2)</sup> Пол. собр. соч. т. VI—29. Нашъ извъстный юристь далеко не юридически опредъляеть это новое понятие города: "въ городахъ, по новому объ нихъ понятию, сосредоточивалось все, что въ нихъ есть лучшаго въ народонаселении государства".

³) II. C. 3. № 14079.

<sup>\*)</sup> Ibid:

шенно отдёльныя части, подчиненныя, каждая отдёльному «опекуну»; и de jure совершенно уничтожая Главный Магистрать, который de facto существуеть, вёроятно до самаго 1775 года, изданія учрежденія о губерніяхь 1). Почти накануні изданія этого учрежденія при петербургской конторів Главнаго Магистрата, вы виду накопленія огромнаго количества нерішенныхь діль, учреждень быль особый временной департаменть, которому вмінялось вы обязанность рішить всі эти старыя діла вы теченій двухь літь 2). Этимы же указомы учреждается вы Петербургій и городовой Магистрать 3), роль котораго до настоящаго времени, т. е. до половины 1774 года 4), играль Главный Магистрать, который, благодаря этому теряеть еще очень значительную долю діль, и, віроятно, занимается съ этого времени, подобно вновь учрежденному департаменту, только рішеніємь старыхь діль вы виду его скораго уничтоженія.

### ГЛАВА III.

Устройство городовъ по Учреждению о губерніяхъ.

Изданіе въ концѣ 1775 года Учрежденія о губерніяхъ въ корнѣ измѣняетъ значеніе Городовыхъ Магистратовъ. Внося новыя начала въ администрацію вообще, этотъ органическій законъ вноситъ ихъ и въ городскую магистратскую организацію. Всѣ измѣненія этой организаціи обусловливаются главнымъ образомъ мыслью законодательницы объ административной децентрализаціи и раздѣленіи административныхъ властей. Начало осуществленію первой половины этой мысли положено было, какъ я уже говориль, еще въ 1764 году по отношенію къ городамъ — изданіємъ въ этомъ году губер-

<sup>1)</sup> Спеціальнаго указа, уничтожающаго Главный Магистратъ, я не нашелъ въ полномъ собраніи законовъ.

<sup>-)</sup> Контора Главнаго Магистрата, разумѣется и съ этимъ Департаментомъ упразднена была въ 1785 г. (9 іюля), въ силу того, что "болѣе ни какихъ къ рѣшенію ея дѣлъ нѣтъ". П. С. З. № 16222.

³) II. C. 3. № ·14161.

<sup>4)</sup> Указъ изданъ 27 іюня 1774 года. Этотъ магистрать уничтоженъ 31 марта 1786 г. П. С. З. № 16367.

наторской инструкціи; уже въ этомъ актъ высказывается мысль законодательницы и теколько децентрализировать государственную администрацію, снабдивъ большимъ объемомъ власти хозянна, «опекуна > губерніи. Эта мысль прямо и ясно высказывается во введенім «Учрежденія о губерніяхъ», ціль изданія котораго—даровать губернім достаточное число правительствъ: «по великой общирности нъкоторыхъ губерній, онъ недостаточно снабжены, какъ правительствами, такъ и надобными для управленія людьми» 1); издавая «Учрежденіе», Екатерина снабжаеть ихъ тъмъ и другимъ, слегка окрашивая, при этомъ, всв эти правительства земскимъ кодоритомъ <sup>2</sup>). При этомъ нъкоторыя «правительства» губерніи являются ничёмъ инымъ, какъ правительствами высшими, доселе сосредоточенными исключительно въ столицъ, а теперь перенесенными въ губернію, которая съ этого времени получаетъ опредъленный циклъ административно-судебныхъ органовъ, «вышнее начальство» которыхъ тутъ же на мъстъ и подчиняется лишь верховной власти и Сенату; «опекунъ» губернім получаеть такой самостоятельный характеръ гораздо раньше, будучи освобожденъ отъ полной зависимости отъ Коллегій, которыя теряють право самостоятельнаго преслъдованія губернаторовъ за какія либо упущенія и злоупотребленія, будучи обязаны доносить о томъ и другомъ Сенату 3). По учрежденію о губерніяхъ власть опекуна или хозянна губерніи выясняется окончательно: ему подчинены всв губерискія учрежденія, какъ судебныя, такъ и административныя, но самъ онъ лично ни судья, ни администраторъ въ строгомъ смыслъ этого слова: его обязанность — «строгое и точное наблюденіе за исполненіемъ законовъ со стороны подчиненных в ему мъстъ и лицъ; онъ оберегатель императорскимъ величествомъ изданнаго узаконенія, хода тай на пользу общую и государеву, заступникъ утъсненныхъ и

¹) П. С. З. № 14392.

<sup>3)</sup> Нельзя въ этомь отношеніи не согласитьсся съ высшей степени справедливою мыслью профессора Градовскаго, что "практическая мысль Екатерины слѣдила за направленіемъ служилаго сословія, удалявшагося въ свои деревни, наполнявшаго области подъ вліяніемъ благопріятной политики Сената въ предшествовавшее царствованіе". "Высшая Адм. Россіи XVIII ст. и ген. прок".—202, 205.

<sup>3)</sup> Ibid. 214 m 215.

побудитель безгласныхъ дълъ» 1), словомъ — представитель высшаго надзора, мъстный представитель центральнаго надзора. При такомъ характеръ власти намъстника было бы противоръчіемъ допустить въ губерніи существованіе такихъ учрежденій, которыя стояли бы совершенно вив надзора, вив компетенціи этой власти; вотъ почему существование Главнаго Магистрата съ момента издания учрежденія о губерніяхъ стало излишнимъ; существованіе его совитстно съ властью намъстника относительно всвхъ «земскихъ» начальствъ, въ томъ числъ и Магистратовъ стало невозможнымъ, и онъ исчезъ. Онъ, если можно такъ выразиться, разбитъ на нъсколько отдъльныхъ учрежденій — губернскихъ Магистратовъ — перенесенныхъ въ область и подчиненныхъ ея «вышнему правительству». Теперь магистратская организація каждой отдільной губерніи слагается въ такую форму: въ городахъ-посадахъ остаются Ратуши, составъ которыхъ обусловливается количествомъ населенія ихъ 2). Въ городахъ же Магистраты городовые 3), въ отличіе отъ губернских ъ Магистратовъ, которыхъ въ губерніи полагается собственно по одному и лишь въ томъ случав, если «обширность губерніи» того требуетъ-больше одного» 4). Губернскій Магистрать для всёхъ городовыхъ Магистратовъ и Ратушъ данной губерніи играетъ ту же роль, какую до этого времени играль Главный Магистрать по отношенію къ Магистратамъ и Ратушамъ цълой Россіи 5). На него можно жаловаться въ Палату, эту, если можно такъ выразиться, мъстную Юстицъ-Коллегію 6). На Палату можно было просить уже въ Сенатъ; такимъ образомъ, въ Главномъ Магистратъ нътъ болъе нужды, и это центральное учреждение исчезаетъ.

Вторая половина мысли законодательницы — мысль о необходимости раздъленія административных властей—еще больше повліяла

<sup>1)</sup> Ibid. 227.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) П. С. З. № 14392; ст. 27 и 278: число членовъ Ратуши въ большихъ посадахъ одинаково съ числомъ ихъ въ Магистратахъ, а въ малыхъ — 1 бургомистръ и два ратиана, которые избираются на 3 года.

в) Ibid. ст. 28 и 279: они состоять изъ двухъ бургомистровь и четырехъ ратмановъ, которые избираются на три года; ст. 280.

<sup>4)</sup> *Ibid*. См. 32 и 306. Въ нихъ два предсёдателя и шесть засъдателей, избираемыхъ тоже на три года; ст. 307 и 308.

в) Ему подчиняются Ратуши и Магистраты городовые. Ibid. 315.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup>) Градовскій. Ibid. 231.

на магистратскую организацію, измінивъ самый характеръ, сущность ея. Преобразовательница находить, что «распространеніе предъловь государства, умножение въ ономъ народа, его обогащение и просвъщеніе» ділаются несовийстными съ современными управленіеми, гдъ царятъ «медленность и упущенія и волокита, а отсюда своевольство и ябеда обще со многими пороками», что все это вивств «возбуждаетъ собою» со стороны правительства «умножение попечений и всякаго въ землъ порядка», который по мнънію императрицы, не мыслимъ до тъхъ поръ, пока «въ одномъ и томъ же мъстъ, гдъ въдомо управление губерний, казенные доходы и счеты, обще съ благочиніемъ и полиціею, сверхъ того еще уголовныя дъла и гражданскіе суды отправляются; что таковымъ же неудобствамъ тъхъ же губерній въ провинціяхъ и увздахъ правленія не меньше подвержены, ибо въ одной воеводской канцеляріи совокуплены находятся діла всякаго рода и званія» 1). Понятно отсюда, что главною цёлью «Учрежденія о губерніяхъ» будеть устранить это неудобство, разділить «власти», разбить «казенные доходы и счеты, благочиніе и полицію, уголовныя дъла и гражданскіе суды» сосредоточенные «въ одномъ мъстъ, въ одной канцеляріи - по разнымъ мъстамъ, разнымъ канцеляріямъ. Магистраты въ этомъ отношеніи ничёмъ не отличались «отъ тъхъ мъстъ, гдъ въдомо управление губерний» и воеводскихъ канцелярій: въ нихъ точно также, какъ мы видъли, сосредоточивались и судъ «и казенные доходы и полиція»; понятно, что преобразованіе не могло не коснуться ихъ. И дъйствительно, «Учрежденіе о губерніяхъ трактуеть о Ратушахъ, городовыхъ и губернскихъ Магистратахъ исключительно какъ объ учрежденіяхъ судебныхъ; административная же дъятельность ихъ, если и не отмъняется «Учрежденіемъ» спеціально, то вовсе игнорируется имъ  $^2$ ). Читая двадцатую главу «Учрежденія», нътъ никакой возможности заключить, что Ратуши и Магистраты еще играють какую-либо роль, кромъ судебной; и если они de facto имъють еще какое-либо

¹) П. С. З. № 14392 введеніе.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Только въ XIX гл., въ ст. 259, Магистратамъ поручается наблюдать "за мърой и въсами" вмъстъ съ городничимъ. Статьи же 283—292 и 315—333, т. е. большая часть XX главы, опредъляютъ подсудность Магистратамъ и самый порядокъ судопроизводства.

административное значеніе, то развъ только потому, что преобразовательница еще не успъла, на смъну имъ, создать новыя учрежденія 1); потому что Сенатъ все еще составляль «единственное положеніе», о которомъ императрица говорила еще въ 1764 году, какъ я упоминаль уже объ этомъ, и о которомъ еще разъ напомнила за четыре года до изданія Городоваго Положенія Петербургскому городовому Магистрату, запрещая ему принуждать иностранцевъ записываться въ въчные цехи 2). Наконецъ, мы увидимъ въ своемъ мъстъ, что многіе изъ обязанностей Магистрата перешли къ городской полиціи, которая организовалась тъмъ же Учрежденіемъ о губерніяхъ.

Отдёльные указы, издававшіеся послё учрежденія о губерніяхь, нарушають тоть исключительно судебный характерь Магистратовь, который придается имъ этимъ законодательнымъ актомъ: мы снова встрёчаемся съ постановленіями, которыми на магистраты налагаются обязанности нёсколько болёе широкія, чёмъ только судебныя 3): на нихъ возлагаются еще нёкоторыя обязанности по сборамъ и касающіяся торговой полиціи; «записыванье» въ купечество и цехи, т. е. пріємъ новыхъ членовъ къ торгово промышленное сословіе точно также сборъ процентныхъ денегъ съ купеческихъ капиталовъ возлагается еще на городовые Магистраты 4). Несмотря, однако,

<sup>&#</sup>x27;) Эту же самую мысль высказываеть и г. Мулловь въ своемъ "Историч. обозрѣніи правител. мѣръ по устройству гор. общ. управленія" стр. 87. Нельзя не принять во вниманіе также и мысль почтеннаго автора, высказанную имъ на предъидущей страницѣ, о томъ, что новому устройству городовъ должны были предшествовать нѣкоторыя предварительныя мѣры, что и задерживало изданіе Городоваго Положенія.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 15331: запретить делать это, говорить императрица губернатору Потапову "до изданія отъ насъ учрежденій или положеній городовъ". Въ 1783 г. законодательница опять оговаривается, что указъ издается лишь "до воспослёдованія постановленія о городахъ вообще" П. С. З. № 15650.

<sup>3)</sup> Въ 1776 году отъ нихъ требуютъ ежегодной присылки вѣдомостей о числѣ торгово-промышленнаго населенія городовъ и доходовъ, съ него получаемыхъ. П. С. З. № 14516. Въ слѣдующемъ году отъ имени петербургскаго городоваго Магистрата издается инструкція, изъ которой видно, что на Магистратахъ лежитъ еще обязанность наблюденія за розничной торговлей. П. С. З. № 14595.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 14824 и 15277; также 14549, 15331 и 15746. Изъ указа

на это, преобладающею стороною некоторых в последующих в мерв, предпринятыхъ относительно магистратовъ въ періодъвремени между изданіемъ учрежденія о губерніяхъ и Городоваго Положенія, является все-таки сторона судебная; такъ, напр., въ 1783 году Городовой Петербургскій Магистрать раздыляется на два департамента: на угодовный и гражданскій для поспъшнаго теченія дъль и скораго правосудія 1); въ следующемъ году тотъ же Магистратъ вместе съ Московскимъ раздвляется уже на четыре департамента «въ уваженіе на ихъ обширность, многолюдство, торговлю и разныя городскія заведенія, паче же въ поспътество правосудію» 2). Эти указы лучше всего указывають на то, что административная сторона дъятельности Магистратовъ если еще и не отпала отъ нихъ, то во всякомъ случат была близка къ этому и такъ сказать, отживая свои послъдніе дни, почти не обращала на себя вниманіе законодательницы, такъ заботливо, напротивъ, организовавшей ихъ какъ учрежденія судебныя.

Ратуши и городовыя съ губернскими Магистраты по Учрежденію о губерніяхъ являются установленіями исключительно сословными какъ по своему составу, такъ и по компетенціи. Члены ихъ бургомистры и ратманы избираются исключительно только изъ мъстнаго купечества и мъщанства, а никакъ не изъ всего городскаго населенія, какъ выбирались депутаты въ коминссію 1767 года и городскіе головы 3). Ихъ компетенція простиралась только

<sup>1778</sup> года (П. С. З. № 14824) видно, что Главный Магистратъ еще существуеть, но очевидно, лишь какъ временное учрежденіе, существующее для рѣшенія "старыхъ дѣлъ". Его споръ съ городовымъ Магистратомъ о "записываніи" въ купечество, рѣшаютъ въ пользу городоваго Магистрата Петербурга, а не его.

¹) II. C. 3. № 15650.

<sup>\*)</sup> II. C. 3. № 15917.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 14392, ст. 280, 307 и 308. Члены сиротскихъ судовътакже избираются изъ среды исключительно торгово-промышленнаго класса, исключая предсёдателя, которымъ является городской голова; ст. 294. Компетенція его также распространяется лишь на купеческихъ и мёщан скихъ вдовъ и сиротъ. Ст. 293. Въ 1776 году во вновь построенныхъ городахъ смоленской губерніи Сычевкѣ и Рупосовѣ, за неимѣніемъ мѣщанства и купечества, въ члены Магистратовъ позволяется избирать дворянъ п ученыхъ (?!). П. С. З. № 14490.

исключительно на сословія купцовъ и мъщанъ; они въдали уголовныя проступки и гражданскіе споры тёхъ и другихъ только между собою; если дъло возникало между купцомъ и мъщаниномъ и членомъ какого либо другого сословія, то оно решалось уже совиестнымъ судомъ 1). Въ нихъ не дълается никакихъ измъненій въ этихъ отношеніяхъ не только до изданія Городоваго Положенія, но какъ увидимъ, и послъ него. Подъ городскимъ обществомъ разумъется исключительно общество торгово - промышленнаго городскаго сословія 2); это сословно-городское общество все еще продолжаеть носить тягло-государственный характеръ, хотя этотъ характеръ и ослабляется нъсколько. Самая служба въ бургомистрахъ, ратманахъ, городскихъ старостахъ являлась тягломъ и притомъ, очень тяжедымъ тягломъ для купцовъ, отнимавшимъ у нихъ въ теченіи трехъ лътъ все время и притомъ не вознаграждавшимся никакимъ жалованьемъ 3). Правительство смотрить на Магистратскихъ и Ратушскихъ членовъ и теперь такъ же, какъ смотрълъ на нихъ, пятьдесять льть тому назадь, Петрь Великій: это были не выборные представители сословно городскаго общества, а только выборные отъ этого общества правительственные чиновники: правительство, вследь за избраніемь возводить ихь въ тоть или другой чинъ по табели о рангахъ, вводя ихъ такимъ образомъ въ јерархическую цъпь чиновничьяго міра 4). Кромъ службъ въ Магистратахъ Ратушахъ и Судахъ, торгово-промышленное сословіе, въроятно, несетъ еще и другія казенныя службы «у сборовъ», которыя, не смотря на всеобщія жалобы на нихъ городскихъ депутатовъ коммиссіи 1767 года, лежатъ еще на торгово-промышленномъ населеніи, какъ на это ясно указывають нъсколько указовъ, помъщенныхъ

<sup>1)</sup> Ibid. 284. Магистрать или Ратуша тогда рёшали дёло совмёстно съ уёзднымъ судомъ или Нижней расправой, смотря по подсудности стороны, не принадлежащей къ мёщанству или купечеству.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) См. II. С. З. № 14694, 14226 и др. Здѣсь подъ побществомъ городскимъ" прямо разумѣются только купцы и мѣщане.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Π. C. 3. № 15727.

<sup>4)</sup> Ст. 50—56. Учр. о губ. опредъляють чины бургомистровь, ратмановь и др. выборныхь. При этомь, чинь бургомистра и ратмана зависить огь положенія города: члены губернскаго Магистрата—въ высшемъ чинъ, чъмъ городоваго и Ратуши.

въ полномъ собраніи законовъ до 1775 года 1); при учрежденіи въ городъ Епифани Ратуши мотивомъ этого учрежденія прямо выставмяется то обстоятельство, что въ такомъ случав «къ сборамъ могутъ быть приставлены выборные отъ купечества» 2). Здёсь уже неговорится о какомъ либо отдъльномъ сборъ, а о сборахъ вообще 3), которыхъ по прежнему не мало; мы имъемъ точныя свъдънія, что торгово-промышленное населеніе городовъ отправляло казенныя службы при соляныхъ сборахъ 4), кабацкихъ 5) и при продажъ пороха в). Всв эти сборы существують въ годъ собранія знаменитой коммиссіи въ Москвъ; мы знаемъ, что жалобы депутатовъ на этого рода службы не привели ни къ чему: мы не встръчаемъ по распущеніи коммиссіи 1767 года ни одного указа, которымъ слагалась бы съ городскаго торгово - промышленнаго населенія служба у тъхъ или иныхъ казенныхъ сборовъ. Не измъняя этого государственнотяглаго характера торгово - промышленнаго населенія, немыслимо было измънить и самую организацію городскаго населенія вообще; какъ можно было составить одно цълое изъ такого населенія, отдъльныя части котораго не представляли ничего общаго между собою; какъ можно было слить въ такое цёлое тё слои этого населенія, которые платили подушное, съ тъми, которые его не платили? Для этого необходимо было внести какую либо новое податное основаніе, общее всъмъ этимъ частямъ населенія; такое основаніе Екатерина вводить въ 1766 году при избраніи депутатовъ и городскихъ годовъ, но какъ мы видъли это основаніе имъло примъненіе лишь въ только что названныхъ, спеціальныхъ случаяхъ; въ общемъ же организація городскаго населенія остается прежняя, съ нъкоторыми второстепенными измъненіями.

¹) П. С. З. № 13872: на Ратушахъ и Магистратахъ—соляные сооры, къ которымъ людей поставляетъ купечество.

²) II. C. 3. № 11762.

<sup>3)</sup> Депутатъ коммиссіи 1767 года отъ города Ряжска, точно также жалуется на службы при казенныхъ сборахъ вообще. Польновъ, Ч. II. 145.

<sup>4)</sup> На нихъ жалуется депутать отъ города Воронежа. *Ibid*. 164, и И. С. З. № 13872 и № 14327.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup>) О сложенів ихъ просить депутать г. Бізьска. *Полиновъ*, Ч. Ці 168 н П. С. З. № 14327.

<sup>•)</sup> Жалоба депутата отъ города Козлова. Ibid. 316.

Живущіе въ городъ дворяне, духовенство и разночинцы, какъ и при Петръ Великомъ, не считаются еще гражданами; это просто обыватели городскіе, не составляющіе городскаго общества, къ которому относятся лишь торговцы и промышленники; они составназываль не регулярными гражданами. ляють то, что Петръ «Городское общество» составляють лишь ж вщане и купцы; къ первымъ, по указу отъ 17 марта 1775 года 1), «велъно было относить всёхъ тёхъ изъ торгово - промышленнаго населенія, которые обладають капиталомь не свыше интисоть рублей, а также и тъхъ изъ обладающихъ капиталомъ больше этой суммы, которые объявлены были банкротами 2), всѣ же остальные, обладающіе капиталомъ свыше пятисотъ рублей составляютъ купечество, которое освобождается при этомъ отъ подушнаго оклада 3), который замъняется однопроцентнымъ сборомъ съ объявленнаго купцомъ капитала. — Такимъ образомъ, въ средъ городскаго торговопромышленнаго населенія законъ начинаетъ различать два класса, полагая въ основание различія не состояніе только и занятіе тъмъ или другомъ промысломъ, какъ это было до сихъ поръ, а различіе податнаго сбора: по отношенію къ мъщанству податной единицей остается «душа», относительно же купечества установляется нововая податная единица — опредъленный проценть въ оборотнаго капитала. Переходъ изъ мъщанъ въ купцы и наоборотъ не затруднялся никакими, однако, особыми условіями: достаточно было мъщанину объявить капиталь свыше пятисоть рублей, и онъ дълался

<sup>1)</sup> Изданъ по случаю заключенія Кучукъ-Кайнарджійскаго мира съ Турціей.

²) П. С. З. № 14275, п. 47.

<sup>3)</sup> Ibid. п. 47 и 5, 11. Купечество раздѣляется на три гильдіи (это дѣленіе введено Елисаветой Петровной въ 1742 году, изданіемъ инструкціи старшинамъ московскаго купечества, въ которомъ императрица почему-то увѣряетъ что такъ купечество дѣлится по силѣ первой главы регламента Главному Магистрату). Къ первой гильдіи принадлежатъ, объявившіе капиталы не менѣе 10,000 р., ко второй—тѣ, капиталы которыхъ простираются отъ 1000 р. до 10000; и наконецъ къ третьей—обладающія капиталомъ отъ 500 р. до 1000. П. С. З. № 14327. Съ 1783 года купечество освобождено отъ натуральной рекрутской повинности: по указу отъ 3 мая съ него взималось по пятисотъ рублей за каждаго рекрута. П. С. З. № 15721. См. также №№ 15832; 15847 и 16064.

купцомъ, платилъ виъсто подушнаго сбора процептный съ капитала; наоборотъ-переставаль купець платить этоть сборь или делался банкротомъ — онъ переставалъ считаться купцомъ и входилъ въ ряды мъщанства 1). При этомъ нужно замътить, что была возможность, обладая капиталомъ гораздо большимъ, чемъ требовалось для принадлежности къ первой гильдіи, не платить, однако, процентнаго сбора съ этого капитала, и такимъ образомъ выдълиться изъ рядовъ купечества въ особый классъ, который законодательница не назвала никакимъ особымъ именемъ и который можно, пожалуй, назвать классомъ фабрикантовъ и заводчиковъ; заботы правительства о развитіи мануфактурной и заводской промышленности, не прерывавшіяся со времени Петра Великаго были причиной выдъленія заводчиковъ и фабрикантовъ въ особый, привилегированный классъ. Еще Петръ Великій освобождаль ихъ отъ различныхъ государственыхъ службъ. Екатерина II освобождаетъ такихъ лицъ отъ платежа процентнаго сбора съ капитала, взимая съ нихъ лишь промысловой сборъ, положенный съ фабрикъ и заводовъ» 2).

Всв городскіе жители, занимавшіеся даннымъ ремесломъ, должны были попрежнему непремвнно принадлежать къ данному цеху; самая организація цеховъ все еще остается въ томъ же почти видв, въ какомъ она установлена Петромъ Великимъ, вносится только новое двленіе всвхъ цеховъ, или по крайней мврв, кладется ему основаніе: цехи двлятся, кажется, уже и теперь на временные и ввчные, судя потому, что въ 1782 году Екатерина запрещаетъ Петербургскому Магистрату записывать ремесленниковъ иностранцевъ въ цехи «ввчно», т. е. на всегда 3); стало быть ихъ можно было записывать лишь временно. Въ цехи могли вписываться всв ремесленники, не исключая иностранцевъ, которымъ, въ видахъ

¹) II. C. 3. № 14275. II. 47.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) II. С. З. № 14275 и № 14516 впрочемъ, они избавлялись отъ этого сбора лишь въ томъ случав если никакимъ другимъ промысломъ кромъ фабричнаго и заводскаго, не занимались. Надо замѣтить при этомъ, что купцы и мѣщане независимо отъ процентнаго сбора и подушнаго платили еще различнаго рода промысловые сборы. II. С. З. №№ 13247, 13375, 14264.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 15331. Въ 1796 году вѣчные цехи уничтожены. П. С. З. № 17439.

поощренія ремесленной промышленности, выдавалось, въ опредъленномъ размъръ денежное пособіе на первоначальное обзаведеніе 1). Доступъ въ мъщанство или купечество, къ занятію торговлей или ремесломъ и вообще какимъ либо промысломъ THE RIL другихъ сословій юридически быль совершенно свободенъ: всякій крестьянинъ могъ заниматься въ городъ какимъ угодно промысломъ, оставаясь кръпостнымъ; для этого онъ долженъ былъ представить въ Городовой Магистратъ разръщение, такъ называемое увольнительное свидътельство, отъ помъщика 2) и записаться въ одну изъ гильдій, смотря по величинъ капитала з); понятно, что крестьяне, отпущенные на волю, могли совершенно свободно вступать въ среду городскаго торгово-промышленнаго сословія, на условіи нести всь ть налоги и тягости, которые несло это сословіе 4). Тоже самое имъло мъсто, въроятно и относительно дворянъ и разночинцевъ и если въ полномъ собраніи законовъ за время Екатерины мы не встръчаемъ указовъ по этому предмету, то только, быть можетъ, потому, что благодаря сословному предразсудку занятія торговлей или какимъ либо промысломъ вообще дворянъ были. слишкомъ ръдки и не требовали спеціальныхъ опредъленій. — Но фактически вступленіе въ торгово-промышленное сословіе было далеко не такъ просто и легко. Часто государственно - финансовыя соображенія правительства полагали предбль вступленію въ это сословіе. До насъ дошель въ высшей степени любопытный этомъ отношении указъ, выданный вологодскому намъстническому правленію въ 1782 году. Правительство поражено было числомъ вновь записавшихся въ этомъ намъстничествъ въ мъщанство и купечество и нашло нужнымъ сдълать намъстническому направленію и Казенной Палатъ слъдующее предписание: «записка въ мъщане толь множественнымъ числомъ, какъ въ въдомостяхъ показано, отнюдь не сходствуетъ съ казенною пользою, причиняя всегда понижение въ государственныхъ доходахъ, а

¹) II. C. 3. № 12290.

²) II. C. 3. № 14632.

<sup>\*)</sup> П. С. З. № 14516. До этого указа, изданнаго въ концъ 1776 года, крестьяне, занимавшіеся торговлей или вообще какимъ либо промысломъ, платили душевой окладъ.

<sup>\*)</sup> II. C. 3. № 14275 п. 46.

притомъ и для городовъ никакой пользы не приносить въ разсужденіи видимой бъдности новозаписанныхъ въ мъщане» 1). Государственно - финансовыя соображенія преобладають, слъдовательно, и до сихъ поръ въ законодательной регламентаціи торгово - промышленнаго населенія городовъ.

#### ГЛАВА ІУ.

Взглядъ Екатерины II и общества на городское устройство.

Такова была организація городскаго торгово-промышленнаго сословія наканунъ изданія Городоваго Положенія. Организація эта была, какъ мы не разъ видъли, по словамъ самой Екатерины, только временной, переходной, отживавшей свое время организаціей; готовилась къ изданію новое «единственное положеніе». Чего же можно было ждать отъ этого «положенія?» Опредълить характеръ его можно было заранъе: отъ «единственнаго» положенія именно не приходилось ждать «единственности.» Въ немъ неизбъжно должны были отразиться два направленія: новое понятіе города не могло вытъснить стараго: понятіе города, какъ единой земской единицы, какъ юридическаго дица, образовавшагося, изъ совокупности всего городскаго населенія, не могло вытёснить стараго понятія о немъ, какъ о совожупности тяглыхъ сословно государственныхъ единицъ. Эти два понятія еще перепутывались въ головъ самой законодательницы. Готовясь созвать свою знаменитую коммиссію, пиша для ней Наказъ, Императрица не забываетъ остановить нъсколько времени свое вниманіе и на городахъ; здъсь она высказываетъ свое митие о томъ въ какомъ, такъ сказать, духъ, направленіи, должна будетъ заняться ими коммиссія; въ этой части Наказа, можно сказать, выражаются тъ общія начала, тъ основныя мысли, которыя, по мнънію автора его

<sup>1)</sup> II. С. З. № 15459. Теже, чуждые интересамъ самой торговли и проминленности, соображенія были причиной того, что судя по указу отътогоже 1782 года (П. С. З. № 15577) свобода перехода изъ одного города въ другой, по общему правилу, недопускалась; такую свободу для купцовъ устанавливаетъ названный указъ лишь какъ исключеніе только въ Бѣлоруссіи, особенно если изъ сего, говоритъ указъ, "можно ожидать приращенія казенныхъ интересовъ" (?).

должны лечь въ основу будущаго «единственнаго» положенія о городахъ, для выработки котораго изъ общей коминссіи для сочиненія проэкта новаго уложенія выдъляется спеціальная «коминссія о городахъ», которой, кромъ матеріала представляемаго Наказами городскихъ депутатовъ, вельно было руководствоваться именно тъми главами Наказа, которыя трактуютъ о городскомъ населеніи и городахъ 1).

Двойственность взгляда Екатерины II на городъ и городское общество выразилась уже и въ Наказъ. Мы видъли уже ея такъ сказать практическій взглядь на діло, мы виділи, что она понимала подъ городомъ и горожанами, опредъляя выборы депутатовъ и городскаго головы. Въ этомъ случав пробивается наруму новое понятіе о городъ и гороманинъ. Съ совершенно инымъ взглядомъ встръчаемся мы въ самомъ текстъ Наказа, XVI и XVII главы котораго авторъ посвящаетъ спеціально городскому населенію и городамъ. Здъсь, увлеченная желаніемъ создать въ Россім не существующее среднее сословіе, «средній родъ,» какъ она его называеть, Екатерина совершенно забываеть то понятіе города, представителемъ котораго являются по ея же мысли депутать съ городскимъ годовою. Задавъ себъ вопросъ: «что есть городъ, кто въ ономъ почитается жителемъ, и кто составляетъ общество того города» 2), авторъ Наваза спъшить дать на него следующій ответь, игнорирующій совершенно первую часть вопроса — что есть городъ и имъющій въ виду лишь последнюю его часть: «въ городахъ, обитають мъщане, которые упражняются въ ремеслахъ, въ торговать, въ художествахъ и наукахъ з) Сравнивая это опредъление городскаго населенія съ петровскимъ опредъленіемъ регулярныхъ гражданъ, нельзя не видъть между ними полнаго тождества; вся разница этихъ опредъленій — только во внішней формів ихъ: одно

<sup>1) &</sup>quot;Начерт. о приведенія къ окончанію Коммиссіи осоставлен. проэкта нов. Уложенія". Изд. 1776 г. стр. 190.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Навазъ, гл. XVII ст. 393.

въ XVI гл. XV. 359. Тоже повторяется въ XVI гл. ст. 380..., кои упражняются въ художествахъ, въ наукахъ въ мореплаваніи въ торговлів и ремеслахъ". Здёсь понятію мізшанинь придается самый шировій смысль обитателя города вообще, а не тотъ который, какъ мы виділи, имізеть слово мізшанинь въ Указі отъ 1775 года 17 марта и который имізеть это слово до сихъ поръ.

подробно перечисляеть представителей различных видовъ ремесль, торговли, искуствъ и науки: другое ограничивается лишь названіемъ родовъ, не пускаясь въ перечисление отдъльныхъ видовъ. Понятно, что этого опредъленія еще недостаточно: основаніемъ его служить исключительно занятіе какимъ либо промысломъ въ самомъ широномъ смыслё этого слова; но заниматься тёмъ или инымъ промысломъ можеть всякій, независимо отъ его сословнаго положенія; при такомъ нонятім о городскомъ населенім, оно явилось бы совершенно безсословнымъ цълымъ; остановившись на немъ, автору Наказа пришлось бы понасть въ положение человъка разрушающаго одной рукой то, что самъ же онъ создастъ другой. Останавливаясь только на этомъ опредъленін, авторъ не установиль бы третье сословіе, «средній родъ» между родомъ «хлъбопанщевъ» и родомъ дворянъ, а создаль бы что то совершенно невое, «родъ», который составлялся бы изъ членовъ двухъ уже существующихъ родовъ: всякій «хлъбопашецъ» и дворянинъ, занимающійся ремесломъ, торговлей, художествомъ или наукой, тъмъ самымъ входиль бы въ составъ этого новаго рода, въ составъ мъщанства, покидан то сословіе, къ которому онъ принадлежаль по рожденію. Таково было бы логическое последствіе даннаго авторомъ Наказа опредъленія городскаго населенія или «средняго рода» вообще. Но этотъ результать вовсе несогласовался съ общественно-политическими взглядами его. Всякое общество, по взгляду автора должно состоять непремънно изъ трехъ группъ: дворянства, средняго рода и хлибопашцевь; къ первымъ «издревле» относятся, по мижнію автора доброджтельнжі шіе ж болже другихъ служащіе люди 1); служащіе какъ на военномъ, такъ и гражданскомъ поприщъ, такъ какъ, хотя защита отечества «и есть первое право и упражнение, приличествующее дворянамъ; однакожь и правосудіе неменьше надобно и государство разрушилось бы безъ онаго» 2). Сообразно такой добродътели дворянства и его заслугамъ, оно должно пользоваться извъстными преимуществами 3), въ сравнении съ другими классами населения, однимъ словомъ, составлять особо организованное сословіе: Понятно само

<sup>1)</sup> *Ibid.* XV. 361

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid.* 365 m 367.

<sup>3)</sup> Ibid. 375 m 361.

собою, что при такомъ взглядъ на подкладку, основу дворянскаго достоинства запятіе дворянина тою или другою отраслью промыш денности или торговли было бы несообразно съ этимъ его достоинствомъ. Эти значило бы унизить «добродътельнъйшаго» человъка до состоянія средняго рода, хотя и пользующагося «вольностію» и имъющаго принести государству «много добра», но тъмъ не менъе, все таки необладающаго той степенью добродътели и заслугъ, которыя делають человека дворяниномь. Императрица не останавливается лишь на этомъ общемъ опредълении дворянства, неизбъжно приводящемъ къ тому выводу, который только что сдёланъ; въ XIII главъ своего Наказа, говоря о рукодълін и торговъ, она спеціально останавливается на вопрост о занятім торговлею дворя. нами. Категорически она не ръшаетъ этого вопроса, и приводитъ митнія и за противъ, но приводить эти митнія такъ, что трудно составить иное заключение кромъ того, что авторъ- на сторонъ нъкотораго «лучшаго о законахъ писателя», который «законы нъкоторыхъ государствъ, поощряющие дворянство къ отправлению торговии» прямо называетъ «способомъ къ раззоренію безо всякой пользы для торговли»; который находить, что «противно существу торговли, чтобы дворянство оную въ самодержавномъ правленіи дълало; противно и существу самодержавнаго правленія, чтобы съ ономъ дворянство торговаю производило» 1). Долго и подробно останавливаясь на мижнім этого лучшаго писателя о торговлю дворянъ, авторъ лишь въ нёскольихъ словахъ упоминаетъ о людяхъ сему противнаго мижнія 2).

Если въ составъ средняго рода не могло входить дворянство, то, понятно, къ нему не могъ принадлежать и крестьянинъ по той простой причинъ, что его «жребій есть» воздълывать землю, плодами которой питаются «всякаго состоянія люди». Понятно, что при такомъ взглядъ на общественную организацію, авторъ Наказа не могъ остановиться только на томъ опредъленіи «средняго рода», городскихъ жителей, которое я привелъ уже; онъ и не останавливается на немъ. Авторъ въ другомъ мъстъ своего Наказа это самое опредъленіе распространяетъ уже такъ: «къ сему роду людей (средне-

<sup>1)</sup> Ibid. XIII. 330.

<sup>2)</sup> Ibid 331.

му) причесть должно всёхъ тёхъ, кои не бывъ дворяниномъ, ни хаббопашцемъ упражняются въ художествахъ, въ наукахъ, въ торговив, въ мореплавании и ремеслахъ 1). Теперь уже совершенно ясно, что разумъетъ авторъ подъ среднимъ родомъ; это не просто живущіе только въ городахъ, не обыватели города вообще, а лишь та часть ихъ, которая занимается тёмъ или инымъ промысломъ, это только представители торгово-промышленнаго сословін; этимъ опредъленіемъ средняго рода въ одно и тоже время и какъ торгово промышленнаго сословія и какъ обитателей города разръшается казалось бы и вопросъ о томъ, «кто составляетъ общество города»; но авторъ значительно запутываетъ дъло самой постановкой вопроса: онъ предлагаетъ коммиссіи въ сущности два совершенно отдъльныхъ . вопроса: «кто въ городъ почитался ж и т е-- лемъ, и кто составляетъ общество того города»; очевидно, что задавшій вопрось отличаеть жителя, обывателя города отъ члена городскаго общества, но здёсь, въ Наказъ, это различие только и выражается въ одной постановкъ вопроса. Прямаго отвъта на вторую часть его, что такое общество городское, въ немъ нельзя найти; приходится дёлать выводы и сопоставленія, но и этимъ путемъ едва ли можно дойти до чего либо положительнаго. Мы видъли, что жителями городовъ Екатерина называетъ только упражняющихся въ ремеслахъ, торговлъ, наукахъ, эти жителимъщане, которыми не могутъ быть ни дворяне, ни землепашцы; выводъ кажется понятенъ: одно изъ двухъ-или здёсь подъ жителемъ разумъется только членъ городскаго общества, или же обыватель города, т. е. всякій живущій въ городъ и не пользующійся никакими выгодами, связанными съ принадлежностью къ городскому обществу; по грамматической структуръ фразы — «въ городахъ обитаютъ ивщане» --- приходится придать слову житель последній смысль; но въ такомъ случать выходить, что эти жители, мъщане, не составляютъ собственно городскаго общества, что невозможно, такъ какъ они-то именно и есть средній родъ; приходится, стало быть, наоборотъ принять, что они-то именно и составляють собственно городское общество. Въ такомъ случать, кто же житель, обыватель, для чего вопрось-кто почитается жите-

<sup>1)</sup> Ibid. XVI 380.

лемъ -- если житель, мъщанинъ и членъ общества -- одно и тоже? Что авторъ Наказа дъйствительно не устанавливаетъ прочнаго различія между жителемъ и ивщаниномъ, указываетъ 394 статья этого Наказа, въ которой авторъ имя мъщанъ даетъ уже всякому «обязанному принимать участіе въ добромъ состояніи города, имъвъ въ немъ домъ и имънья»; здъсь мъщаниномъ не называется только торговецъ или промышленникъ, но всякій обыватель-собственникъ; но если на всякомъ обыватель-собственникъ лежитъ обязанность «принимать участіе въ добромъ состоянім города», понятно, что этотъ обыватель -- въ тоже время и членъ городскаго общества. Они, эти обыватели-собственники «обязаны, для собственнаго своего же благосостоянія и для гражданской ихъ безопасности въ жизни и здоровьи, платить разныя подати»; поэтому, только тъ именно, которые платять эти подати, и могуть пользоваться всёми правами и преимуществами мъщанъ; «комже не даютъ сего общаго, такъ сказать, залога, тъ и не пользуются правомъ имъть мъщанскія выгоды» 1); здёсь мы встрёчаемся уже съ совершенно инымъ опредъленіемъ члена городскаго общества: это уже не торговецъ или промышленникъ и ученый только, къ которымъ не можетъ принадлежать ни дворянинъ, ни землепашецъ, ни приказной 2), а собственникъ и только собственникъ. Изъ этого опредъленія городскаго общества непосредственнымъ результатомъ является положеніе, что торговець или промышленникь, не им вющій въ городъ недвижимой собственности, не есть членъ городскаго общества, что въ явнемъ, непримиримомъ противоръчіи съ опредъленіемъ средняго рода, городскаго населенія. Это противоръчіе такъ и остается непримиреннымъ въ самомъ Наказъ, мы такъ и не находимъ въ последнемъ яснаго ответа на вопросъ, что такое житель города и что такое членъ городскаго общества. Непримиренное въ самомъ Наказъ, оно не примиряется и въ приложеніяхъ къ нему. Мы видъли, что избирателемъ депутата въ комиссію и городскаго головы является всякій житель, обыватель города,

<sup>1)</sup> Ibid. 395.

<sup>2)</sup> Къ "среднему роду", однако кромѣ торговцевъ и промышленниковъ принадлежатъ по Наказу всѣ, "кои выходить будутъ, не бывъ дворянами", изъ свѣтскихъ духовныхъ училищъ и воспитательныхъ домовъ (ст. 381), а также и дѣти приказныхъ—ст. 382.

имъющій въ немъ домъ или и домъ и торгъ, или домъ и ремесло, или домъ и промысель, т. е. активнымъ правомъ гражданства пользуется лишь собственникъ-домовладълецъ, причемъ совершенно безразлично занимается онъ или нътъ торгомъ, ремесломъ или промысломъ. Нътъ, следовательно, нивакого сомнения, что ремесленникъ или торговецъ, ученый, художникъ или «упражняющійся въ мореплаваніи», если только онъ не имъль въ городъ недвижимой собственности, онъ не пользовался ни активнымъ, ни пассивнымъ правомъ избранія, а следовательно и не быль активнымъ членомъ городскаго общества. Этимъ, однако, еще не кончаются противоръчія во взглядахъ автора Наказа на значеніе городскаго общества и права гражданства: въ 395 статъв онъ признаетъ право на «мъщанскія выгоды» лишь за тъми, кто платить «разныя подати»; если это такъ, то мъщанскими выгодами долженъ пользоваться всякій действительно платящій подати, независимо отъ того владбеть онъ домомъ или нътъ; всякій такой плательщикъ есть обыватель города, членъ городскаго общества, м вщанинъ въ томъ широкомъ смыслъ, который придаетъ этому слову Екатерина въ 394 статъв своего Наказа. Эта неясность понятій не могла не отразиться на будущемъ «единственномъ положенім» для городовъ. Наказы и дебаты депутатовъ коммиссіи 1767 года не могли послужить къ устраненію ея; они скорбе могли увеличить ее даже въ томъ случат, если бы пресловутая комиссія и не кончила такъ быстро своего существованія. Депутаты отъ городовъ, хотя юридически, по самому избранію, и являлись представителями цълаго города, всего его населенія, какъ юридическаго лица, de facto; въ большинствъ случаевъ они были ни чъмъ инымъ все-таки, какъ представителями тяглаго торгово-промышленнаго сословія, интересы котораго они и отстаивали; всв эти интересы въ ихъ глазахъ, что и понятно совершенно, сосредоточивались исплючительно на томъ, чтобы представить правительству во всей его наготъ свое тяжелое положение и добиться хоть какого-нибудь облегчения этого положенія. Въковая тягло-сословная политика правительства не могла развить въ городскомъ населении сознания объ его единствъ; важдая отдъльная часть этого населенія заботилась лишь о томъ, чтобы добиться той или иной привилегіи, облегченія той или иной обясвалить съ себя ту или иную подать или службу. занности,

Депутатамъ, судя по тъмъ матеріаламъ, которыми можно пользоваться въ настоящее время, и въ голову не приходило требовать какихълибо правъ: всъ ихъ заботы сосредоточиваются на томъ, чтобы сложить тв или другія изъ гнетущихъ городское торгово-промышленное населеніе «сборовъ» и «службъ». Мы видёли всеобщія жалобы на раззореніе отъ «службъ при казенныхъ сборахъ»; они жа · луются на притъсненія полицейских в чиновниковь 1), жалуются на будто бы раззоряющее ихъ право крестьянъ продавать въ городахъ свои произведенія (2), жалуются на такую же конкуренцію и со стороны дворянъ 3), жалуются вообще на свое тяжелое положеніе. Словомъ, представленные городскими депутатами Наказы строго, почти буквально держатся опредъленія «обряда», который предписываеть вносить въ депутатскія полномочія только собщественныя отягощенія и нужды, въ чемъ бы оныя ни состояли» 4); они полны такими «отягощеніями и нуждами» и просьбами о смягченіи ихъ. Какія же средства видять и предлагають правительству депутаты къ облегченію этихъ отягощеній и нуждъ? Они не видять другаго средства къ достиженію ихъ цъли, кромъ признанія за ними исключительнаго, сословнаго права на занятіе торговлей и ремеслами; они просять не допускать къ занятію торговлей ни дворянь, ни крестьянъ <sup>5</sup>). Того же просять они и относительно занятія ремеслами и промыслами всякаго рода: въ противоположность мижнію депутатовъ отъ дворянъ, предлагавшихъ сдълать правомъ всякаго желающаго свободное вступленіе въ цехъ и выходъ изъ него  $^{6}$ ); депутаты отъ городовъ предлагаютъ записывать въ цехи лишь на въчныя времена, видя именно въ этомъ постановлении средство къ устра-

<sup>1)</sup> Польновъ. Истор. свъд. объ Екатер. Ком. ч. І. Сб. рус. Ист. Общ. IV, стр. 113.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) На это жалуются депутаты отъ Самары, Карачева, Ельца и другихъ городовъ, см. *Полпнова*, Истор. свъд. объ екатер. Коммисіи. I: 100, 109—110, 121; ч. II. 80, 81; 92—95.

<sup>3)</sup> Ibid. II, 41.

<sup>4)</sup> Наказъ. "Обрядъ выб. жител. городс." ст. 25 и 26.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) Польновъ. Ч. И. 41 и I: 100; 109 — 110; 121; ч. II 80 — 81; 92—95.

<sup>6)</sup> Мивніе гр. Толстаго, депутата отъ Суздальскаго дворянства. *Ibid*. ч. І. 122. Онъ мотивируеть это мивніе выгодами дворянства, которое такимъ образомъ можеть легко обучать своихъ крвпостныхъ разнаго рода

ненію конкуренціи 1) положеніе в в ч н а г о цеховаго несовивстимо съ званіемъ землепашца, который уже не могъ бы въ такомъ случат войти въ составъ цеха иначе, какъ получивъ полную свободу. Депутаты отъ городовъ не останавливались и на этомъ; они почти единогласно просили даровать купечеству право имъть кръпостныхъ 2). Все это ясно указываеть на то, какіе интересы руководять депутатами отъ городовъ, какъ понимаютъ они общественныя нужды этихъ городовъ. Они почти не затрогиваютъ самой организаціи городскаго управленія въ смысль измьненія ся въ томь или другомъ смысль. Только депутать отъ города Саратова подняль вопрось объ устройствъ городской полиціи, при чемъ предложилъ далеко не новое средство-передать ее изъ рукъ спеціальныхъ правительственныхъ органовъ снова въ руки городовыхъ Магистратовъ, кромъ Москвы и Петербурга, «по силъ Регламента Петра Великаго» 3). Депутаты отъ городовъ Шуи и Чернаго Яра затронули слегка и вопросъ о составъ городовыхъ Магистратовъ, но исключительно лишь со стороны срока службы ихъ членовъ; депутатъ отъ Чернаго Яра предлагаль срокъ службы бургомистровъ и ратмановъ ограничить пятью или тремя годами; депутать же отъ Шуи хотвы низвести этотъ срокъ

ремесламъ. Почти тоже высказывають депутаты отъ рязанскаго дворянства и казанскаго. *Ibid*. 125 — 127. Депутатъ отъ Главнаго Магистрата Дурасовъ держитъ сторону дворянъ, но уже по инымъ нъсколько соображеніямъ: "одно мѣщанство, безъ пособія помѣщичьихъ людей, не въ состояніи исправить всѣ ремесла". *Ibid*. 135—136. Тоже мнѣніе высказываетъ депутатъ отъ казаковъ. *Ibid*. ч. II, 125, 127.

<sup>1)</sup> Ibid. I. 122. 136-137; II, 42.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid. II. 77, 85, 92—95, 98. Противъ этого требованія говориль кн. Щербатовъ, депутатъ отъ ярославскаго дворянства. Онъ мотивироваль свое мнёніе тёмъ, что "подвластные намъ крестьяне суть подобные намъ". Однако съ этимъ аргументомъ въ рукахъ онъ ратовалъ лишь противъ права купцовъ владёть крестьянами, а не дворянъ, находя, что власть купца будетъ тяжелёе для крестьянина, какъ власть равнаго, а не висшаго. Ibid. 107. Онъ кстати висказывается и противъ продажи крёпостныхъ безъ земли.

<sup>3)</sup> Ibid. Ч. І. 122. Соловьевъ. Разс. изъ рус. ист. XVIII вѣка. "Рус. Вѣст." 1861, № 10, стр. 333—335; п. 10. Авторъ приводитъ между прочимъ и требованіе горожанъ учредить въ городахъ присутственныя мѣста, "какъ въ другихъ государствахъ заведено" (!). Ibid. п. 9.

до одного года 1). Эти скромныя заявленія двухь депутатовь, какъ мы видимъ, черезъ-чуръ уже скромно затрогиваютъ вопросъ объ устройствъ городскаго управленія и притомъ, затрогивають опятьтаки исилючительно съ точки зрбнія личныхъ сословныхъ льготь; имъ видимо и въ голову не приходитъ мысль объ измъненіи организаціи городскаго управленія на какихъ-либо новыхъ началахъ; ихъ стремленія не идуть дальше желанія облегчить для себя хоть сколько-нибудь существующую организацію; но и здёсь они не рискують предложить что либо новое, самобытное и, какъ говорится, попадають изъ огия да въ полымя. Словомъ, всё жалобы и миёнія этихъ депутатовъ состоятъ не въ томъ, чтобы облегчить возложенныя на торгово-промышленное сословіе обязанности путемъ уравновъшиванія ихъ тъми или иными правами, а исключительно въ томъ, чтобы поудобиве принаровиться къ гиету этихъ обязанностей; сдълать ихъ хоть на іоту менъе чувствительными для себя <sup>2</sup>). Вотъ почему «комиссія о городахъ» едва ли что могда извлечь изъ Наказовъ городскихъ депутатовъ и ихъ мибній относительно поставленныхъ Екатериной вопросовъ-что такое городское общество и кто почитается жителемъ въ городъ 3). Сословная точка зрвнія высказывалась относительно городскаго наседенія не одними депутатами отъ городовъ; съ этой точки зрѣнія смотръли на городское население и многие изъ депутатовъ отъ дворянства, такъ, даже князь Щербатовъ, одна изъ наиболъе свътлыхъ головъ коммиссін 1767 года, находиль нужнымъ запретить отстав-

<sup>1)</sup> Ibid. Ч. II. 85 и 115. Купецъ Бѣлезлий, депутать отъ жителей крѣпости св. Елисаветы, просить учредить Магистраты во всѣхъ городахъ, предлагая при этомъ устроить комитетъ изъ 12 человѣкъ въ замѣнъ "всего общества" (?). Ibid. 71—72.

<sup>2)</sup> Между прочимь, въ навазахъ городскимъ депутатамъ встрѣчается просьба о замѣнѣ подушныхъ податей—подворными. Соловьевъ. Равс. изъ рус. ист. XVIII в. Рус. Вѣстн. 1861, № 10, 333—385 п. 17.

<sup>3)</sup> За то она не мало могла извлечь изъ нихъ матеріаловъ для обработки "частныхъ преимуществъ" городовъ или горгово-промышленнаго сословія. Въ нихъ просятъ, напр., о неназиваніи купечества непристойными именами; объ уничтоженіи монополій; о не выписываніи изъ за границы товаровъ. Купцы просять даже права посылать своихъ представителей во всё присутственныя мёста по дёламъ купеческимъ. Мы встрёчаемся съ огромнымъ количествомъ просьбъ чисто религіознаго содержанія. Соловьевъ. Іріа. 333—335.

нымъ солдатамъ «жить въ городахъ своими домами», дабы не обременять города людьми, которые, не участвуя въ городовыхъ тягостяхъ, дълаютъ подрывъ промысламъ; онъ хотълъ болъе упражнять этихъ отставныхъ солдать въ земледълія. Какъ мотивъ предмагаемой имъ мъръ болъе общаго характера онъ высказываетъ соображеніе, что необходимо, «чтобы вст сословія въ Россійской Импе-рін были раздёлены, и чтобы каждое изъ нихъ знанісиъ своихъ благъ содъйствовало общему благу» 1). Тотъ же князь въ другой своей ръчи, по новоду требованія депутата отъ рыбинскаго купечества запретить дворянству заниматься торговлей, предлагаеть раздёлить торгово-промышленное городское сословіе сначала на двъ главныя группы --- купечество и мъщанство, а каждую изъ этихъ группъ на классы: купечество --- на три, мъщанство--- на два: на мъщанъсобственниковъ, ремесленниковъ или цеховыхъ 2). Само собою понятно, что деленіе это должно было быть деленіемъ юридическимъ: купцы имбють тв или иныя привидегіи сравнительно съ мъщанами, каждый изъ высшихъ классовъ кунцовъ и ибщанъ является привидегированнымъ относительно нисшихъ 3). Такимъ образомъ одинъ изъ наиболъе передовыхъ депутатовъ комиссім до мозга костей пропитань сословными воззръніями, которыя онь высказываеть съ замічательной послідовательностью, являясь вь этомъ случай какъ бы строгимъ последователемъ автора Наказа, о взглядажь котораго на этоть предметь уже было говорено, и который. точно также находиль, что «въ ономъ третьемъ родъ суть разныя. степени преимуществъ» и не пускаясь въ подробное разсмотреніе этихъ преимуществъ, «открываетъ лишь, какъ онъ выражается, дорогу къ разсуждению» 4)... Не всъ депутаты, однако, были върны этой дорогъ, не всъ котъли видъть «въ третьемъ родъ разныя степени»; нъкоторые, въ родъ, напр., депутата отъ Любимскаго

<sup>1)</sup> Ibid. 4. I. 97.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid*. II. 65—67. Но вмёстё съ этимъ онъ предлагаеть лишить и ностранных в купцовъ ихъ привилегіи, въ сравненіи "съ природными земляками". *Ibid*. 45—46.

³) Депутать отъ города Серпейска предлагаеть дать право первостатейнымь купцамь носить шпаги. Польновъ. Ч. II. 92—95. Соловьевъ. Разс. изъ рус. ист. XVIII в. Рус. В в с т. 1861 г. № 10; 333—835, п. 14.

<sup>4)</sup> Harash, ra. XVI. 382.

дворянства требовали, наобороть, «одинаковых в привилегій» капь для мъщань, такь и для купцовь, т. е. совершеннаго равенства этихъ двухъ сословій 1). Но и здёсь идеть ръчь лишь о равенствъ отдъльныхъ сословій торгово-промышленнаго населенія городовъ.

И такъ, какъ въ Наказъ Екатерины, такъ и въ депутатскихъ Наказахъ и мивніяхъ сословная точка зрвнія преобладаетъ и преобразованія и реформы городскаго устройства предлагаются почти исключительно съ этой точки зрвнія. Въ своей спеціальной (XVII) главъ «о городахъ» Екатерина разсматриваетъ ихъ исключительно какъ торгово-промышленные центры и съ этой исключительно точки зрвнія предлагаеть коммиссіи разсмотрвть «какія выгоды какому роду городовъ... и какія учрежденія въ ихъ пользу постановить следуеть»; высказавь мысль, что «не знавь обстоятельствъ, наждому городу удобное повиновение сдълать иътъ возможности» 2), императрица указываеть депутатамъ будущей коммиссін, какъ на такія необходимыя для сочиненія, «удобцаго положенія, обстоятельства, на то, что «есть города разнаго существа, болбе или менъе важные по своему положению» 3); и что существо это выражается въ томъ, что одни изънихъ служатъ только складочными пунктами для товаровъ, назначенныхъ въ отпускъ <sup>4</sup>), другіе—мъстомъ обмъна для крестьянъ ихъ продуктовъ на необходимыя въ ихъ быту товары 5); третьи «цвътутъ фабриками» 6); четвертые, «близь моря лежа, соединяють всв сін н другія выгоды» 7); Пятые «пользуются ярмарками» 8), шестые

<sup>1)</sup> Полимовъ. Ч. II, 35. Онъ же требуеть и полнаго равенства всёхъ городовъ и права вступленія въ цехъ для всёхъ желающихъ. Московскіе дворяне просять даровать дворянству право заниматься торговлей и промыслами, причемъ предлагають нести всё обязанности мёщанства. Ibid. ч. I. 230.

<sup>2)</sup> Harash, rg. XVII. 399.

<sup>3)</sup> Ibid. 885.

<sup>&#</sup>x27;) Ibid. 387.

<sup>5)</sup> *Ibid.* 388 и 398. Это — "и алые города", которые "суть весьма нужны по увздамъ".

<sup>4)</sup> Ibid. 389.

<sup>1)</sup> Ibid. 390.

<sup>\*)</sup> Ibid. 391.

«суть столицы» и т. д. 1). Всв эти «обстоятельства» комииссія о городахъ и должна была принимать во вниманіе при сочиненім «единственнаго положенія» для городовъ, именно тъхъ частей его, которыя будуть трактовать «о преимуществах» градскихъ частныхъ», «приличествующихъ» какому нибудь спеціальному «свойству» отдъльнаго города 2), въ противоположность «преимуществамъ общимъ», подъ которыми Екатерина разумъла разръшеніе вопросовъ: кто можеть считаться жителемь города, что такое городское общество, какъ сдълаться городскимъ жителемъ» 3). Какъ ясно опредълиль авторъ Наказа «частныя преимущества» городовъ, такъ, наоборотъ, туманно опредъляются имъ, какъ мы видъли, «преимущества общія». Наказы городскихъ депутатовъ могли, какъ мы видъли, дать коммиссіи матеріалы лишь для выработки «частныхъ преимуществъ» городовъ, а никакъ не общихъ. Спросить мнъній городскихъ и другихъ депутатовъ относительно «общихъ преимуществъ жоммиссія не успъла въ теченіе своего пятимъсячнаго существованія. Разработка «единственнаго положенія» о городахъ перешла въ въдъніе особой «коммиссіи о государственныхъ родахъ» 4); самое положеніе появилось на свёть лишь семнадцать лътъ спустя послъ закрытія коммиссім 1767 года.

<sup>1)</sup> Ibid. 392.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Начертаніе о приведеніи къ оконч. Коммиссіи о сост. пр. нов. Ул., 189.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup>) Ibid.

<sup>4)</sup> Плошинскій. Гор. нян ср. сост. рус. нар. 214.

• • · • • • , • •

### книга четвертая.

## Жалованная Грамота городамъ 1785 года.

### отдълъ первый.

Городское общество и общія городскія учрежденія.

### ГЛАВА І.

#### Городское общество.

Въ первой половинъ 1785 года, наконецъ, издано было «единственное Положеніе о городахъ». Въ апрълъ этого года, Екатерина II издаетъ Грамоту на права и выгоды городамъ Россійской имперіи, которою она «восхотъла, данныя ею городамъ, ихъ обществамъ и членамъ сихъ обществъ, выгоды и преимущества подтвердить» 1).

Такимъ образомъ, только двадцать лѣтъ спустя послѣ того, какъ сознана была необходимость «единственнаго положенія» для городовъ, появляется это положеніе; только двадцать почти лѣтъ спустя послѣ того, какъ постановлены были императрицей вопросы: «что есть городъ, кто въ ономъ почитается жителемъ, и кто составляетъ общество того города, и кому пользоваться выгодами по свойству естественнаго положенія того мѣста, и какъ сдѣлаться городскимъ жителемъ можно», она даетъ на нихъ отвѣты путемъ закоподательнымъ. Грамота городамъ содержитъ въ себѣ эти отвѣты.

¹) П. С. З. № 16188, введеніе.

При самомъ поверхностномъ даже знакомствъ съ этимъ законодательнымъ памятникомъ нельзя не видъть, что имъ вносится въ правительственную регламентацію городскаго устройства и управленія много единства, систематичности, полноты и много совершенно новыхъ понятій и взглядовъ на городъ и его населеніе. Съ другой стороны, самаго бъглаго взгляда достаточно, чтобъ убъдиться, что все новое въ Грамотъ городамъ далеко не вытъсняетъ старыхъ, сложившихся въками, понятій и взглядовь, которые въ изобилін встръчаются въ ней, перемъшиваясь и переплетаясь съ новыми. При этомъ, первые настолько еще преобладають въ умъ законодательницы надъ последними, что почти заслоняють, поглощають ихъ собою. Сама законодательница, внося новые взгляды и понятія, дълаетъ это, какъ бы сама того не замъчая. Она говоритъ, что издавая-грамоту, она лишь «восхотвла подтвердить» ею уже существующія выгоды и преимущества городовъ и ихъ обществъ. Уже однихъ этихъ словъ законодательницы было бы достаточно для подтвержденія только-что высказаннаго. Эти слова уже подготовляють изследователя къ тому, съ чемъ онъ иметъ встретиться въ Грамотъ при болъе или менъе близкомъ ознакомлении съ ней.

«Чтожъ есть городъ?» Какъ опредъляетъ его Грамота городамъ? Что понимаеть она подъ нимъ въ общественно-нолитическомъ смыслъ? Прямаго и точнаго отвъта на этотъ вопросъ мы не встръчаемъ въ Грамотъ; этого мало, мы не встръчаемся вовсе со сколько-нибудь точно формулированнымъ опредъленіемъ города въ этомъ смыслъ. Но за то Положение 1785 года даетъ намъ опредъленіе «градскаго общества»; оно опредъляетъ понятіе городскаго обывателя, горожанина; основываясь на этихъ понятіяхъ не трудно отвътить на только-что поставленный вопросъ. Что называетъ законодатель городскимъ обществомъ? До сихъ поръ, какъ мы видъли, законодательство вовсе не знало общества городскихъ жителей, гражданъ; оно въдалось съ горожанами, торгово-промышденнымъ населеніемъ города, не представлявшимъ собою ничего цвлаго, распадавшимся на отдъльныя тяглыя единицы. Грамота городамъ 1785 года вноситъ новое понятіе — понятіе «градскаго общества», какъ одного цълаго, какъ ю ридическаго лица. Еще Неводинь въ своей коротенькой замъткъ, приложенной къ «списку русскихъ городовъ», замътилъ, что городовое Положеніе Екатерины II разсматриваетъ города уже съ новой точки зрвнін 1). И это замъчание нашего извъстнаго юриста совершенно справедливо: императрица, дъйствительно, высказываетъ совершенно новое понятіе о городскомъ населеніи, горожанахъ. Опредъляя городское общество, она говоритъ, что оно составляется изъ городскихъ обывателей 2). Понятіе городскаго обывателя опредвляется нъсколькими статьями Городоваго Положенія. Опредбленія, содержащіяся въ этихъ статьяхъ далеко не согласны между собою. Устанавливая, что следуеть понимать подъ городскимъ обывателемъ, законодательница видимо находится подъ вліяніемъ двухъ совершенно противоположныхъ стремленій. Съ одной стороны, она находится еще подъ сильнымъ давленіемъ прежняго понятія о городскомъ обыватель, горожанинь, исключительно какъ представитель торгово-промышленнаго сословія; въ то же время она все еще не отказалась отъ мысли, высказанной ею двадцать леть тому назадъ въ Наказъ, мысли о созданіи на Руси третьяго сословія — tiers état — Западной Европы, «средняго рода». Съ другой стороны, на нее вліяеть фактическое состояніе общественно-городской жизни: составные элементы городскаго населенія стали, по крайней мъръ въ нъкоторыхъ городахъ, на столько разнообразны, что игнорировать ихъ было бы очень трудно. Признавать обывателями такихъ городовъ, какъ Петербургъ, Москва, только торговцевъ и промышденниковъ было уже невозможно. Подъ вліяніемъ этихъ-то двухъ, діаметрально-противоположныхъ стимуловъ и даетъ Городовое Положеніе 1785 года свое сбивчивое, запутанное опредвленіе городскаго обывателя.

<sup>1)</sup> Пол. собр. соч., т. VI. 29: "города, говорить Неволинь, перестали быть мѣстомъ жительства однѣхъ лиць, принадлежащихъ въ третьему сословію людей въ государствѣ; они сдѣлались средоточіемъ духовной и вещественной жизни въ государствѣ". Они не были никогда, прибавлю отъ себя, мѣстомъ жительства только "третьяго сословія людей". Такимъ мѣстомъ они были до 1785 года лишь въ глазахъ закона, de jure; de facto же они в с е г д а были населены не однимъ только торгово-промышленнымъ людомъ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) П. С. З. № 16188, ст. 29: "Городовымъ обывателямъ каждаго города жалуется дозволение собираться въ томъ городъ и составить общество градское и пользоваться нижеписанными правами и выгодами".

Только вліяціемъ въковой политики всеобщаго закръпощенія сословій и стремленіемъ создать въ Россім во что бы то ни стало западно-европейскій tiers-état — «средній родъ людей» и можно объяснить следующее место Грамоты городамъ: «городскихъ обывателей средняго рода людей или мъщанъ название есть савдствіе трудолюбія или добронравія, чемь и пріобреди отдичное состояніе» 1). Здёсь нодъ дюдьми средняго рода законодатель разумъетъ только извъстную часть городскихъ обывателей; эти два понятія не принимаются еще имъ за синонимы. Но въ следующей статье выраженія— «городскіе обыватели» и «средняго рода люди» употребляются законодателемъ уже какъ понятія совершенно однозначащія 2), и подъ городскими обывателями разумъется исключительно люди личнаго труда, торгово-промышленники, составляющие «отличное состояние», т. е. особое сословие, имъющее свои особыя права и привилегіи. Съ этой точки зржнія, исключительно сословной, городскіе обыватели трактуются въ цёломъ рядъ статей Городоваго Положенія 1785 года 3); одна изъ этихъ статей исплючительнымъ назначениемъ городовъ считаетъ — давать ихъ жителямъ «способы пріобрътенія имущества посредствомъ торговли, промысловъ, рукодълій и ремеслъ» и тъмъ умножать дожоды государственные; въ этомъ-то назначении городовъ законодатель и видитъ почему-то причину необходимости сдълать городское населеніе, городскихъ обывателей, «отличнымъ», наслъдственнымъ состояніемъ 4) или сословіемъ, снабженнымъ правомъ особаго сословнаго суда 5), сословной чести 6). Ясно, что во всъхъ этихъ статьяхъ Городовое Положеніе подъ городскими обывателями понимаеть тоже самое, что Петръ Великій понималь подъ своими регулярными гражданами.

<sup>1)</sup> Ibid. ст. 80. Ср. съ статьями: 377, 378 и 383 Наказа, гдв трудолюбіе и добронравіе точно также полагается въ основу "положенія", которое имёль въ виду выработать для "средняго рода людей" авторъ Наказа.

²) Ibid. cr. 81.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Рубрика Д. О личныхъ выгодахъ городовыхъ обывателей, средняго рода людей или мѣщанъ вообще.

<sup>4)</sup> Ibid. 81 H 83.

<sup>5)</sup> Ibid. ct. 84, 85 m 87.

<sup>6)</sup> Ibid. ct. 86 H 91.

Совершенно иное понятіе городскаго обывателя устанавливается другими частями Положенія; понятіе, вполив чуждое сословности. Вотъ какъ опредъляетъ понятіе городскаго обывателя первая половина 77 статьи Положенія: «подъ городскими обывателями разумъются всъ тъ, кои въ томъ городъ или старожилы, или родились, или поселились, или домы, или иное строеніе, или мъста, или землю имъютъ, или въ гильдіи, или въ цехъ записаны, или службу городскую отправляли, или въ окладъ записаны и по тому городу носять службу или тягость». Между только-что разобраннымъ понятіемъ городскаго обывателя и тъмъ, которое устанавливается сейчасъ приведеннымъ мъстомъ Положенія — громадная разница. Городской обыватель по первому опредъленію является не болье, какъ частнымъ понятіемъ втораго — общаго, видовымъ понятіемъ рода. Люди средняго рода, это «отличное состояніе» по опредъленію 77 статьи являются уже только извъстной частью городскихъ обывателей, городскаго населенія, въ составъ котораго по взгляду законодателя, выразившемуся въ этой статьъ, входитъ всякій, имфющій въ данномъ городф осфдлость и записанный въ такъ-называемую обывательскую книгу 1). По этому опредъленію городскимъ обывателемъ является уже не членъ только того или другаго сословія, а всякій, живущій въ чертъ города, независимо отъ того, къ какому сословію онъ принадлежить, чёмъ занимается, какимъ видомъ собственности онъ владбетъ. Въ этомъ опредълении мы встръчаемся съ совершенно новымъ взглядомъ законодательства на городское населеніе, взглядомъ еще ни разу не досель въ законодательствь. Въ немъ высказывавшимся кресаетъ и развивается мысль Екатерины, высказанная ею въ 1766 году въ «обрядъ» выбора городскихъ депутатовъ въ Коммиссію 1767 года <sup>2</sup>).

Совокупность городскихъ обывателей въ этомъ последнемъ смы-

<sup>1)</sup> *Ibid*. ст. 56. Незаписанный въ обывательскую книгу не считается гражданиномъ; а въ нее вносятся всѣ тѣ, которые перечислены въ качествѣ обывателей, въ 77 статьѣ. См. *Ibid*. ст. 55 и 63—68.

<sup>2)</sup> Правомъ активнаго и пассивнаго избранія по "обряду" пользовался, какъ мы видѣли, всякій, владѣвшій въ городѣ домомъ, или домомъ и торгомъ, или домомъ и ремесломъ или домомъ и промысломъ.

юридическаго лица, «градское общество», выражаясь языкомъ Положенія; городскіе же обыватели въ смыслъ людей средняго рода или отличнаго состоянія составляють лишь ча сть этого общества. Къ этом у заключенію приводять нісколько статей Положенія, опреділяющихъ право участія въ собраніи «градскаго» общества. Изънихъ видно, что въ собраніи «градскаго общества» могли участвовать не одни только городскіе обыватели въ смыслъ людей средняго рода, но всъ, обладающіе капиталомъ, приносящимъ дохода не менъе 50 рублей ассигнаціями и достигшіе двадцати-пятильтняго возраста; а безъ права голоса могли участвовать въ собраніи даже и неудовлетворявшіе этимъ условіямъ 1). Такъ какъ Положеніе не опредъляеть какимъ образомъ должень быть добыть доходъ, дающій право на участіе въ собраніи городскаго общества, то было бы натяжкой предполагать, что подъ имъющими, требуемый цензомъ, доходъ разумъются только торговцы и ремесленники, которые, какъ увидимъ впослъдствім, составляютъ свом особыя, частныя общества. Городское общество въ этомъ смыслъ, какъ совокупность лицъ, удовлетворяющихъ извъстному цензовому требованію, законодатель снабжаетъ всъми качествами юридическаго лица: оно имъетъ свои собранія, своихъ представителей, свою собственность 2) и тому подобное; но оно, это юридическое лицо, составляется не изъ отдъльныхъ лицъ, а изъ отдъльныхъ мелкихъ общинъ, группъ, почти исключительно сословнаго характера.

Законодатель, внеся въ свои общественно-политическія воззрѣнія совершенно новыя понятія о городскомъ обывателѣ и городскомъ обществѣ, не могъ виѣстѣ съ тѣмъ отдѣлаться отъ старыхъ, вѣками сложившихся, понятій и взглядовъ на городское населеніе, отъ вѣковой политики своихъ предшественниковъ. Сословное начало, исчезнувъ изъ опредѣленія городскаго обывателя въ широкомъ смыслѣ этого слова и городскаго общества, какъ совокупности в се го городскаго населенія, почти съ прежнею силою проявляется въ опредѣленіи отдѣльныхъ видовъ городскихъ обывателей, отдѣльныхъ составныхъ частей городскаго общества. Мы уже знакомы со

<sup>1)</sup> Ibid. ст. 50 и 51. Въ собраніи не могь участвовать всякій городской обыватель "опороченный судомъ, или котораго явный и довёріе нарушающій порокъ, всёмъ извёстенъ". Ibid. ст. 52.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid*. ct. 30, 39-44.

стремленіемъ Положенія устромть изъ средняго рода городскихъ обывателей наслёдственное, «отличное» состояніе; это стремленіе проявляется въ значительной степени и относительно другихъ частей городскаго населенія. Городское населеніе во всей его совокупности, составляя одно «градское общество», какъ юридическое лицо, распадается на нёсколько отдёльныхъ группъ, для большинства которыхъ основой является сословное начало.

Требуя внесенія встав городских обывателей въ такъ-называемую обывательскую книгу, Положеніе разбиваеть ихъ на шесть отдъльных влассовъ уже не на экономическом только начал ценза, но по преимуществу на сословномъ началъ промысла, занятій. Изъ всъхъ пести классовъ только одинъ первый, классъ такъ-называемыхъ настоящихъ городскихъ обывателей, городскихъ обывателей въ тъсномъ смыслъ слова, не покоится на этомъ началь, основываясь на экономическомъ началь недвижимой собственности: къ этому классу, въ отличіе отъ городскихъ обывателей вообще, относятся всъ тъ, которые владъють въ городъ какоюлибо недвижимою собственностью—домомъ, землей и т. п. 1). Такимъ образомъ, въ первую рубрику городской обывательской книги вносятся городскіе обыватели, непринадлежащіе къ тому или иному классу торгово-промышленнаго сословія исключительно, но всякій владълецъ городской недвижимой собственности — будетъ ли онъ промышленникъ, служилый человъкъ, дворянинъ или духовное лицо — все равно. Въ основу опредъленія понятія настоящихъ городскихъ обывателей положено тоже самое - начало, на которомъ поконтся опредъление городскихъ обывателей вообще: въ томъ и другомъ случав этимъ началомъ является начало собственности лишь въ различныхъ видахъ 2); слёдовательно, сословный элементъ здъсь не имъетъ ръшительно никакого значенія. Нъчто совершенно иное встръчаемъ мы въ остальныхъ пяти группахъ, на которыя подраздъляеть Положеніе городских обывателей въ широком смы-

<sup>1) &</sup>quot;Настоящіе городскіе обыватели суть тѣ, кои вътомъ городѣ домъ, или иное строеніе, или мѣсто или землю имѣютъ". Толкованіе къ ст. 63.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Совершенно върно опредъляетъ г. Мулловъ различіе между настоящими обывателями и регулярными гражданами Петра Великаго. Истор. обозр. правител. мъръ по устр. гор. общ. управл. Стр. 95.

слъ слова. Вторую группу обывателей по Положенію 1785 года составляють всь ть, которые вписаны вь одну изъ трехъ купеческихъ гильдій, т. е. купцы всёхъ трехъ гильдій 1). Къ третьей группъ относятся всъ ремесленники, записанные въ цехи 2). Къ четвертой группъ относятся всъ иногородные и иностранцы, приписавшіеся къ данному городскому обществу съ цълями промышленными. Это — такъ-называемые многородные и мностранные гости 3). Пятый влассь самый немногочисленный, но въ глазахъ законодателя, видимо, очень важный классь, такъ какъ Положеніе останавливается на немъ съ подробностью, несоразифриою съ его фактической важностью. Этотъ классъ, въ свою очередь, подраздъляется на семь отдёльныхъ группъ 4). Это такъ-называемые именитые граждане. Къ нимъ законодатель относитъ исключительно представителей личнаго труда и капитала, какъ и къ предъидущимъ группамъ, начиная со второй; съ тъмъ дишь отдичіемъ, что сюда причисляются представители самаго крупнаго капитала и труда интеллектуального. Этотъ классъ городскихъ обывателей представдяеть собою, такъ сказать, аристократію людей средняго рода. Въ нихъ, въ людяхъ этой категоріи горожанъ, Екатерина, очевидно,

<sup>1)</sup> П. С. З. № 16188, ст. 64. Число гильдій Положеніемъ не измінаєтся, но увеличивается капиталь, дающій право принадлежать къ той или другой изъ нихъ; такъ, чтобы принадлежать къ цервой гильдіи—необходимо владіть капиталомъ отъ 10 до 50-ти тысячъ; чтобы вступить во вторую—нуженъ капиталь отъ 5 до 10 тысячъ; въ третью — отъ 1 до 5 тысячъ рублей.

<sup>3)</sup> Ibid. ct. 65.

<sup>3)</sup> Ibid. cr. 66.

<sup>4)</sup> Ibid. ст. 67. Эти семь группъ следующія: 1) служившіе по выборамъ т. е., такъ сказать, почетные обыватели; 2) лица, имеющія академическіе и университетскіе аттестаты; 3) всякаго рода художники, артисты, имеющіе аттестаты; 4) владёющіе капиталами свыше 50000 р.; 5) банкиры, обладающіе капиталомъ свыше 100000 р.; 6) онтовые торговцы, неимеющіе лавокъ; наконецъ, 7) владельцы кораблей, плавающихъ въ иностранныя моря. См. тоже въ ст. 132. Определеніе шестаго разряда именитыхъ гражданъ скоро потребовало разъясненій. Въ 1787 году подъ оптовыми торговцами принято разумёть лишь торговцевъ, покупающихъ товары на бирже или по контрактамъ и не производящихъ "лавочнаго торга". П. С. З. № 16584, п. 2. Къ седьмому разряду нельзя относить тёхъ, которые владёють кораблями въ компаніи. Іbid. п. 3.

думала осуществить свою завётную идею о русскомъ tiers état. Наконець, къ шестому классу городскихъ обывателей Положеніе о городахъ относить все постоянное промышленное и рабочее населеніе городовъ, не входящее въ составъ ни одного изъ только-что перечисленныхъ пяти классовъ, не записанное ни въ одну изъ пяти нервыхъ частей обывательской книги; это классъ такъ-называемыхъ по садскихъ 1).

Различіе всёхъ этихъ отдёльныхъ группъ или классовъ городскихъ обывателей не выражается лишь въ томъ, что они заносятся въ различныя рубрики городской обывательской книги. Оно идеть гораздо глубже. Каждая изъ этихъ шести группъ составляеть отдъльное общество, нользующееся правомъ особыхъ собраній и, какъ увидимъ впоследствін, правомъ представительства въ обще-городскихъ учрежденіяхъ; почти каждая изъ нихъ пользуется, кромъ того, своими спеціальными учрежденіями. Стремленія законодателя возможно ръзче отдълить эти классы другь отъ друга, придать имъ ръзко-сословный характеръ, дошли до того, что онъ старается даже установить тв виды недвижимой собственности, которыми каждый изъ этихъ классовъ можетъ владъть 2). Я не говорю о видъ торговли и проимсла, производствомъ которыхъ каждый изъ классовъ могъ заниматься, такъ какъ это право стояло въ непосредственной связи съ податями и повинностями, которыя каждый изъ нихъ долженъ быль платить. Законодатель точно опредъдяеть, въ какомъ экипаже и на сколькихъ лошадяхъ могъ ездить членъ каждаго изъ этихъ сословій 3). Одни изъ этихъ классовъ

<sup>1)</sup> П. С. З. № 16188, ст. 68 толкованіе въ ней: "посадскіе—какъ суть въ томъ городѣ старожили или поселившіеся, или родившіеся, въ другія части городской обывательской книги не внесены; промысломъ, рукодѣліемъ или работою кормятся въ томъ городѣ".

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Такъ, только именитымъ гражданамъ дозволялось имъть дачи "загородные дворы и сады". *Ibid*. ст. 134.

<sup>3)</sup> Именитые граждане могли вздить въ городв въ карет в, какъ парой, такъ и четверней. *Ibid*. ст. 138. Купцы первой гильдіи — въ каретв же, не только парой. *Ibid*. ст. 106 Второй — только въ коляскв, но нарой же, — 112. Третьей гильдіи купцы могли вздить только на одной лошади; — ст. 119. Тоже самое имело место и относительно посадскихъ. *Ibid*. ст. 145. Вероятно тоже самое иметъ место и относительно цековыхъ, есле они не записаны ни въ одну изъ гильдій.

должны были нести личную, какъ денежную, такъ и натуральную повинность, платя подушное и ставя рекруть — какъ посадскіе и цеховые, незаписанные къ гильдін 1). Сословіе именитыхъ гражданъ и купповр первых двухр гильдій освобождается отр трлеснаго наказанія 2). Переходъ изъ одной группы въ другую юридически по Положенію 1785 года совершенно свободень: каждый посадскій наи ремесленникъ, внеся гильдейскіе, становился купцомъ той или другой гильдін 3); понятно, что всякій ремесленникъ, купецъ, составивній капиталь свыше 50,000 рублей или получивній аттестать одной изь академій или университета, дъдался членомъ одной изъ семи группъ именитыхъ гражданъ 4). Разумъется само собою, что всъ подобнаго рода права и привилегін могли имъть мъсто лишь относительно последнихъ пяти классовъ городскихъ обывателей; что же касается перваго класса-настоящих тородских в обывателей, то по отношению къ этому влассу они не могли имъть мъста, такъ какъ этотъ классъ обывателей покоился, какъ мы видъли, на началъ недвижимой собственности и соединяль въ себъ представителей всъхъ остальныхъ классовъ.

Независимо отъ того, что представляль собою каждый изъ отдёльныхъ классовъ городскихъ обывателей, всё они въ ихъ совокупности, какъ уже было сказано, составляли одно цёлое, «градское общество», юридическое лицо. Городовымъ обывателямъ каждаго города жалуется дозволение собираться въ томъ городъ и

<sup>1)</sup> Отъ подушнаго избавляются купцы всёхъ гильдій, и понятно, именитые граждане; купцы платять вмёсто подушнаго—гильдейскіе. *Ibid.* 93. Тё и другіе не ставять рекруть натурой; купцы вносять деньги — 99; а именитые граждане вовсе не несуть рекрутской повинности, котя объ этомъ и не говорится въ Положеніи.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid. 135, 107 m 113.

³) Ibid. ст. 121. Рижское нам'ястническое правленіе нашло, что въ такомъ случать ремесленникъ долженъ "выдти изъ цеха и оставить свое прежнее ремесло". Но Сенатъ постановилъ "платить подати по обоимъ званіямъ, не дѣлая имъ (ремесленникамъ, записавшимся въ гильдію) нивакого стѣсненія". П. С. З. № 16584, п. 6 и отвѣтъ на него. Это положеніе подтверждено и шесть лѣтъ спустя. П. С. З. № 17157.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup>) Именитый гражданииъ могъ сдёлаться даже дворяниномъ, если его отецъ и дёдъ безпорочно сохранили "именитость". *Ibid*. ст. 137.

составить общество» 1). Мы уже видъли, что собрание этого общества составлялось не изъ представителей отдёльныхъ сословныхъ частей его, а изъ всбхъ городскихъ обывателей, достигшихъ 25-ти лътняго возраста и обладающихъ капиталомъ, доходъ съ котораго не менъе 50 рублей ассигнаціями 2), Въ этомъ собранім встав членовъ городскаго общества, пользовавшихся правомъ голоса выражается воля всего городскаго населенія, какъ юридическаго лица. Въ начествъ такого лица, обладающаго свободною волею и органомъ для ея выраженія, «градское» общество, обладаетъ всянаго рода собственностью, какъ движимою, такъ и недвижимою. Собственность перваго рода, общественный капиталь въ тъсномъ, обыденномъ значенім этого слова, составлялся по Положенію различными способами: по 42 стать его городскому обществу дозводялось составлять особливую казну своими добровольными складками» 2); промъ этой добровольной силадчины, едвали бывшей въ состояніи дать хоть сколько нибудь значительную сумму, общественный капиталь составлялся изъ всякаго рода доходовъ съ различныхъ видовъ недвижимой городской собственности: земель, всякаго рода угодій, промынщенных заведеній и т. п. 4); въ составъ этого капитала входили также тъ взносы, которые дълались всякимъ, вновь вступавшимъ въ среду городскаго общества, въ качествъ члена его 5). Этимъ и ограничивались всъ доходы городскаго общества, получаемые имъ, такъ сказать, съ себя самого. Первый

<sup>1)</sup> Ibid. Ct. 29.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid*, Ct. 49—51.

<sup>\*)</sup> Какъ производятся эти добровольныя складки, въ статът ничего не говорится.

<sup>\*)</sup> Ibid. Cr. 3, 18, 19 n 149.

<sup>5)</sup> Ibid. Ст. 72: "при внесеніи семьи въ городскую обывательскую книгу отдается на волю общества градскаго, имѣетъ ли каждая семья внести и сколько денегъ въ городскую казну, что при каждомъ сборѣ единожды общество градское опредёлить имѣетъ, но не свыше 100 р." Эта статья вмѣстѣ съ 42—единственныя во всемъ положеніи 1785 года статьи, въ которыхъ говорится о правѣ городскаго общества налагать на своихъ членовъ сборы. Указъ отъ 12 октября 1787 преднисываетъ городскому обществу при наложеніи на вступающаго въ среду его члена опредѣленнаго вноса "соблюдать справедливость и соразмѣрность съ годовыми податями (!) въ казну". П. С. 3. 16584. п. 9.

и последний источники были слишкомъ не надежны: на добровольныя приношенія трудно полагаться даже и не при такомъ состоя. ніи общественно-городской жизни, съ какимъ мы встръчаемся во время изданія Грамоты о городахъ; взносы семей, вновь вступавмихъ въ среду городскаго общества во всякомъ случать не могли быть, какъ и добровольные взносы, правильною, постоянною доходною статьею; что касается доходовъ, получавшихся съ недвижимой городской собственности, то и они, месмотря на нъкоторую ихъ правильность и постоянство, не могли ни въ какомъ случав удовлетворить скромныхъ потребностей тогданней общественно-городской жизни: недвижимая собственность городовъ въ это время была слишкомъ ничтожна. Не допуская права самообложенія въ болъе широкихъ разиврахъ и въ болъе правильныхъ формахъ, правительство должно было поступиться для удовлетворенія общественно-городсимхъ нуждъ обще-государственными доходами. Въ пользу городовъ опредълено было отдавать одинъ процентъ съ питейнаго сбора, шедшаго въ казну 1); кромъ того, въ городахъ, въ которыхъ существовали таномии, вельно было отделять въ городскіе доходы по два процента съ ввозныхъ пошлинъ и по одному съ вывозныхъ. 2). Что касается недвижимой городской собственности, то она по Положению 1785 года состояла изъ общественно городской земли и зданій всякаго рода. Начало общественно-городской поземельной собственности положено гораздо ранбе изданія Грамоты о городахъ. Въ Уложеніи царя Алексъя Михайловича мы встръчаемся съ опредъленіемъ относительно такъ называемаго общественнаго выгона при городахъ, который оно заботливо охраняетъ отъ частнаго захвата 3). Опредъленія Уложенія 1649 года, касаю-

<sup>1)</sup> Ibid. Ст. 147. Въ іюнѣ того же 1785 года Сенатъ подтвердилъ это опредѣленіе, указавъ Губернаторамъ, Казенный Палатамъ платить городу 1% съ виннаго сбора, производимаго въ этихъ городахъ П. С. З. Ж.М. 16218 и 16894; этимъ послѣднимъ указомъ предписывается Главнокомандующему Петербурга вносить винний сборъ, идущій въ пользу города, потретямъ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid*. Ст. 146. См. также П. С. З. № 16457. Оба эти сбора отдавались въ пользу города какъ мы видѣли, указомъ объ учрежденіи оренбургскаго магистрата.

<sup>3)</sup> Въ 6 ст. XIX главы оно опредёляеть величину, городскаго выгона Москвы; а въ 10 статът той же главы говорится о городскихъ выгоналъ

щійся этого предмета, имвли силу, по всей въроятности, до самаго царствованія Екатерины II, такъ какъ ни въ регламентъ Петра Главному Магистрату, ни въ его инструкціяхъ городовымъ. Магистратамъ, ни въ указахъ Елисаветы, касавшихся городовъ, мы ве встръчаемся болъе съ опредъленіями относительно городскаго выгона. Опредъленія Уложенія по этому предмету становились недостаточными со времени обращенія города, какъ совокупности населенія, въ одно цівлое, въ земскую единицу, съ характеромъ юридическаго лица. По Уложенію 1649 года принадлежавшая городу земля -- общественный выгонъ--- не составляла собственности города, она оставалась собственностью государства и была лишь въ польвованім города, или лучше, его населенія, которое утилизировало ее не какъ одно цвлое, юридическое лицо, а какъ совокупность отдъльныхъ лицъ: каждый городской обыватель имълъ право на это пользованіе. Городъ не имъль никанихъ средствъ нь защить этой земли отъ частнаго захвата. Екатерина II еще въ началь царствованія обращаеть вниманіе на этоть вопрось: вследь ва новымъ росписаниемъ городовъ въ 1764 году, въ инструкции Межевымъ канцеляріямъ и конторамъ, изданной въ началъ 1766 года, законодательница опредбляеть несколько точнее права городовъ на отмежеванныя къ нимъ земли для общественнаго выгона, который найдено необходинымъ увеличить для Москвы до четырехъ верстъ, а для остальныхъ городовъ до двухъ 1). Но и Межевой инструкціей, какъ и Уложеніемъ 1649 года, земля отводилась только въ пользование горожанъ, а не города, какъ юридическаго лица. Во многихъ городахъ земли, отведенной правитель. ствомъ подъ выгонъ, было недостаточно, что сознавало, какъ мы

вообще: "а выгономъ въ городѣхъ быти по прежнему"; здѣсь же опредѣляется, что если вто завладѣлъ выгономъ, то отобрать захваченное и отмежевать въ городу; въ 7 статъв говорится "слободы, устроенныя на государев на посадскихъ земляхъ и животинныхъ вынускахъ" отбиратъ въ посадъ "безъ лѣтъ и безноворотно, за то — не строй на государевой землѣ слободъ.

<sup>1)</sup> Однако желаніе это осталось лишь желаніемъ: города остались при томъ же количествъ, такъ какъ свободнихъ земсль оказалось недостаточно. П. С. З. № 12659 гл. VIII, п. 18: "при которихъ городахъ... на выгонъ положенной пропорціи намърить будетъ не изъ чего, тамъ оставлять столько, сколько нынѣ во-владѣніи градскомъ явится",

только что видёли, само правительство; населеніе нёкоторыхъ городовъ рёшило удовлетворить эту свою несложную потребность собственными средствами. Въ 1783 году жители города Боровичей рёшили купить недостающую имъ подъ общественный выгонъ землю «сообща» и совершить купчую крёпость на имя всего общества. Имъ это удается 1). Такимъ образомъ, общественный выгонъ въ нёкоторыхъ городахъ дёлается полною собственностью, но все-таки не города, не городскаго населенія, какъ юридическаго лица, а лишь горожанъ, онъ представляетъ собою имчто иное какъ общую собственность—condominium. Во всякомъ случаё, однако, подобнаго рода фактъ— шагъ впередъ, по пути развитія изъ городскаго населенія юридическаго лица и обращенія его общей собственности въ собственность юридическаго лица.

По городовой грамотъ 1785 года совершенно изивняются какъ объемъ городской недвижимой собственности, такъ и ея характеръ: она дълается собственностью «градскаго общества», какъ юридическаго лица, а не горожанъ, изъ которыхъ каждый имълъ бы на нее право. Недвижимая собственность городовъ достигаетъ, сравнительно, значительныхъ разивровъ и разнообразія. Общественногородскія земли уже не ограничиваются одними выгонами 2). Кромъ земель городское общество владъетъ различнаго рода зданіями, какъ необходимыми для помъщенія различныхъ общественно-городскихъ учрежденій, собранія самаго общества 3), такъ и служащими для разнаго рода промысловъ 4). Мы встръчались и до Екатерины II

<sup>1)</sup> П. С. З. № 15848. Петербургскій Верхній Надворный Судъ, куда боровичане обратились съ просьбой о заключеніи купчей, отказаль имъ въ этомъ; но Межевая Канцелярія отмёрила купленную землю и Сенать, основивансь на этомъ послёднемъ фактё, рёшилъ, что "къ покупке и писанію купчей препятствія быть не можетъ".—Трудно объяснить, почему боровичане обратились въ даняомъ случать въ Верхпій Надв. Судъ, учрежденный, какъ извёстно, въ начествт второй инстанціи для дворянства и разночинцевъ, живущихъ въ столицахъ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Городу принадлежать вообще "земли": сади, поля, луга, рощи, пустопорожнія мѣста. П. С. З. № 16188 ст. 2.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Городскому обществу дозволяется имъть домъ для своихъ собраній и архивовъ. *Ibid*. ст. 39. Въ немъ же собираются объ Думы. *Ibid*. ст. 171 и 175.

<sup>4)</sup> Городъ можетъ владъть мельницами, трактирами и т. п. промышленными заведеніями. *Поід.* ст. 2, 3, 18, 19 и 149.

не только съ общественно-городскимъ выгономъ, т. е. общественною землею, но видъли, что еще Земскимъ Избамъ поручено было «отдавать въ оброкъ» разнаго рода «доходныя статьи и угодья». Но я уже говориль въ своемъ мъстъ, что всъ эти «статьи и угодья» не были не только общественною собственностью, но не состояли даже и въ общественномъ пользованіи. Земскія Избы, сдавая ихъ въ оброкъ, дъйствовали въ качествъ простыхъ правительственныхъ агентовъ; доходы шли въ государственную, а не городскую казну. Теперь, по Положенію 1785 года, всё эти «угодья», земли и т. п. составляютъ собственность города, какъ совокупности всего городскаго населенія, въ смыслъ юридическаго лица. Законъ, говоря о хозямит общественно-городской собственности, употребляетъ выражение «городъ», а не горожане, городские обыватели и т. п. Съ 1785 года, только съ этого времени, городъ и является юридическимъ лицомъ; городская собственность дълается соственностью общественною, а не частно-общинною, каковою были раньше, да и въ это время оставались, пахатныя земли тъхъ городовъ, все население которыхъ было земледъльческимъ и владъло землею на общинномъ началъ. Теперь собственникомъ является «городъ», «градское общество» въ своемъ нолномъ составъ, отдъльный же членъ этого общества не имъетъ никакого права на эту собственность  $^{1}$ ).

Обративъ населеніе каждаго города во всей его совокупности въ одно «общество» со всёми признаками юридическаго лица, Екатерина II тёмъ самымъ навсегда отказалась отъ взгляда на него какъ на пунктъ, населенный исключительно торгово-промышленнымъ классомъ. Она навсегда отказалась отъ вёковой задачи—собрать «разсыпанную храмину» этого сословія. Переставъ смотрёть

<sup>1)</sup> Характеръ "градскаго общества", какъ юридическаго лица лучше всего выясняется въ ст. 43 грамоты 1785 г.; по смыслу этой статьи за личное преступленіе горожанина городское общество не отвівчаеть. Понятно, что согласно этой статьй общество не отвівчаеть и за своихъ должностныхъ лицъ: въ случай ихъ преступленія противъ него самаго ему пришлось бы играть роль истца и отвітчика; если бы даже преступленіе совершено было общественно—должностнымъ лицомъ—такъ сказать въ роли правительственнаго агента — общество, въ качестві юридическаго лица, не отвітчаеть.

на него, какъ на тягло-сословную единицу, законодательница тъмъ самымъ отказалась отъ мысли Петра поставить всъ города въ извъстныя зависимыя отношенія другъ къ другу, въ іерархическую связь. Съ того момента, какъ населеніе каждаго города стало представлять собою юридическое лицо, подобная связь стала немыслима: она несовиъстима съ понятіемъ юридическаго лица.

До сихъ поръ выборныя сословно-городскія должности являлись представителями извёстной доли власти не въ силу того, что они были представителями извъстнаго класса городскаго населенія, извъстной общины, а въ силу только того, что ихъ облекало этой властью правительство. По Положенію 1785 года наобороть, городскія выборныя должности пользуются своей долей власти именно въ сиду того, что ихъ избрало общество, которое какъ бы перенесло на нихъ часть своихъ правъ, своего значенія. Это и понятно: теперь само общество является носителемъ, субъектомъ извъстныхъ правъ и обязанностей. Оно является политической единицей, пользующейся извъстными правами. Какъ великъ объемъ этихъ правъвопросъ иной. Важенъ самый фактъ ихъ появленія. Населеніе каждаго города съ этого времени является лицомъ въ общественно-политическомъ правъ. Этотъ фактъ составляетъ, такъ сказать, эпоху въ исторіи нашего города. Являясь въ частноиъ правъ въ качествъ простаго юридическаго лица, какъ владълецъ извъстной собственности, городское общество, «городъ», является субъектомъ извъстной политической власти по отношению къ каждому частному обывателю, какъ отдъльному лицу. Это послъднее качество городскаго общества, его политическая сторона является, какъ увидимъ, въ Положеніи 1785 года, линь въ зародышъ, но тъмъ не менъе является. Право налагать, напр., на вновь вступающую въ среду общества семью опредъленный взносъ — одно изъ проявленій такой стороны, политической власти. Каждый отдъльный членъ городскаго общества, вступая въ среду последняго, обязывается «учинить росписку вмёсто присяги» въ томъ, что онъ признаетъ городскія общественныя права и обязанности 1).

Какъ внъшнее выражание сущности юридическаго лица каждый городъ получаетъ свой особый гербъ и печать, которыми «градское»

<sup>1)</sup> Грамота городамъ ст. 6.

общество скръпляеть всъ постановленія и распоряженія общественногородскихъ учрежденій и должностей, какъ своихъ органовъ. Къ разсмотрънію этихъ учрежденій и должностей и обратимся.

## LIABA II.

## Овщія городскія учрежденія.

Городское общество, въ качествъ юридическаго лица, выражало свою волю, какъ я уже замътиль, въ собраніи встхъ своихъ полноправныхъ членовъ. Грамота городамъ 1785 года «жалуетъ» обывателямъ города «дозволеніе» собираться въ томъ городъ 1). Мы видъли, что участвовать въ этомъ собраніи могъ каждый городской обыватель, обладавшій доходомъ не менте 50 рублей. Всв, необладавшие такинь доходомь, не могли участвовать активно въ городскомъ собраніи 2) и составляли собою классъ неполноправныхъ гражданъ. Это собрание общества городскихъ обывателей имъло мъсто одинь разъ въ три года. Самое время собранія Грамотой точно не опредвляется: по выраженію ея оно имъетъ мъсто «въ зимнее время». Къмъ же точно опредъляется этотъ срокъ? Этотъ вопросъ-въ тъсной связи съ другимъ вопросомъ — кто созываетъ собрание горожанъ? По опредълению Грамоты о городахъ городскіе обыватели собираются «по приказанію и дозволенію генераль-губернатора или губернатора» 3). Что значитъ здъсь выражение по «приказанию и дозволению»? Терминъ--- «по приказанію» не требуеть никакихь объясленій самь по себъ, точно также, какъ не требуеть его и слово дозволеніе; но ясность выраженія совершенно исчезаеть, когда эти два понятія соединяются, понятія — діаметрально противоположныя: понятіе приказа уничтожаетъ собою понятіе разръшенія. Значить ли это выраженіе, что генераль-губернаторамь и губернаторамь дается на собственное усмот-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Cr. 29.

<sup>2)</sup> Жалованная грамота даеть право присутствовать въ собраніи и лицамь, не удовлетворяющимь поставленному ею условію ценза и возраста. Ст. 50 и 51. Понятно, стать этой никакого другаго смысла придать нельзя, кром того, что засёданіе собранія было публичным ъ.

<sup>3)</sup> Ibid. ct. 30.

ръніе — или приказать горожанамь собраться и съ тымь вивсты опредълить самый срокъ собранія, день и часъ его; или же опредъленіе этого срока предоставляется самому собранію или органамъ общественно-городскаго управленія и Губернаторъ оставляеть за собою лишь право дозволить или не дозволить, разрёшить или не разръшить Собраніе въ этотъ срокъ? Едва ли нужно говорить, что если законодатель понималь употребленное имъ выражение «по приказанію и дозволенію» въ первомъ смыслів, то тімь самымъ онъ совершенно устраниль отъ ръшенія этого вопроса общество и его представителей, предръшивъ его заранъе, и выражение «приказать и дозволить» въ такомъ случат является не болте, какъ плеоназмомъ. Не встръчая никакихъ другихъ объясненій по этому предмету въ Грамотъ, нельзя придти ни къ какому иному заключенію, кромъ того, что собраніе городскихъ обывателей созывалось Генералъ-Губернаторомъ или Губернаторомъ въ срокъ, опредъленный имъ же въ рамкахъ «зимняго времени».

Грамота городамъ ни слова не говоритъ ни о томъ, кто предстательствуетъ въ собраніи городскаго общества, ни о порядкъ самаго засъданія—способъ подачи голосовъ и т. п. 1). Въ ней ничего не говорится точно также и о томъ, какимъ образомъ происходитъ повърка правъ явившихся въ собраніе на избирательный голосъ и происходитъ ли она 2). Все это совершенно игнорируется. Она ничего не говоритъ и о томъ, могъ ли отсутствующій членъ городскаго общества передать свой голосъ кому либо изъ присутствующихъ или подать его письменно, какъ это допускалъ «обрядъ» выбора городскихъ депутатовъ въ Коммиссію 1767 года; пользовались ли правомъ голоса или представительства женщины 3).

<sup>1)</sup> Очень вёроятно, что собраніе городскаго общества руководилось во всемъ этомъ "обрядомъ" выбора городами депутатовъ въ Коммиссію 1767 года. По этому обряду въ собраніи обывателей, во время избранія головы предсёдательствоваль "Начальникъ" (города); а по избраніи головы—этотъ послёдній. Подача голосовъ шарами—о ткрытая (ст. 11 и 17).

<sup>2)</sup> Въ томъ же "обрядъ"—ст. 10—говорится, что списокъ избирателей (всъмъ наличнымъ, въ томъ городъ имъющимъ домы) составляется Магистратами, Ратушей или Полиціей. Эта статья цъликомъ почти вошла въ IX т. Св. 3. 1857 г. ст. 406.

<sup>3) &</sup>quot;Отсутственные" изъ города, также и женщины не имѣють въ семъ выборѣ участія ни сами, ни чрезъ письма. А кто въ томъ городѣ нахо-

Грамота переходить прямо къ тому, что подлежить въдънію собранія городскаго общества. Это собраніе имъло право, разумъется, послё совъщанія и обсужденія этого вопроса, или лучие, какъ выражается Грамота, ему «дозволено было», представлять Губернатору «о своихъ общественныхъ нуждахъ и пользахъ» 1); далъе, оно выслушивало «предложенія» Генералъ-Губернатора и Губернатора въроятно, относительно тъхъ же «нуждъ и пользъ» города, предусмотрънныхъ ими 2); разсматриваетъ, т. е. провъряетъ городскую обывательскую книгу, составляемую спеціально избранной для этого Коммиссіею 3) и наконецъ, — одинъ изъ самыхъ главныхъ предметовъ въдомства этого собранія — избираетъ опредъленныхъ должностныхъ лицъ 4).

Въ чемъ состояли «нужды и пользы» города, разематриженьемъ которыхъ занималось собрание градскаго общества, Грамота възотомъ случав молчить. Она ограничивается лишь твиь, что грозить собранію пеней въ 200 рублей въ томъ случав, если оно сдвлаетъ какое нибудь постановленіе, «противное законамъ» или требованіе, нарушающее законы <sup>5</sup>). Эти пользы и нужды не могли быть чёмъ-либо инымъ, кромъ тъхъ пользъ и нуждъ, которыя подлежали въдънію городскихъ Думъ; поэтому я и буду говорить о нихъ дальше, когда поведу ръчь о компетенціи Думъ. Этихъ же самыхъ пользъ и нуждъ города, разумъется, касались и «предложенія» губернатора, которыя онъ могъ дълать по Положенію городскому собранію. Здъсь напрашивается очень важный вопросъ, какъ должно было относиться городское собраніе къ такого рода предложеніямъ? Положеніе останавливается и на этомъ вопросв нетолько очень коротко, но и не ясно; оно говоритъ, что собраніе должно принимать такое предложеніе «во уваженіе» и дать на него «приличный отвътъ, сходственный съ узаконенія.

дится и самъ быть не можетъ, тому довволяется письменно присылать свой голосъ. — "Обрядъ" стр. 9.

¹) CT. 36.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ct. 30 m 38.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Cr. 74.

<sup>4)</sup> Cr. 80, 34.

<sup>5)</sup> Во второмъ случат пени не полагается, а лишь уничтожается "недъльное" требованіе, что поручается губернскимъ стряпчимъ. Ст. 37.

ми (?) и общественнымъ благомъ» 1). Опредъленіе, въ сущности ничего неопредъляющее; какъ выражение «узаконения», безъ указания, какія именно, такъ и выраженіе «общественное благо» въ силу своей условности и растяжимости, не могли послужить руководящимъ началомъ городскому собранию, которое въ своемъ приличномъ отвътъ едва-ли было въ состояніи выразить что-либо, кромъ полной готовности удовлетворить по мъръ силь всякое предложение городской губернатора <sup>2</sup>). Относительно обывательской Грамота представляетъ городскому собранію право требовать отъ городскаго головы и депутатовъ Коммисіи, составляющей книгу и имъ президируемой, протоколовъ собранія депутатовъ, дабы имъть возможность разсмотръть ведено ли дъло Коммисіей такъ, какъ она должна его вести по закону з). При этомъ Грамота не говоритъ, имъло ли собраніе право дисциплинарнаго взысканія въ случав нарушенія депутатскимъ собраніемъ его обязанностей, имъло ли оно право предать его суду.

Обращаясь къ одной изъ самыхъ важныхъ сторонъ дъятельности городскаго собранія — избранію имъ разнаго рода выборныхъ должностныхъ лицъ—приходится остановиться на двухъ главныхъ сторонахъ этой дъятельности—въ какія именно должности избирало городское собраніе и кого? Вглядываясь пристальные въ дъло, нельзя не замытить, что должностныя лица, избираемыя городскимъ собраніемъ 4), распадаются на двы, очень неравныя, категоріи: къ одной приходится отнести лицъ, избираемыхъ для занятія административно-городский голова и члены депутатского собранія 5). Къ другой — лицъ, имыющихъ занять с у дебно-сословныя городскія должности, къ которымъ надо отнести бургомистровъ, ратмановъ, засыдателей, ста-

¹) Cr. 38.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Едвали чего либо другаго можно ждать отъ общества, о которомъ какихъ-нибудь полсотни лѣтъ назадъ само правительство говорило, что оно не имѣетъ смѣлости себя защитить, которое и теперь поставлено въ такую сильную зависимость отъ губернатора.

<sup>8)</sup> Cm.,74.

<sup>4)</sup> А не городскимъ обществомъ вообще, что большая разница; мы увидимъ далѣе, что члены объихъ Думъ избираются городскимъ обществомъ, но не городскимъ собраніемъ.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) Грам. гор. ст. 31 и 54.

ростъ и судей совъстнаго суда 1). Изъ всъхъ этихъ должностей только городской голова и члены депутатскаго собранія, т. е. представители городской администраціи, по характеру принадлежащей имъ власти, по характеру ихъ компетенціи, могутъ быть названы должностими обще-городскими; всъ же должности второй категоріи, т. е. судебныя, являются въ этомъ отношеніи должностями исключительно сословными. Тъмъ не менъе законодатель, внесшій, какъ увидимъ, принципъ сословности въ избраніе гласныхъ городской Думы, отказывается отъ него при избраніи не только такихъ должностныхъ лицъ, какъ голова, представитель всего городскаго общества, но и такихъ, исключительно сословныхъ, какъ только что названные. И та и друган категорія выборныхъ, избираемыхъ городскимъ собраніемъ, избирается имъ въ полномъ своемъ составъ, т. е. голоса подаются каждымъ членомъ собранія, а не по сословіямъ 2). Являясь, такимъ образомъ по характеру избранія, по спо-

<sup>1)</sup> Ibid. Ст. 31—35. Бургомистры, ратманы—засёдають въ чисто сословномъ учрежденіи, какъ мы уже видёли, —въ городовыхъ магистратахъ; засёдатели—въ губерискихъ магистратахъ. Члены остальныхъ судовъ—точно также представители сословій, какими знаетъ ихъ Учрежденіе о губерніяхъ. (Грамота даже ссылается, говоря объ этихъ выборныхъ, на Учрежденіе). Сомнёніе могутъ возбудить развё с и р о т с к і є суды, о которыхъ Грамота въ 46 ст. говоритъ, какъ объ учрежденіяхъ исключительно сословныхъ; а въ 48 уже какъ объ учрежденіяхъ для сиротъ и вдовъ предкаго з ва н і я жителей".

<sup>2)</sup> О городскомъ головъ прямо говорится, что онъ избирается, "всъмъ обществомъ" ст. 158. Что остальныя изъ названныхъ должностей избираются точно также всемъ обществомъ, т. е. городскимъ собраніемъ, это следуеть изъ того, что статьи о выборахь этихъ должностныхъ лицъ помъщены въ отдълъ, трактующемъ о городскомъ собранін, а не въ отдълахъ, гдъ говорится о выборахъ отдъльными сословіями городскаго населенія. Если въ текств часто употребляется вивсто выраженія "городское собраніе", выраженіе "городское общество"; вифсто-, городскіе обыватели - "мъщанство, то это объясняется просто оплошностью редакціи подъ городскимъ обществомъ и мъщанствомъ въ этомъ случав нужно понимать-городское собраніе и городскихъ обывателей. - Этому положенію не противорвчить 35 ст. Грамоты, которая, ради удобства, позволяеть городскому обществу собираться по частямъ (полицейскимъ) и выбирать кандидатовь, изъ которыхъ уже и выбираеть городское собраніе. Эти собранія по частямъ подають голоса все-таки не по сословіямъ, а каждый члень, не вависимо отъ сословія, обладаеть голосомъ.— Ст. 158.

собу подачи голосовъ, представителями не отдъльнаго какого-либо сословія, а всего общества, всв эти выборныя должностныя лица по тож средъ, изъ которой избираетъ ихъ городское собраніе, являются представителями исключительно только торговопромышленнаго сословія. Въ этомъ случав законодатель сворачиваетъ на старый путь, онъ еще не отръшился совершенно отъ въковаго взгляда на общественно-городскія должности, какъ на тягло исключительно сословное, тягло, совершенно несовиъстимое ни со службами другаго рода, ни съ достомнствомъ другаго сословія. Этимъ только и можно объяснить слъдующее опредълсиие Грамоты городамъ, такъ илохо мирящееся съ новымъ понятіемъ законодателя о городскомъ обществъ, городъ, какъ совокупности всего городскаго населенія, всёхъ городскихъ обывателей, обладающихъ опредбленнымъ ценвомъ: 13-я статья Грамоты говорить, что дворяме, владъющіе въ городъ недвижимой собственностью «отъ мъщанскихъ тягостей не освобождаются»; но «ради дворянскаго достоинства» освобождаются отъ личныхъ податей и службъ». Следующая статья прибавляеть, что отъ этихъ службъ освобождаются и «военные и гражданскіе чиновники». Такимъ образомъ, за этимъ исключеніемъ, выборамъ могутъ подлежать лишь именитые граждане, купцы и ремесленники, включая сюда и посадскихъ. А принявъ во вниманіе во первыхъ, сравнительную ничтожность класса именитыхъ даже въ такихъ городахъ, какъ Петербургъ, Москва, Рига и др.; во вторыхъ, что ихъ можно было de facto, ради того же достоинства, избирать развъ лишь въ городскіе головы, окажется, что во вст должности, въ которыя избирало городское собраніе, оно могло избирать лишь исключительно изъ торгово-промышленнаго населенія 1). Изъ среды же этого слоя городскаго населенія избирать можно лишь тэхь, цензь которыхь не быль ниже 50 рублей дохода 2). Такимь образомь, контингенть избираемыхъ суживался очень значительно, и массъ городовъ гро-

Эта статья Грамоты 1785 года—вовторяется и поясняется въ 4484 ст. тома II Св. Зак. 1857 г. "городской голова избирается всёми сословіями города или посада въ совокупности".

<sup>1)</sup> Здёсь, вёроятно, остаются въ силё постановленія Учрежденія о губерніяхъ. См. ст. 278—281.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Грамота гор. ст. 49.

зило остаться безъ выборнаго городскаго правленія. Менъе двадцати льть тому назадь депутаты оть города въ знаменитой Коммиссіи 1767 года докладывали, что «во многихъ городахъ изтъ вовсе купечества» 1). Въ теченія этихъ двадцати лъть экономическое положение большинства городовъ едвали коть сколько нибудь замътно улучшилось, благопріятных условій къ этому данный періодъ времени не представляль. Питидесяти-рублевый цензъ по тому времени вовсе не быль такимъ скромнымъ, какимъ онъ кажется теперь. Законодатель отлично сознаваль это самъ; онъ понималь, что примънять 49 статью строго последовательно, значить оставить не малое воличество городовъ бевъ управления выборными и потому къ пятидесятой статът прибавлено было примъчание, толкование, по которому ст. 49 предписывалось строко примънять лишь въ твхъ городахъ, въ которыхъ есть на лицо обыватели, удовлотворяющіє поставленнымъ этой статьей условіямь; въ техъ же городахъ, гдъ танихъ гражданъ же имъется, въ должноски разръщается избирать и лиць «безкапитальных» 2). При этомъ законодатель пряме говорить, что могуть быть избираемы и необладающіе такимъ капиталомъ, онъ какъ бы боится установить новый minimum цензоваго дохода, не надъясь, очевидно, что при этомъ новомъ минимумъ возможно будеть внести выборныя учрежденія во вськъ городакъ. Случай 1776 года въроятно еще не изгладился изъ памяти законодателя: щенза еще не существовало, а въ двухъ городахъ одной губернім не напидось такого количества кунцовъ и мъщанъ, котораго было бы достаточно для образованія городоваго Магистрата. На ученыхъ, которыми Екатерина предписала восполнить, такъ сказать, недостатокъ торгово-промышленняго населетін, плоха надежда даже и не въ такихъ городахъ, какъ новоустроенные Сычевка и Рупосово ").

<sup>1)</sup> Полинова: ч. П. 146. Депутать оть города Ражска.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Грам. гор. прим. къ ет. 50.

³) Необходимость и польза прим в чанія въ 50 ст. не замедации внясниться. Уже въ 1787 году, при выборахъ въ городъ ревельскаго Намъстничества Вейссения тейн в удовлетворяющихъ условіямъ ценза гражданъ оказалось всего восем в человѣкъ, изъ которыхъ для городскихъ службъ необходимо было выбрать одинадцать. П. С. З. № 16514. Въ томъ же году Рижскій Намѣстникъ доноситъ, что въ его па-

Изъ всёхъ городскихъ должностныхъ лиць, избираемыхъ о бщимъ городскимъ собраніемъ, одицетворившимъ собою в с е городское населеніе, только городской голова является такимъ должностнымъ лицомъ, которое представляетъ собою это населеніе, городское общество, какъ юридическое дицо, иоторое, однако не представлялось одною этою единоличною должностью. Городское общество для непосредственнаго управленія городскимъ хозяйствомъ вибло но Положенію 1785 года два коллективныя учрежденія, такъ называемыя, Общую и Шестигласную Думы. Къразсмотрънію этихъ учрежденій и обратимся.

Городскому обществу, городскимъ обывателямъ, дозволиется, говоритъ Грамота, составить Общую городскую Думу, которой, однако, недостаточно для унравленія дёлами города, такъ какъ она составлена изъ людей, «занятыхъ торгами, промыслами и ремеслами», при томъ собираєтоя всего одняъ разъ въ три года, то, для постояннаго завёдыванія текущими дёлами городскаго хозяйства, учреждается, такъ называемая Шестигласная Дума 1). Посмотримъ, накимъ образомъ составляется и что «вёдаетъ» каждая изъ названныхъ думъ.

Члены Общей городской Думы, гласные, какъ ихъ называетъ Грамота, являются камдый въ отдъльности, и редставителями не цълаго городскаго общества, а лишь опредъленной части его, — извъстнаго слоя: камдый изъ шести классовъ городской обывательской книги посылаетъ въ Общую Думу, по нъсколько гласныхъ 2); благодаря этому и выборы этихъ глас-

містничествів "ни въ которомъ изъ убяднихъ тородомъ не находится достатоннаго числа жителей каждаго состоянія", чтобъ составить щести гласную Думу. "Общества" по большей части состоять изъ купцовъ и цеховъ, которые принадлежать къ управамъ другихъ городовъ. А настоящихъ городокихъ обывателей, иностранныхъ и иногородныхъ гостей и посадскихъ — "столь мало, что изъ нихъ въ гласные избрать не кого". Почему и рішено составить "подобное" Шестигласной Думіз собраніе изъ купцовъ и цеховыхъ, по три тласнихъ отъ каждаго сословія. Позволено также выбирать въ Городскую Думу членовъ Городовыхъ Магистратовъ, если они примуть на себя добровольно этотъ трудъ. П. С. З. № 16531. п. 1, 2, 3, 5.

¹) Ct. 156 u 164.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Cr. 151.

ныхъ производятся не всемъ городскимъ обществомъ въ его собраніи, а каждымъ изъ інести классовь и сословій въ отдёльности; при этомъ, каждое изъ шести сословій избираеть своихъ гласныхъ не въ полномъ своемъ составъ, а распадаясь на части. Настоящіе обыватели и посядскіе, при выборахъ своихъ гласныхъ, составляютъ столько отдёльных вобществъ и собраній, на сколько полицейскоадминистративныхъ частей распадается городъ Каждое изъ такихъ обществъ, собраній настоящихъ городскихъ обывателей, избираетъ по одному гласному. Такимъ образомъ, число гласныхъ отъ настоящихъ городскихъ обывателей обусловливается количествомъ полицейскихъ частей, участковъ, даннаго города; всъ же отдъльныя части посадскихъ, избирали одного гласнаго 1). Махітит гласныхъ отъ именитыхъ гражданъ, обусловливаясь количествомъ разрядовъ, на которые распадается, какъ мы видъли это сословіе городскихъ обывателей, можеть быть семь; minimum — одинъ. Каждый изъ семи разрядовъ выбираетъ своего отдъльнаго гласнаго лишь въ томъ случав, когда его составляють не менве пяти человыкь 2). Понятно, что едва-ли хоть въ одномъ городъ тогдашней Россім число гласныхъ отъ этого сословія могло достигнуть своего максимума: въ какомъ городъ могло состоять иять человъкъ владъльцевъ кораблей, плавающихъ по иностраннымъ морямъ; во многихъ ди городахъ могло встрётиться пять человёкъ, объявившихъ капиталы свыше 50000 р.; многіе ди города могли похвалиться достаточнымъ, для выбора гласнаго, количествомъ банкировъ, обладающихъ слишкомъ стотысячнымъ капиталомъ; нужно ли говорить о томъ, какое количество городовъ могло похвалиться наличностью хоть бы пяти ученыхъ или артистовъ, получившихъ аттестаты отъ университета-одного на всю Россію-и Академін? Опредбливъ въ какомъ случав каждый разрядь именитыхъ гражданъ можетъ избрать отдёльнаго гласнаго, Грамота ни слова не говорить о томъ случав, если изъ

<sup>1)</sup> Ст. 163. Въ статъй о посадскихъ, вслёдь за словами, что эти обыватели собираются по частямъ,—говорится, что они избирають "о д н о го гласнаго посадскихъ". Если не принять этого оборота рёчи за недосмотръ редакціи, придется понимать это мёсто такъ, что посадскіе в с ё х ъ частей избирають одного гласнаго. Но въ такомъ случай, какъ это производится? Грамота не говоритъ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ct. 162.

семи разрядовъ одинъ, много два будутъ въ состоянии выбрать отдъльнаго гласнаго. Всв остальные разряды, могущие составить въ общей сложности, больше няти человъкъ, остаются безъ представителя въ Общей Думъ или ихъ представляютъ гласные, выбранные отъ разрядовъ, количество членовъ которыхъ было не менъе пяти? Всъ купцы даннаго города и вообще записанные въ гильдіи собираются по гильдіямъ и каждая гильдія выбираетъ по одному гласному 1). Цеховые точно также избирали по одному гласному отъ каждаго существующаго въ городъ цеха 2). Грамота говорить, что иногородные и иностранные гости, для выбора гласныхъ, собираются «каждый народъ» особо; понятно, что ръчь въ данномъ случав идетъ лишь объ иностранныхъ гостяхъ, которые избираютъ по одному гласному отъ каждой націи 3). А какже избирають своего гласнаго иногородные русскіе? Не можеть быть, чтобы они избирали витстт съ иностранцами. Сколько гласныхъ они избираютъ? Обо всемъ этомъ Грамота молчитъ. Она молчитъ и о томъ, при какомъ наличномъ составъ каждая нація могла избирать отдъльнаго гласнаго. А между тъмъ опредъление минимума состава «каждаго народа», пожалуй, гораздо необходимъе, чъмъ по отношенію къ именитымъ гражданамъ: развъ трудно представить себъ даже такой случай, что въ томъ или другомъ городъ всего два-три вностранца, да при томъ различныхъ націй? Что дълать въ этомъ случав: оставить ли ихъ безъ гласнаго, выбрать ли имъ одного вмъстъ или даже выбрать одного вивств съ иногородными?

Всмотръвшись итслолько ближе въ только-что изложенную систему выборовъ гласныхъ городскими обывателями въ Общую Городскую Думу, нельзя не замътить, что мысль о равномърномъ представительствъ въ Думъ интересовъ всъхъ отдъльныхъ сословій городскихъ обывателей была совершенно чужда законодателю, что

<sup>1)</sup> Ст. 159. Грамота въ этомъ случав уже не устанавливаетъ minimum'а числа членовъ гильдіи, при наличности котораго она могла избирать отдельнаго гласнаго; а между тёмъ въ массё городовъ едва-ли могло найтись пять человёкъ, напр., во второй гильдіи, про нервую уже не говорю. Кто является гласнымъ, если напр., въ гильдіи было на лицо одинъ или два члена.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ct. 160.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Ct. 161.

его стремленія діаметрально противоположны подобнаго рода мысли. Самый незначительный, въ количественномъ отношеніи, классъ именитыхъ гражданъ избираетъ наибольшее число гласныхъ изъ всёхъ классовъ, за исилюченіемъ развё тольно цеховыхъ ремесленниковъ, которые въ большихъ городахъ, (но только въ большихъ) разумъется, составляли больше семи деховъ 1). Въ этомъ стремленіи ясно проглядываетъ мысль законодателя дать преобладаніе въ управленіи городомъ представителямъ высшаго имущественнаго и умственнаго ценза. Выбранные такимъ образомъ гласные отъ всёхъ слоевъ сословій городскаго населенія и составляютъ то, что Грамота называетъ Общею Городскою Думою, которая и олицетворяєть собою все городское общество.

Выборы въ гласные производятся черезъ каждые три года 2), т. е. служба гласныхъ Общей Городокой Думы продолжалась три года. Въ дъйствительности же она сокращалась, по всъмъ въроятіямъ, до одного дня: по правилу Общая Городская Дума должна была «собираться однажды всякій срокъ засёданія», т. е. въ теченін трехъ літь; дальше та же статья прибавляеть, какъ исключеніе изъ правила, что Общая Дума можетъ собираться и въ другое время, чесли того потребуетъ общественная нужда и польза.» Но кто созываетъ, какъ сословныя собранія для избранія гласныхъ въ Общую Думу, такъ и самыхъ гласныхъ, Грамота не опредъляеть. Относительно сословныхъ собраній можно предполагать съ очень большей въроятностью, что они, какъ и общія городскія собранія, собирались «по привазанію и дозволенію» губернатора или губернатора. Что касается вопроса о созваніи гласныхъ Думы, то ръшить его гораздо труднъе: мы не имъемъ ни прямыхъ, ни косвенныхъ указаній на то, чтобы право созванія принадлежало начальнику губерніи. Ее могъ созывать городской голова, какъ ея предсъдатель 3). Этотъ вопросъ важенъ, собственно

<sup>1)</sup> Даже настоящіе городскіе обыватели избирали количество гласнихъ большее, чёмъ именитие граждане лишь въ Петербургь и Москвъ, гдъ число полицейскихъ частей могло превынать семь, цифру разрядовъ именитыхъ гражданъ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ct. 158--163; 30 H 164.

<sup>3)</sup> Въ статьяхъ 158—163 говорится, что гласный отъ каждаго сословія должень вслідь за избраніемь являться къ городскому голові. Не слідуеть-ли

говоря, лишь въ тъхъ исключительныхъ случанхъ, когда Дума собиралась для обсужденія «нуждъ и пользъ города.» Въ тъхъ же
случанхъ, когда она собиралась вслъдъ за избраніемъ гласныхъ ен,
она могла собраться de facto безъ спеціальнаго созванія въ самый день избранія или по крайней мъръ на другой день послѣ
него. Съ фактомъ созванія тъсно связано опредъленіе срока, въ теченіи котораго гласные могли засъдать. Отъ кого зависьло опредъленіе этого срока, Грамота точно также ничего не говорить. Этотъ
вопросъ стоилъ бы того, чтобъ на немъ остановиться. Надо думать, что и право закрытія засъданій Общей Думы принадлежало
вмъстъ съ правомъ созванія начальнику губерніи. Обходя такіе важные вопросы, Грамота не забываетъ сказать, что собирается Общая Дума въ домъ городскаго общества 1).

Предсёдательствуеть въ Общей Думѣ Голова. Въ Грамотъ объ этомъ прямо не говорится; но въ статьъ, опредълнощей составъ Думы, говорится, что ее составляютъ гласные отъ сословій и городской голова 2), который, разумѣется, не могъ входить въ ся составъ иначе, какъ въ качествъ предсъдателя. Прежде, чѣмъ перейдти къ разсмотрънію предметовъ дѣятельности Общей Думы, ся компетенціи, я нахожу не лишнимъ остановиться на вопросъ о подачъ голосовъ гласными Думы. Мы видѣли, что въ составъ ся входило по нѣсколько человъкъ гласныхъ отъ каждаго сословія; какъ подавали они голоса: составляли ли они при этомъ одно цѣлое, подавая голоса всѣ виѣстѣ, безъ различія сословій, или же гласные каждаго сословія подавали голоса отдѣльно, составляя одинъ голосъ, такъ что Общая Дума въ сущности составлялась всего изъ не сти голосовъ? Прямаго, яснаго отвѣта и на этотъ вопросъ мы не найдемъ въ Грамотъ городамъ. Но мнѣ кажется, есть косвенныя указанія,

изъ этого факта вывести, что головѣ предоставлено право созванія гласныхъ Думы? Едва-ли это появленіе къ Городскому Головѣ было необходимо просто для занесенія гласныхъ въ списокъ и предъявленія ихъ Головою на утвержденіе Губернатору, что, разумѣется было необходимо, хотя Грамота и не говорила объ этомъ. Мы имѣемъ, впрочемъ, прецедентъ въ пользу мнѣнія, что Дума могла собираться по сознву Городскаго Головы: въ "Обрядѣ" выбора гор. депутата въ Коммиссію 1767 г. "день и мѣсто для выбора депутата" назначается Городскимъ Головою. Ст. 16.

<sup>· 1)</sup> Cr. 171.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) CT. 157.

на основаніи которыхъ можно придти къ томуна и другому отвъту. Въ статьяхъ, трактующихъ о выборъ отдъльными сословіями гласныхъ, употребляется выражение «чтобъ составить голосъ» 1); чтобъ с оставить голосъ настоящихъ городскихъ обывателей, последніе избирають столько гласныхь, сколько полицейскихь частей въ городъ; гильдейские и цеховые избирають столько, какъ мы видъли, гласныхъ, сволько гильдій и цеховъ и опять-таки, «чтобъ составить голосъ» (одинъ голосъ) гильдей жихъ и цеховыхъ. Что те можеть, вь этомь случав, значить выражение «составить голось?» Мив кажется, что оно не можеть выражать собою ничего другаго, вромъ того, что всъ гласные отъ каждаго отдельнаго сословія составляють въ Думъ одинъ голосъ, т. е. голоса подаются по сословіямь и ихъ было всего шесть въ Общей Думв. Наконецъ, въ статъв 157 Грамота говоритъ, что нащее изъ сихъ раздъленій (изъ шести сословій) ниветь одинь голось въ обществъ градскомъ.» Здёсь, я думаю, подъ обществомъ градскимъ нужно понимать Общую Думу, какъ его одищетвореніе, какъ учрежденіе, его представляющее. Если не придать такого именно значенія выраженію «составить голось», то его пришлось бы понимать въ томъ смыслъ, что изъ всвиъ голосоръ каждаго сословія Общей Думы получается впоследствім одинь голось Шестигласной Думы. Но это объясненіе, мив кажется, было бы несравненно большей натяжкой, чъмъ та, которую, быть можетъ допустиль я, придаван нервое значеніе разсматриваемому выраженію. На сторона моего объясненія стоить и общій духь, если можно такь выразиться, Грамоты, стремленіе ея провести чрезъ вст общія городскія учрежденія сословное начало. Это объяснение сопершенно согласно съ стремлениемъ законодателя дать перевъсъ тъмъ сословіямъ, которыя состоять изъ городскихъ обывателей, обладающихъ большимъ, высшимъ цензомъ имущественнымъ или умственнымъ, стремленіемъ, высказаннымъ при опредъленіи числа гласныхъ отъ каждаго сословія и наиболъе рельефно выразившемся въ Шестигласной Думъ. Понятно, что допустивъ такой способъ подачи голосовъ, я не лишаю тъмъ значенія тоть факть, что оть каждаго сословія въ Общую Думу являлось по нъсколько гласныхъ: голосъ отдъльнаго сословія полу-

<sup>1)</sup> Ct. 158—163.

чался лишь путемъ голосованія каждаго отдёльнаго вопроса въ средъ гласныхъ отдельнаго сословія; голось большинства, вероятне всего абсолютнаго, составляль голось. Какое значение имъль голось Головы въ собрании Общей Думы, подаважен жи онъ отдельно отъ сословныхъ голосовъ, имълъ ли решающее значение въ случае распаденія собранія на равное количество голосовъ? Обо всемъ этомъ ничего не приходится говорить на основании Грамоты городамъ, совершенно игнорирующей этотъ вопросъ 1). Она ничего не говоритъ и о томъ при какомъ минимумъ наличныхъ гласныхъ можетъ состояться засёданіе Думы; а между тёмъ вопросъ этотъ имбетъ огромное значение, въ особенности въ виду того, что подача голосовъ совершалась по сословіямъ; могло случиться, что гласныхъ отъ цвлаго сословія ни одного не было на лицо; могло также читься, что изъ гласныхъ даннаго сословія явился одинъ, что тогда? Будеть ли его голось голосомъ сословія? Допустимъ, наконецъ, что гласные подають голоса не по сословіямь и въ такомъ случав вопросъ не теряетъ своей важности.

Обращаясь въ разсмотрънію дъятельности Общей Городской Думы, въ вопросу ен въдомства, приходится сознаться, что, несмотря на подробное перечисленіе Грамотой отдъльныхъ предметовъ этого въдомства, вопросъ этотъ не такъ легко поддвется ръшенію, какъ можно подумать съ перваго взгляда. Сама Грамота, вслъдъ за перечисленіемъ, болье или менъе подробнымъ, отдъльныхъ предметовъ въдомства Думы, какъ мы уже видъли, ограничиваетъ собранія гласныхъ Думы однимъ разомъ въ три года, находя, въроятно, что, какъ она выражается, «бывъ составлена изъ людей, занятыхъ торгами, промыслами и ремеслами» 2), Дума не въ состояніи заниматься городскимъ управленіемъ, для чего необходимымъ найдено выдълить изъ ен состава особое учрежденіе, которое посвятило бы возможно большее количество своего времени на управленіе город-

<sup>1)</sup> Въ "обрядъ" выбора городскато депутата въ Коминсско 1767 года объ этомъ предметъ есть слъдующее постановление: ири прочтении перваго имени, подлежащаго выбору въ депутаты "с а м ъ Голова положитъ ш а р ъ", а за нимъ кладутъ и всъ собравшиеся избиратели. О ръшающемъ значения голоса Головы, ничего не говорится. Очень въроятно, что этого порядка держались и въ Общей Думъ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ct. 172.

скими дълами. Этимъ самымъ Грамота дъятельность Общей Городской Думы, такъ подробно ею описанную, обращаеть въ ничто, передавъ ее въ руки другаго, почти постояннаго, учрежденія, о которомъ въ той же Грамотъ говорится, что оно въдаетъ именно тъ же самыя дъла, которыя отнесены къ въдомству Общей Думы 1). Но этимъ фактомъ Общая Дума еще не обращается въ какое-то несуществующее, фиктивное учрежденіе, которое собиралось лишь за тъмъ, чтобъ разойтись, засвидътельствовавъ фантъ своей ничтожности. За ней оставалось значеніе, на ней лежало діло, ей одной свойственное. Это-выборъ гласныхъ въ то постоянное учреждение, къ которому отходила вся городская администрація, въ Шестигласную Думу. Члены этой Думы избирались Общею Рородскою Думою, по одному отъ каждаго сословія 2). Избравъ этихъ шестерыхъ, Общая Дума тъмъ самымъ передавада все городское козяйство, его администрацію, этимъ шестерымъ подъ предсёдательствомъ городскаго головы <sup>3</sup>). Вслъдъ за тъмъ она расходится, и собирается снова въ течении трехлътняго промежутка времени лишь въ случаяхъ чрезвычайныхъ, какъ мы видъли, «когда нужда и польза городская потребуетъ», случаяхъ, закономъ вовсе неопредъленныхъ. Кромъ этихъ чрезвычайныхъ случаевъ существоваль и еще поводъ къ собранію Общей Думы въ періодъ трехлітія, если только этотъ случай не подходить подъ категорію требуемых в «нуждой и пользой города». По 175 стать Грамоты Шестигласная Дума обязывается, въ случав накихъ-либо сомнвній или недоразумвній, а также «въ важныхъи трудныхъ дълахъ» обращаться къ Общей Городской Думъ. Грамота не опредъляетъ, однако, точно ни этихъ случаевъ сомнънія, ни этихъ «важныхъ и трудныхъ дълъ», предоставляя все это собственному усмотрънію Шестигласной Думы. Вотъ все, чъмъ, въ сущности, исчернывается содержание дъятельности Общей Городской Думы. Но если принять во вниманіе то обстоятельство, что законодатель сколько-нибудь подробно останавливается лишь на избраніи этой Думой членовъ въ Шестигласную Думу, что онъ примо считаетъ невозможнымъ для ней занятія хозяйствомъ города, которое

¹) Cr. 175.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Cr. 164 H 165.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Ct. 165 m 166.

передаеть въ руки Шестигласной Думы, что тъ чрезвычайные случаи, въ которыхъ Общая Дума должна была собираться внъ срока, вовсе не опредъляются закономъ, кромъ слишкомъ общаго, ничего, въ сущности не говорящаго выраженія; что, наконецъ, онъ также лишь общими словами говоритъ о тъхъ случаяхъ, когда Шестигласная Дума должна обращаться къ Общей за разръшеніемъ сомнъній; принявъ, говорю, во вниманіе все это, нельзя не придти къ заключенію, что Общая Городская Дума по Положенію 1785 года едва ли имъетъ какое-либо значеніе но отношенію къ городскому управленію, кромъ того, что она служитъ второю избирательною инстанцією гласныхъ въ Шестигласную Думу 1).

Избранные Общей Думой изъ своей среды, по одному отъ каждаго сословія, шесть человъкъ гласныхъ, подъ предсъдательствомъ городскаго Головы, составляютъ то учрежденіе, въ рукахъ котораго дъйствительно находится городовое управленіе, такъ называемую Шестигласную Думу <sup>2</sup>). Эта Дума въдая, такъ сказать, всъ теку щія дъла, обязана была собираться каждую недълю разъ, а если того потребуетъ «нужда и польза города», то и больше <sup>3</sup>). О внутреннемъ порядкъ засъданій Шестигласной Думы, какъ и Общей, Грамота ничего не говоритъ; такъ что о способъ подачи голосовъ, о значеніи голоса городскаго головы, какъ предсъдателя, приходится

<sup>1)</sup> Въ Городовомъ Положенін 1857 года, представляющимъ собою, какъ увидимъ во второй этого части труда, ничто иное, какъ ту же грамоту городамъ 1785 года съ очень небольшими измѣненіями ея, и то въ частяхъ, не касающихся обще-городскихъ учрежденій (кромѣ Петербурга и Москвы); въ этомъ Положеніи Обшая Городская Дума сведена дѣйствительно до значенія, указаннаго въ текстѣ: "когда Дума собирается для выбо ра гражданъ въ общественныя должности и то и у по добныхъ дѣлъ", тогда въ ней принимаютъ участіе в сѣ гласные города и она носитъ имя Общей Городской Думы; для всегдашняго же отправленія дѣлъ—по одному отъ каждаго сословія, и она называется ІІІ е с тигла с ной. Св. Зак. ІІ. 4433. Этимъ вѣдомство Общей Думы и ограничивается; все, что по Грамотъ 1785 г. перечислялось, какъ предметы вѣдомства Общей Лумы, здѣсь относятся исключительно въ Пестигласную. Общая Дума—только избирательная инстанція.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Грамота городамъ. Ст. 165. Въ случав выбытія одного изъ шести гласныхъ до истеченія 8-хъ лётняго срока Общая Городская Дума избираетъ новаго "изъ того же голоса" *Ibid*.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Cr. 174.

дълать заключенія развъ лишь на основаніи аналогіи съ засъданіями собраній городскихъ обывателей для избранія депутата въ коммиссію 1767 года. Проходя молчаніемъ эту сторону вопроса, Грамота заботливо разсаживаетъ шестерыхъ членовъ Думы въ извъстномъ порядкъ, обусловливаемомъ значеніемъ и, такъ сказать, степенью достоинства каждаго гласнаго какъ представителя извъстнаго сословія <sup>1</sup>).

Посмотримъ, какъ же понимаетъ Грамота то управление города, которое передается ею въ руки Шестигласной Думы. Она, какъ сейчасъ увидимъ, подробно перечисляетъ отдъльные предметы, которые подлежать въдънію этой Думы. При самомъ бъгломъ взглядъ на это перечисленіе поражаємься различіемъ предмета въдомства Шестигласной Думы 1785 года отъ того, что поручалось въдънію Земснихъ Избъ или Магистратовъ и Ратушъ Петра Великаго и его преемниковъ. Судебная дъятельность совершенно чужда новому учрежденію: она отошла вся въ Магистратамъ и Ратушамъ 2), которые, какъ мы видъли, обратились въ судебныя учрежденія еще съ изданіемъ въ 1775 году Учрежденія о губерніяхъ. О государственныхъ службахъ и сборахъ Государственныхъ доходовъ нътъ и помину 3). Дума получаетъ въ свое въдъніе исключительно управленіе хозяйствомъ города въ самомъ широкомъ смыслъ этого слова: «пользы и нужды города» --- вотъ предметь дъятельности и заботь Шестигласной Думы. На ея плечахъ лежала какъ полиція благосостоянія города, такъ даже и полиція безопасности. Заботы о благосостояніи города законодатель понималь въ высшей степени широко: онъ воздагаль на Шестигласную Думу обязанность «доставить жителямъ города нужное пособіе къ ихъ прокормаенію или содержанію» 4). Что понимаеть подъ

<sup>1)</sup> Они разсаживаются полукругомъ, въ срединѣ котораго—предсѣдатель, направо отъ котораго—гласный иногор. и иностр. гостей, настоящихъ городскихъ обывателей и наконецъ—цеховыхъ; налѣво—гласный именитыхъ гражданъ, гильдейскихъ—наконецъ, посадскихъ Ст. 166.

<sup>2)</sup> Ст. 168 даже прямо запрещаетъ Думѣ вмѣшиваться въ "судебныя дѣла", именно въ силу того, что дѣла эти подвѣдомственны Магистратамъ и Ратушамъ.

<sup>3)</sup> Это не значить, однако, что вс в государственныя обязанности сложены съ городских в сословій.

<sup>4)</sup> Cr. 167, n. I.

этимъ Грамота, сказать не легко; въроятно, пояснениемъ или распространеніемъ этого опредъленія служить другое постановленіе Грамоты, по которому Дума должна была поощрять «привозъ въ городъ и продажу всего того, что можетъ служить ко благу и выгодамъ жителей» 1). Нельзя предположить, чтобы законодатель нонималь буквально слова «прокориленіе и содержаніе горожанъ»; нельзя думать, чтобы онъ предписываль Думъ заботы о каждомъ отдельномъ лице, обывателе города. Вероятно онъ разумель подъ этимъ общимъ, пъсколько туманнымъ выраженіемъ, просто заботы Думы о томъ, чтобы городъ не терпълъ недостатка въ привозъ «всего того; что можеть служить ко благу жителей». Трудно придать этому выраженію какой-либо иной смысль, кромъ этого, если только не захотъть дишить его всякаго значенія. Далве, законодатель возлагаеть на Шестигласную Думу заботы и о внёшнемъ благосостоянім города, заставляя ее заботиться объ общественныхъ городскихъ зданіяхъ, амбарахъ, магазинахъ, пристаняхъ 2), площадяхъ, о построеніи «всего потребнаго»; какъ бы плохо надъясь на хозяйственныя способности новаго общественно-городскаго учрежденія, Грамота внушаєть Думъ «стараться о приращеніи городскихъ доходовъ» 3). Вотъ все, что Грамота возлагаетъ на Шестигласную Думу по части городскаго хозяйства въ тесномъ смысле. Она, какъ и уже замътилъ, возлагаетъ на ту же Шестигласную Думу и обязанность «сохранять между жителями города миръ, тишину и доброе согласіе»; возбранять все, что противно доброму порядку и благочинію 4), т. е. обязанность полицейскую въ самомъ узкомъ смыслъ; но при этомъ, Грамота, однако оговаривается, замъчая, что по части «добраго порядка и благочинія» Дума должна дъйствовать, «не касаясь дълъ, предоставленныхъ въдънію лицъ и установленій полицейскихъ» 5); оговорка, неуясняющая въ сущности, ровно ничего: какія дъла предоставлены лицамъ и установленіямъ полицейскимъ ни въ уставъ благочинія, ни въ какомъ либо другомъ уставъ, касающемся полиціи безопасности, какъ уви-

<sup>1)</sup> Ibid. n. 5.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid.* n. 6.

<sup>3)</sup> *Ibid.* II. 7.

<sup>4)</sup> Ibid. n. 3 m 4.

<sup>5)</sup> Ibid. n. 4.

димъ, не опредълено. Такимъ образомъ, полицейская сторона дъятельности Думы, какъ охраненіе общественной безопасности, сторона, которой Грамота придаетъ не малое значеніе, остается еще менъе опредъленной, чъмъ сторона хозяйственная. Всъ опредъленія ея по этому предмету-просто общія слова, заключающія въ себъ, благодаря этой общности, и все и ничего. На Думу же возлагается Грамотой и обязанность «охранять какъ всякое городовое, такъ и ремесленное положеніе и наблюдать, чтобы они встми и каждымъ исполняемы были безъ нарушеній и точно» 1); ей же поручается и разръшение всякаго рода «сомнъний и недоразумъний по ремесламъ и гильдіямъ, руководствуясь при этомъ изданными Положеніями» <sup>2</sup>). Этими опредъленіями Шестигласной Думъ присвоивается родь какого-то высшаго, надзирающаго учрежденія надъ гильдіями и цехами, учрежденія, на которомъ лежить обязанность охраненія, точнаго примъненія какъ городскаго Положенія, такъ и ремесленнаго, а вмъстъ, какъ естественный результатъ «охраненія» и толкованіе этихъ Положеній; безъ этого трудно представить себъ охраненіе ихъ и «разръщеніе сомнъній между гильдіями и цехами». Останавливаясь на этой сторонъ дъятельности Шестигласной Думы, Грамота ничего не говоритъ о томъ, какими средствами могла пользоваться она для устраненія нарушеній того или другаго «положенія» какъ со стороны цълаго сословія, такъ и частнаго лица. На основаніи матеріала, представляемаго Грамотой, нътъ никакой возможности опредълить сколько нибудь точно самое понятіе «охраненія» городоваго и ремесленнаго положеній; эта неопредъленность понятія охраненія стоить въ тъсной связи съ неопредъленностью понятія нарушенія: Грамота не говорить ни о томъ, въ чемъ можетъ состоять это нарушение, ни о томъ, со стороны кого оно можетъ быть причинено. Мы не знаемъ, кого понимать подъ выраженіемъ «всв и каждый»; должна ли и можеть ли, напр. Дума вступиться въ дъло въ томъ случав, если нарушение того или другаго Положенія последуєть со стороны начальника губерніи или кого-либо изъ другихъ органовъ губернской или городской администраціи? Прежде чъмъ разстаться съ вопросомъ о дъятельности

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Cr. 169.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Cr. 167.

Шестигласной Думы, нельзя не остановиться на одномъ пунктъ 167 статьи, трактующей спеціально объ этомъ вопросъ. Въ этомъ пунктв говорится, что на Думъ лежитъ забота объ сохранени города отъ ссоръ и тяжбъ съ окрестными городами или селеніями» 1). Что понималь законодатель подъ этимъ опредъленіемъ? Онъ какъ будто отдъляеть городь оть его представителя—Дуны, какъ что-то особое, не имъющее съ ней ничего общаго, какъ что-то ей подчиненное. Быть можеть законодатель только не точень въ выражения, быть можеть, онь хотыль этимь сказать, что Дума обязана устранять ссоры и тяжбы городскихъ обывателей, какъ частныхъ лицъ; но въ такомъ случав онъ противорвчиль бы себв, запрещая Думв въ следующей же статье, какъ уже было замечено, всякое вмешательство «въ судныя дёла» жителей города между собою и передавая эти дъла въ исключительное въдомство Ратушъ и Магистратовъ. Не думалъ ли этимъ постановлениемъ законодатель запретить Думъ даннаго города, какъ представителю города, вступать «въ ссоры и тяжбы съ Думой другаго города»? Кажется, это единственно возможное объяснение этого опредъления 2).

Несмотря на всю смутность, неясность своихъ опредъленій, касающихся объема дъятельности Шестигласной Думы, Грамота постановляеть, что за всякія «представленія и положенія, противныя городовому или ремесленному положенію и другимъ государственнымъ узаконеніямъ» Дума, какъ и «градское общество», т. е. городское собраніе, подвергается штрафу в). Кто же является судьей, нарушено ли въ данномъ случав Думою одно изъ «государственныхъ узаконеній»? Съ этимъ вопросомъ въ тёсной связи другой, болье общій вопрось—въ какихъ отношеніяхъ стоитъ Шестигласная Дума какъ къ другимъ общественнымъ учрежденіямъ—Общей Думъ

<sup>1)</sup> Ст. 167, п. 2.

э) Въ городахъ Рижскаго намѣстничества на Думу возлагаются еще и слѣдующія дѣла: 1) управленіе городскими доходами и расходами, городскими землями и угодьями; 2) распредѣленіе постоя, устройство казармъ, управленіе ими и сборъ налога на этотъ предметъ; 3) распоряженіе пожарною казною; 4) сборъ казенныхъ податей; 5) попеченіе и содержаніе всякихъ общественныхъ заведеній и установленій въ городѣ. Вѣроятно, все это распространяется и на остальные города Россіи. П. С. З. № 16584.

<sup>3)</sup> Ст. 170. Величина штрафа—200 рублей.

и городскому собранію, т. е. собранію городских обывателей, такъ и къ правительственнымъ учрежденіямъ—начальнику губерніи, Магистратамъ и Ратушамъ.

Только-что поставленный вопрось въ высшей степени важенъ: имъ опредъляется степень самостоятельности Шестигласной Думы въ ен дъйствінкъ. Къ собранію городскихъ обывателей, городскаго общества, какъ выражается Грамота, Шестигласная Дума не имъла, повидимому, никакихъ отношеній; по крайней мъръ Грамота ни слова не говорить объ этихъ отношеніяхъ ни тамъ, гдъ опредъдяетъ предметы въдънія городскаго собранія, ни тамъ, гдъ говорить о Шестигласной Думъ. Мы видъли, что собрание городскихъ обывателей выслушиваетъ только предложенія губернатора; о какихъ-либо предложеніяхъ или докладахъ Шестигласной Думы этому собранію не говорить ни одна статья Грамоты. Иначе и быть не могло: всъ отношенія городскаго собранія къ городовому управленію ограничивались исключительно только, какъ мы видёли, представленіемъ, въроятно Генераль-Губернатору и Губернатору, о «своихъ общественныхъ нуждахъ и пользахъ», да выслушиваніемъ «предложеній» тъхъ же властей — въроятно о тъхъ же нуждахъ и пользакъ города 1). Ни о какихъ отчетахъ ни Общей, ни Шестигласной Думы передъ этимъ собраніемъ ничего не говорится. Предполагать эти отчеты существующими de facto — невозможно: не только Шестигласная Дума, но и депутатское собраніе, члены котораго избирались непосредственно городскимъ собраніемъ, не было обязано этому последнему никакою отчетностью, не стояло съ нимъ ни въ какихъ отношеніяхъ. Жалобы на депутатовъ приносились не въ городское собраніе, а въ Губернскій Магистрать<sup>2</sup>). Но городское собраніе передавало все управленіе города въ руки Общей Думы, которая уже, въ свою очередь, передавала его Шестигласной Думъ; понятно, что эта послъдняя и должна стоять въ извъстныхъ зависимыхъ отношеніяхъ непосредственно отъ Общей Думы, кото-. рая избираетъ ея членовъ. Дъствительно, 175 статья городоваго Положенія опредъляеть, что «въ случав сомнвній, въ важныхъ и

<sup>1)</sup> Здёсь невольно напрашивается вопросъ, что дёлало собраніе съ "предложеніями" хозяина губерніи? Если какое либо предложеніе принималось, кто его исполняль? Само собраніе, Общая или Шестигласная Думы?

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Ct. 73.

трудныхъ дълахъ она обязана представлять Общей Думъ». Этою статьею исчерпываются всв отношенія Шестигласной Думы къ Общей. Изъ нея не видно, чтобы Шестигласная Дума обязана была Общей отчетностью, чтобы она была передъ ней въ чемъ-либо отвътственна. Общая Дума сама была отвътственна передъ Губернаторомъ и Казенпой Палатой 1). Только этимъ последнимъ учрежденіямъ обязана была отчетностью и Шестигласная Дума. Власть Губернатора для Шестигласной Думы имъла огромное значение. Городская Дума должна была держаться въ рамкахъ, установленныхъ закономъ: всъ расходы городскихъ общественныхъ суммъ она могла производить лишь на предметы, указанные закономъ 2), и обо всъхъ этихъ расходахъ, точно такъ, какъ и доходахъ города, она должна была представлять въдомости Губернатору и посылать самые счеты въ Казенную Палату 3). Сверхъ этихъ, закономъ опредъленныхъ, расходовъ, городскія общества, какъ выражается Грамота, не могутъ сами собою дълать издержки на какія-нибудь «нужды и пользы» города. Контролю правительственной власти подлежать не только распоряженія Городской Думы общественными суммами, но и, если можно такъ выразиться, самое сознаніе Думой, представителями городскаго общества, «нуждъ и пользъ» этого общества. Если Дума «усмотритъ что-либо нужное для общей пользы, для выгоды

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Она обязана была посылать вѣдомости и отчеть Губернатору и въ Казенную Палату. Ст. 177.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Къзаконным ъ городскимъ расходамъ Грамота относитъ: содержаніе Магистратовъ и всякихъ чиновъ, которымъ жалованье опредѣлено отъ города; содержаніе городскихъ школъ и вообще всякаго рода заведеній, состоящихъ въ вѣденіи Приказа Общественнаго Призрѣнія; постройка и починка разнаго рода городскихъ зданій. Ст. 151 и 152.

<sup>3)</sup> Ibid. и ст. 155. Говоря здёсь собственно о Шестигласной Думу, какъ ссылаюсь на статьи Грамоты, имёющія въ виду или Общую Думу, какъ напр., ст. 177, или городскій общества, какъ ст. 151—155. Я дёлаю это на томъ основаніи, что, какъ я уже доказываль въ тексті, ни городское общество, ни Общая Дума сами по себі непосредственно, не производили ни доходовъ, ни расходовъ; всёмъ завідывала Шестигласная Дума. Законодатель, употребляя общее выраженіе—градскій общества—не могь подъ нимъ, по моему мийнію, разуміть кого-либо, кроміт Шестигласной Думы, представляющей это общество, и завідующей его хозяйствомъ.

и увращенія города», она должна объ этомъ своемъ усмотрівнім доложить Губернатору и «ожидать его дозволенія» 1).

Въ своемъ мъстъ я уже говориль, что городское общество нользуется по Грамотъ городамъ 1785 года въ очень скромной степени правомъ самообложенія 2), что большая часть доходовъ составлялась, пожалуй, изъ тёхъ государственныхъ сборовъ, въ родё питейнаго и таможеннаго, которые правительство уступило ему. Уже одного этого обстоятельства достаточно было въ глазахъ законодателя для установленія того строгаго правительственнаго контроля надъ дъйствіями Городской Шестигласной Думы, съ которымъ мы встрвчаемся въ Грамотв городамъ. Выдавая городу часть гозударственныхъ доходовъ, правительство не могло успокоиться на одномъ надзоръ за дъйствіями Городской Думы, на одной отчетности ея передъ Казенной Палатой. Оно хотъло знать не только какъ и на что Дума затрачивала общественныя суммы, т. е. не только провърять сдъланныя уже ею затраты, но и на что она наи вревается еще только сдълать эти затраты. Такое отношение къ общественногородскому органу самоуправленія понятно со стороны законодателя, если принять также во внимание ту репутацию общественно выборныхъ должностей, которая составлена была ими въ теченіе прошлаго стольтія при всякаго рода службахъ и сборахъ государственныхъ; не слъдуетъ, наконецъ, упускать изъ вида и того обстоятельства, что Городовое Положеніе издается всего десять льть спустя посль того, какъ окончательно выработана должность «хозяина» губерніи; странпо было бы ждать со стороны правительства, только-что создавшаго эту должность, лишенія ея того значенія, которое имъ дано ей по отношенію ко всей губерніи.

Какъ бы то ни было, фактъ несомнъненъ, что новыя, дъйствительно городскія, учрежденія получили по Городовому Положенію 1785 года очень и очень скромную долю самостоятельности. Даже

<sup>1)</sup> Cr. 154.

<sup>2)</sup> Въ ст. 7 Грамоты говорится, что даже Сенать не можеть наложить податей "безъ подписанія руки императорскаго Величества". Понятно, что здісь идеть різь о наложеніи податей на городское населеніе правительственными органами; но кажется можно распространить это опреділеніе и на Городскую Думу, такъ какъ ей тогда не предоставлялось права наложенія новыхъ налоговъ на жителей города.

и тъ общественно-городскія «нужды и пользы», которыя законодатель называетъ законными, удовлетворялись въ большинствъ случаевъ не Городскою Думою, а другими, совершенно отъ ней независимыми учрежденіями: такъ, напр., такъ называемыя городскія школы и всякаго рода общественныя благотворительныя учрежденія въ городъ состояли исключительно въ въдъніи Приказа Общественнаго Призрънія; все участіе въ нихъ Думы ограничивалось лишь отпускомъ извъстной суммы денегъ на ихъ содержаніе. А наконецъ, и самыя нужды эти и пользы опредълены закономъ очень не широко, причемъ, такая изъ этихъ нуждъ, какъ содержаніе Магистратовъ, едва ли даже можетъ быть названа нуждою исключительно городскою. Что же касается такихъ «нуждъ» города, какъ охраненіе общественной тишины, то хотя она и предоставляется Городской Думъ, но, какъ увидимъ при разсмотръніи полицейскихъ учрежденій въ тъсномъ смысль, въ этомъ отношеніи Дума не могла ни въ какомъ случав играть сколько-нибудь самостоятельной роли. Нельзя не остановиться здёсь на нёсколько странныхъ, своеобразныхъ, такъ трудно мирящихся съ новымъ понятіемъ городскаго общества, установляемымъ Грамотой, отношеніяхъ Городской Думы и городскаго населенія вообще къ исключительно судебнымъ, по понятію самой Грамоты, учрежденіямъ — Магистратамъ Городовымъ и Губернскимъ.

Въ одной изъ статей, спеціально трантующихъ объ Общей Городской Думв, говорится, что Городовые Магистраты и «прочія мъста того города» должны исполнять «законныя требованія» Думы и «подавать другь другу руку помощи» въ тъхъ случанихъ, въ которыхъ этого требуетъ «польза службы» государственной, «соблюденіе порядка и тишины» 1). Изъ этой статьи трудно что-либо вывести кромъ того, что Дума и Городовые Магистраты разсматриваются какъ учрежденія другь отъ друга независимыя, притомъ учрежденія неоднородныя. Оно и понятно: учрежденія, совершенно разнородныя, какъ по своимъ цълямъ—одно административное, другое—исключительно судебное, — такъ и по своему составу — одно всесословное, обще-городское, другое—исключительно сословное — они въ сущности и не могли быть въ другихъ отно-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Ct. 178.

шеніяхъ. Но Грамота не ограничивается по этому предмету только одной приведенной статьей; въ ней встръчаются еще нъсколько статей какъ въ ея общей части, касающейся города, всего городскаго населенія и его учрежденій вообще, такъ и въ ея особенной, спеціальной части, касающейся исключительно одного ремесленнаго населенія города. Эти статьи совершенно уничтожають ту ясность и простоту въ отношеніяхъ Думы къ Городовымъ Магистратамъ, которыя установлены статьей 178 Грамоты о городахъ. Въ первой части Грамоты, касающейся общихъ городскихъ учрежденій, мы встръчаемся съ тремя статьями, идущими совершенно въ разръзъ съ общимъ, такъ сказать, духомъ всего Городоваго Положенія. Въ одной изъ этихъ статей, въ самомъ началь Грамоты городамъ, говорится следующее: «Городовой Магистрать докладываеть о нуждахъ и недостаткахъ города Губернскому Магистрату и Губернскому Правленію 1). Какимъ образомъ примирить эту странную статью во-первыхъ съ темъ, что сама же Грамота въ другомъ мъстъ, какъ мы видъли, окончательно утверждаетъ за Магистратами то исключительно судебное значеніе, которому начало положило еще Учреждение о губерніяхъ; во-вторыхъ съ тъмъ, что таже Грамота отдаеть заботы о городскихъ «нуждахъ и пользахъ» въ руки самого городскаго общества и его органа — Шестигласной Думы? На этомъ противоръчіи Грамота не останавливается, она развиваеть его далье. Въ седьмой стать всвоей тому же Городовому Магистрату, а не Думъ или городскому собранію, поручаетъ она жаловаться «на противозаконныя требованія» по части податей и налоговъ со стороны правительственныхъ органовъ, и кому же? Сенату и Губернскому Магистрату! Этому же Губернскому Магистрату предоставляетъ Грамота всякому, недовольному Городскою Думою, жаловаться на эту последнюю 2). Въ своей спеціальной части, въ 123 статьъ, содержащей въ себъ ремесленный Уставъ, Грамота представляетъ еще рядъ статей, противоръчащихъ статьямъ, опредъляющимъ значение Городской Думы въ отличие отъ Городовыхъ Маги-

<sup>·1)</sup> CT. 8.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Ст. 176. Ему же предоставлено жаловаться на Городскаго Голову, какъ предсъдателя собранія депутатовъ и на самое собраніе относительно неправильностей, допущенныхъ при составленіи обывательской вниги. Ст. 73.

стратовъ и Ратушъ, какъ исключительно судебныхъ учрежденій. Мы видели, что 169 статья Грамоты городамъ предписываетъ Городской Думъ наблюдать за строгимъ исполнениемъ какъ Городоваго, такъ и Ремесленнаго Положенія; ей же поручень и разборь всякаго рода недоразумъній и сомнъній «по ремесламъ и гильдіямъ». Отсюда, кажется, само собою вытекаеть, что и самое образование цеховь, разделение на нихъ городскихъ ремеслъ состоитъ въ ведени той же Городской Думы. Въ Городовомъ Положеніи мы не находимъ ни одной статьи, которая передавала бы это право прямо въ руки Думы; въ стать же 123 мы встръчаемся съ очень категорическимъ опредъленіемъ, по которому раздъленіе ремеслъ «на цехи или управы» предоставляется Городовому Магистрату и Ратушъ 1), которымъ и обязываются они повиноваться 2). Тридцать щестой пункть того же ремесленнаго Положенія вмість съ 116 и 117 являются только логическимъ последствіемъ только-что приведеннаго опредъленія. Если цехъ обязывается повиноваться Городовому Магистрату или Ратушъ, то понятно, само собою, что эти послъднія учрежденія имівють право взыскивать съ управы ремесленной и старшины съ товарищами въ случав нарушенія ими ремесленнаго Положенія 3), за строгимъ исполненіемъ и примъненіямъ котораго и вивняется Магистратамъ и Ратушмиъ «имвть неусыпное стараніе» 4); совершенно понятно и право этихъ учрежденій, послъ этого, разсматривать и разръщать представленія управъ «касательно ремесла и лучшаго исправленія онаго>  $^{5}$ ). Но какъ же все это примирить съ правами, предоставленными тою же Грамотою отнесительно этого предмета Городской Думъ? Какъ примирить все это съ тъмъ, что ремесленный Голова, представляемый по избраніи, какъ увидимъ, Магистрату и имъ утверждаемый, засъдаеть въ Городской Шестигласной Думъ, предлагая тамъ «о нуждахъ и недостаткахъ цеховъ», о чемъ предоставлены были заботы тъмъ же ремесленнымъ Уставамъ, какъ сейчасъ было говорено, Городовому Магистрату? Возможны ли послъ этого тъ отношенія между Думой и

¹) Пунктъ 1.

<sup>2)</sup> Ibid. n. 2.

³) *Ibid*. п. 116.

<sup>4)</sup> Ibid. n. 117.

<sup>5)</sup> Ibid. n. 36.

Магистратами, которыя устанавливаются 178 статьей Грамоты, какъ отношенія двухъ, такъ сказать, разнородныхъ учрежденій, совершенно другь отъ друга независимыхъ? Развъ только предположить, что независимости ихъ другъ отъ друга не существуетъ, предположить, что въ статъв 178 не напрасно употреблено выражение «законныя требованія», съ которыми Дума имъла право обращаться къ Магистратамъ и Ратушамъ и что это выражение указываетъ, такъ сказать, на начальническія отношенія Думы къ Магистратамъ, которые ей подчинены въ извъстныхъ отношеніяхъ. Но подобнаго рода объясненіе, мнъ кажется, было бы, едва ли имъющей какоелибо основаніе, натяжкой. Гораздо проще можно объяснить всв эти предположенія неудовлетворительностью редакціи, которая очень понятна будеть, если принять во вниманіе тоть не малый періодъ времени, въ теченіе котораго выробатывалось «единственное Положеніе> для городовъ. Эти противоръчія станутъ болье или менье понятны, если припомнимъ, что объ единственномъ Положеніи поведена была ръчь еще гораздо раньше изданія Учрежденія о губерніяхъ, т. е. въ то время, когда объ исключительно судебномъ значеніи Магистратовъ и Ратушъ не было и ръчи. Едва ли будетъ слишкомъ смълымъ предположениемъ, что Магистраты и Ратуши предполагалось быть можеть въ началь облечь тою ролью, которая въ последствін возложена на Шестигласную Думу. Примемъ, наконецъ, во вниманіе, что составители ремесленнаго Положенія имъли передъ глазами Регламентъ и Инструкцію Петра Великаго, которыми въдъніе цеховъ поручалось Городовымъ Магистратамъ. На практикъ эти противоръчія устранялись, въроятно, такимъ образомъ, что статьи первой части Грамоты, касающіяся Городской Думы, уничтожали собою статьи ремесленнаго Устава, трактующія о томъ же предметв; и тв три статьи первой части, о которыхъ я говорилъ, какъ противоръчащія совершенно духу новаго городоваго устройства, теряли всякое практическое значеніе, и Городовые Магистраты съ Ратушами не имъли никакого отношенія тамъ, гдъ были Думы, къ городскому хозяйству ни къ частному, ни къ общему 1). Только

<sup>1)</sup> Это мивніе подтверждается и Положеніемъ 1857 года, въ которомъ прямо сказано, что цехи магистратамъ подчиняются лишь въ предметахъ судебныхъ, "въ предметахъ же хозяйственныхъ" Думф (Ст. 4464), а Ратушамъ въ этомъ последнемъ отношеніи они подчинены лишь тамъ

Губернскіе Магистраты имъють отношеніе въ Городскимъ Думамъ: сюда, какъ было указано, обращались съ жалобами на Думы. Какого же рода могли быть эти жалобы? Въ 45 стать в той же самой Грамоты говорится, что въ силу 315 статьи Учрежденія губерній, въ Губернскій Магистратъ вносятся всё дёла «до привилегій, спорнаго владвнія шли прочія двла до цвлаго города или до стряпчихъ касающіяся». Отсюда видно, что всь дела, восходящія до Губернскаго Магистрата, суть діла спорныя, судныя; н притомъ, какъ прододжаетъ та же статья, «до Губернскаго Магистрата принадлежать всв сін двла или аппелляціи на Городовые Магистраты, Ратуши и Сиротскіе Суды», т. е. учрежденія все судебныя. Если Грамота допускаетъ жалобы въ Губернскій Магистратъ и депутатское собраніе и Городскую Думу, то я думая, что подъ ними следуетъ разуметь лишь жалобы на нарушение какихълибо личныхъ привилегій или частнаго владёнія. Относительно депутатскаго собранія это совершенно понятно: занося кого-либо не въ ту рубрику городской обывательской книги, въ какую следуетъ, она именно нарушала привилетіи сословныя. Странно было бы допустить жалобы на Думу въ Губернскій Магистрать въ хозяйственномъ отношении, когда всв ея двиствія въ этомъ отношеніи подлежали, какъ мы видъли, разсмотрънію Губернатора, которому было ближе всего жаловаться на ея хозяйственныя упущенія и недосмотры <sup>1</sup>). Такимъ толкованіемъ 176 статьи Грамоты городамъ устраняется всякое противоръчіе ся какъ съ значеніемъ и ролью Губернскаго Магистрата, какъ учрежденія исключительно судебнаго, такъ и съ значениемъ Городской Думы, какъ административно-хозяйственнаго учрежденія города.

Разсмотрънными мною въ этой главъ учрежденіями и ограничиваются всъ обще-городскія общественно-выборныя учрежденія. Остается разсмотръть частныя учрежденія этого рода, учрежденія, въдънію которыхъ подлежало не все городское населеніе въ

гдѣ Думъ не существуетъ (*Ibid*.); при этомъ ст. 4464 и ссылается на н. 2 ремесл. Полож. 1785 г. Въ ремесленномъ Уставѣ, вошедшемъ въ XI т. Св. Зак. въ 11 ст. его говорится, что число цеховъ въ данномъ городѣ зависитъ отъ городской Думы.

<sup>1)</sup> По Положенію 1857 года жалобы на городскую Думу идуть въ Губернское Правленіе. Св. Зак. П. 4448.

полномъ его составъ, а лишь отдъльныя части его - торгово-промышленные классы этого населенія. Къ учрежденіямъ этого рода относятся-единоличныя: старосты и старшины купеческихъ гильдій и посадскихъ и коллегіальныя—ремесленныя или цеховыя управы. Но прежде чъмъ перейдти къ разсмотрънію этихъ учрежденій, я нахожу необходимымъ остановиться еще на одномъ видъ обще-городскихъ учрежденій, хотя и не общественно-выборныхъ --- на учрежденіяхъ городской полиціи, сильно при Екатеринъ II измъненныхъ. Остановиться на этихъ городскихъ учрежденіяхъ тъмъ болье есть основаніе, что предметы въдомства ихъ не были такъ точно, опредъленно, отдълены отъ предметовъ въдомства Думы, какъ этого можно было бы ожидать: последней, какъ мы видели, поручены были между прочимъ и заботы о миръ и тишинъ въ городъ, а учрежденіямъ полицейскимъ, какъ увидимъ, поручалось многое такое, что подлежало скорбе въдбию Городской Думы, чтмъ поnipur.

## ГЛАВА III.

## Полиція при Екатеринъ II.

Въ третьей книгъ, говоря о полиціи въ городахъ, я указаль на ея плачевное состояніе даже въ такомъ городъ, какъ первопрестольная Москва, послъ всвхъ реформъ городскаго управленія въ этомъ отношении Петра Великаго и его преемниковъ. Не лучше было въ этомъ отношении положение дълъ и въ новой, молодой столицъ, гдъ дворъ пребывалъ не наъздомъ, какъ въ Москвъ, а постоянно, гдъ, следовательно, казалось бы существуеть очень сильный мотивъ, помимо всёхъ другихъ, имъющихъ мёсто во всёхъ городахъ Россіи, организовать полицію. Если, быть можеть, въ Петербургъ и не встръчалось во второй половинъ XVIII стольтія колодцевъ посреди улицъ, какъ это было въ Москвъ, если въ немъ и не было домовъ крытыхъ соломою, то во многихъ другихъ отношеніяхъ молодая столица не далеко ушла отъ старой. Въ 1762 году, едва вступившая на престолъ, императрица Екатерина издаетъ указъ на имя Главнаго Директора надъ полиціями Корфа, въ которомъ жалуется, что «безпокойствы проходящимъ и провзжающимъ чинятся не только по близости Петербурга, но и въ самой столицъ по улицамъ мертвыя тъла находятся, а въ домахъ грабежи на подобіе разбоя» 1).

Въ такомъ положении дело не могло долго оставаться. Реформа была необходима; но эта реформа должна была коснуться самыхъ существенныхъ, основныхъ сторонъ общественно-городской жизни. До тъхъ поръ, пока городское население не сознавало пользы и необходимости мъръ полиціи медицинской, санитарной, строительной и т. п., до тъхъ поръ государство ничего не могло достигнуть въ этомъ отношеніи, тъмъ болье, когда само оно не обладало почти никакими другими средствами, кромъ сознанія необходимости всъхъ этихъ мъръ и добраго желанія привести ихъ въ исполненіе; до тъхъ поръ городское общество не придетъ къ этому сознанію, пока оно будеть оставаться въ томъ экономическомъ состояніи, въ которомъ мы видимъ его въ городахъ XVIII въка. Реформы должны были быть направленными на эти двъ стороны: поднятіе экономическаго и нравственнаго уровня развитія городскаго населенія. Екатерина II сознавала это; но она, какъ и ея великій предшественникъ, думада, что все это достигнется путемъ строгой регламентацім, путемъ «гражданскихъ учрежденій»; ей казалось достаточнымъ учредить такую должность, представитель которой служиль бы образцомъ «добронравія, человъколюбія и порядочнаго житія», чтобы все городское населеніе пропиталось, такъ сказать, этими добродътелями и въ городахъ настало царство всякаго благонолучія. Императрица приступила къ реформамъ городской полиціи, но эти реформы, въ силу высказаннаго сейчасъ начала, были исключительно внъшними реформами, нисколько не касавшимися внутреннихъ сторонъ общественной жизни: все дъло ограничивалось болъе точной и полной организаціей состава городской полиціи.

Изданіемъ въ концѣ 1775 года Учрежденія, о губерніяхъ императрица сдѣлала громадный переворотъ не только въ исторіи администраціи вообще но и въ исторіи устройства и управленія городовъ. Признанный этимъ актомъ принципъ раздѣленія административныхъ властей, внесенъ, какъ мы видѣли, и въ городское управленіе. Всѣ городскія учрежденія строго раздѣлены на двѣ категоріи: къ первой отне-

¹) II. C. 3. № 11712.

сены учрежденія исключительно судебнаго характера; сюда принадлежать слёдующія коллегіальныя учрежденія: Магистраты и Ратуши, Сиротскій Судь и Нижняя Расправа; ко второй категоріи городскихь учрежденій относятся исключительно административныя, притоив основанныя на началё только единоличномь—Оберъ-Полиціймейстеры, коменданты и городничіе. Эти послёднія учрежденія или, лучше, должностныя лица являются единственными представителями городскаго управленія, хозяевами города.

Организація новаго состава городской полиціи крайне несложная. Въ Москвъ и Петербургъ остается, учрежденная еще Петромъ Великимъ, должность Оберъ-Полиціймейстера; въ городахъ, гдъ стоятъ гарнизоны, полицейскія обязанности возлагаются на комендантовъ; въ тъхъ же городахъ, гдъ гарнизоновъ нътъ, учреждена новая должность городничаго 1). Это—высшія полицейскія должности, за которыми непосредственно слъдовали нисшіе, исполнительные органы—штатныя команды, состоявшія въ ихъ распоряженіи 2).

Я сказаль уже, что все городское хозяйство того времени находилось въ рукахъ этихъ новыхъ [должностныхъ дицъ; на ихъ обязанности лежали: полиція санитарная 3), безопасности и благочинія» 4), строительная 5); онъ должны были заботиться «о прокормленіи нищихъ и убогихъ 6); наблюдать за мърой и въсомъ 7); распредълять постой по дворамъ горожанъ 8) и т. п. Законодательница не ограничилась, однако, только этимъ точнымъ опредъленіемъ обязанностей городской полиціи и дала ей въ руководство обще е опредъленіе этихъ обязанностей, опредъленіе въ высшей степени широкое. Въ одномъ изъ пунктовъ «Учрежденія» Екатерина такъ опредъляетъ роль городничаго (а стало быть и Оберъ-Полиціймейстеровъ съ комендантами): «городничій словами долженствуетъ

<sup>1)</sup> Учреждение о губерніяхъ. П. С. З. № 14392, п. 25 и 253.

<sup>2)</sup> Ibid. п. 257. Въ этомъ пунктѣ говорится, собстоенно только о командѣ городничаго. Я распроотраняю это опредѣленіе и на Оберъ-Полиціймейстеровъ съ комендантами: нельзя допустить, чтобы послѣдніе не были снабжены исполнительными органами.

<sup>3)</sup> *Ibid.* 260—263.

<sup>4)</sup> Ibid. 266—269 u 273.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup>) Ibid. 276, <sup>6</sup>) Ibid. 275.

<sup>7)</sup> Ibid. 259: "обще—съ Магистратомъ".

<sup>8)</sup> Ibid. 270.

поощрять обывателей не токмо ко всякому роду дозволеннаго трудолюбія, рукодёлія и промысла, но и вообще всёхъ людей, въ городё живущихъ, иъ добронравію, человёколюбію и порядочному житію» 1). Такъ, теорія просвёщеннаго абсолютизма XVIII ст. отразилась даже на учрежденіи должности городничаго русскаго уёзднаго города. Во главё грубой невёжественной массы, въ данномъ случаё массы горожань—стопть просвёщенный, добродётельный патріархъ-настырь—въ мастоящемъ случаё—городничій, просвёщеннёйшій и гуманнёйшій человёкъ своего времени, образець всяческихъ добродётелей и носитель всёхъ лучшихъ человёческихъ качествъ; власть, снабженная громаднымъ, благодётельнымъ для непросвёщенныхъ массъ городскаго населенія, нравомъ вмёшваться въ частную жизнь каждаго отдёльнаго гражданина съ благою для него цёлью наставленія его на путь добродётели и благаго житія.

Актъ Учрежденія о губерніяхъ сильно подвинуль впередъ дёло выдёленія города, въ начестві самостоятельной административной единицы; городничій и коменданть являются представителями этой независимой административной единицы; но ихъ самостоятельность не простиралась, однако, до полнаго разрушенія всякой связи городской администраціи съ містной губернской. Коменданты и городничіе подчинены были надзору и власти Губернаторовъ и Губернскихъ Правленій 2). Самостоятельныя полицейскія должности введены теперь не только въ столицахъ, но и во всёхъ городахъ Имперіи.

Читая главу XIX Учрежденія о губерніяхъ, особенно тотъ пунктъ, въ которомъ общими словами опредъляется дъятельность и власть городничагс, можно подумать, что во всъхъ городахъ Россійской Имперіи конца XVIII стольтія царили не только миръ и

<sup>1)</sup> Ibid, 274. Такимъ образомъ, городничій—"душа гражданскаго общества" и "фундаментальный подпоръ всякой безопасности и порядка". Тоже самое высказывается и въ п. 254, 1: благочиніе, доброд втель и порядокъ въ городів—на обязанности городничаго.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid*. п. 425. Городничій принимаеть указы и повельнія оть главнокомандующаго, губернатора, губернскаго Правленія и Палать, а къ онымь посылаеть рапорты и доношенія".—Онъ приводить въ городь въ исполненіе повельнія правительства, рышенія палать еtс... п. 254, 3.

тишина, міновенно смінившіе «своевольство и ябеду со многими пороками», но и завидное благосостояніе, какъ результать благодаря тельнаго и мирнаго житія торожань; и все это только благодаря благотворному управленію добродітельнаго коменданта или городничаго. Но такой необыкновенный результать реформы законодательницы быль бы возможень лишь при наличности массы условій, между прочимь и того, о которомь Екатерина молить Всевышняго, прося его «вселить въ сердца людей усердіе къ отправленію должности», вселить въ нихь мысль, что «наивящій стыдь для человіка—ліность, нерадініе и неприлежность ко всякому порученному ділу; что главное по но шеніе для него—упущеніе въ должности и нерадініе о части блага общаго».

Проходить семь дъть со времени изданія Учрежденія о губерніяхь, какъ появляется новый полицейскій уставь, Уставь Благочинія. Стало быть, правительство, почти со дня изданія «Учрежденія» сознавало, что возлагаемыя имъ на городничаго надежды слишкомъ преувеличены: его добродътели оказывались или безсильными, или ихъ въ немъ вовсе не было.

Уставъ Благочинія вводитъ гораздо болье сложную организацію городской полиціи, чыть учрежденіе о губерніяхъ. Законодательница вводить въ эту организацію новое начало: къ единоличнымъ полицейскимъ должностямъ присоединяется учрежденіе коллегіальное; рядомъ съ Полиціймейстеромъ поставлена Управа Благочинія, въ составъ которой вводится элементъ избирательный. Новая организація городской полиціи представляется, по полицейскому уставу, изданному императрицей въ апрыть 1782 года, въ следующемъ видъ.

Въ столицахъ во главъ полиціи поставленъ Оберъ-Полиціймейстеръ, въ остальныхъ городахъ—Полиціймейстеръ или городничій <sup>1</sup>) смотря по состоянію города. Этимъ должностнымъ лицамъ или

<sup>1)</sup> Уставъ благочинія. П. С. З. № 15379. Ч. І. З и 4. Въ какихъ именно городахъ полиціймейстеръ и въ какихъ городничій — указаній нѣтъ. Однако, кажется можно принять, что въ губернскихъ городахъ съ настоящаго времени—полиціймейстеры, а въ уѣздныхъ по прежнему городничіе и коменданты. Въ подтвержденіе этого можно сослаться во первыхъ на то, что постановленія Учр. о губ. о полиціи не от мѣнены; а во вторыхъ, сохранился указъ отъ 1795 года (П. С. З. №17291), которымъ коменданты замѣняются городничими въ Псковѣ и Лугѣ.

Управъ Благочинія поручается, по выраженію устава, благочиніе въ каждомъ городъ. Изъ этого оборота ръчи приходится заключить, что Управа Благочинія вводилась не во всёхъ городахъ: тамъ, гдё во главъ полиціи стояль Полиційнейстерь — ся не было. Каждый городъ дълился въ полицейскомъ отношении во первыхъ на части, во вторыхъ, каждая часть на кварталы 1); во главъ каждой части стояль частный приставь, каждаго квартала-квартальный надзиратель съ его помощникомъ, квартальнымъ поручикомъ 2). Должность последняго резко отличается ото всехъ остальныхъ полицейскихъ должностей своимъ выборнымъ характеромъ: въ эту должность избиради сами граждане изъ собственной среды; если никто изъ горожанъ не согласится принять на себя эту должность, то избиратели могли обратиться къ «постороннимъ, чиновнымъ, людямъ», и избравъ кого либо изъ нихъ, представить его на утверждение городничему 3). Всъ остальные, высшіе чины полиціи назначались сашимъ правительствомъ: квартальный надзиратель. назначался Управою Благочинія изъ старшихъ квартальныхъ поручиковъ 4); назначеніе Частнаго Пристава уже зависьло отъ губернскаго правленія 5); Полиціймейстера назначаль Сенать по представленію Губернскаго Правленія 6). Назначеніе въ столицахъ Оберъ-Полиціймейстеровъ, въроятно, зависъло также отъ Сената, а быть можетъ и отъ самой императрицы 7). Въ этихъ способахъ назначенія полицейскихъ долж-, ностей высказывается желаніе законодательницы обезпечить занятіе этихъ должностей людьми тъхъ нравственныхъ качествъ, которыя она хотъла видъть въ чинахъ полиціи.

Въ составъ коллегіальнаго полицейскаго учрежденія, Управы Благочинія, входиль двоякій элементь — чиновный и выборный; первый представляли собою городничій и два пристава — уголовныхъ и гражданскихъ дълъ; второй — два ратмана, избираемыхъ

<sup>1)</sup> Города, количество домовь которыхь было отъ 100 до 200, дёлились прямо на кварталы. *Ibid*. 133. Въ кварталь отъ 50 до 100 домовъ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid*. 124 и 125.

<sup>3)</sup> Ibid. n. 27.

<sup>4)</sup> Ibid. n. 26.

<sup>5)</sup> Ibid. II. 24.

<sup>6)</sup> Ibid. n. 21.

<sup>7)</sup> Уставъ ничего не говорить объ этомъ предметь.

горожанами <sup>1</sup>). Всъ эти должности поставлены въ строго іерархическую зависимость другь отъ друга въ каждомъ данномъ городъ: квартальный поручикъ и квартальный надзиратель-въ зависимости отъ своего начальника — частнаго пристава, а этотъ последній отъ Полиціймейстера или Управы Благочинія; но ни одна полицейская власть одного города не состоитъ «въ депенденціи» отъ полицейской власти другаго. Полиціймейстеръ или Управа Благочиніявъ зависимости лишь отъ Губернатора и Губернскаго Правленія той губерніи, въ составъ которой этотъ городъ входитъ 2). Законодательница отказалась отъ начала, положеннаго въ организацію городской полиціи Петромъ Великимъ и проводимаго встми его преемниками; начала, которое она сама признавала до изданія учрежденія о губерніяхь; ни этоть последній акть, ни Уставь Благочинія не устанавливають должности, олицетворяющей собою общегосударственную полицейскую власть, въ родъ Генералъ-Полицеймейстера Петра I или Главнаго Директора вс вхъ полицій Петра III. Въ этомъ состояния организація городской полиціи оставалась до смерти Екатерины II: Городовое Положение 1785 г. не внесло въ нее никакихъ измёненій 3).

Въ новомъ полицейскомъ уставъ Екатерина отступила отъ основнаго начала Учрежденія о губерніяхъ—начала раздъленія власти: ни Управа Благочинія, ни остальныя, единоличныя полицейскія должности по Уставу Благочинія не есть уже исключительно административно-полицейскія должности, но вмъстъ и слъдственно-судебныя, если можно такъ выразиться. На Управу Благочинія наказомъ возлагается роль сыскной полиціи 4) и судебнаго учрежденія: судебныя дъла, какъ уголовныя, такъ и гражданскія подлежать ея разбирательству, если только искъ или кража не превышаютъ

¹) Івід. п. 2 и 29 и П. С. 3.№ 15397.

<sup>2)</sup> Ibid. п. 3. Управа благочинія—въ зависимости отъ Губ. Правл. по дъламъ полиціи благочинія, о мостахъ, улицахъ и лорогахъ.

<sup>3)</sup> А между тёмъ депутаты отъ городовъ, пріёхавшіе къ 1767 году въ Москву для участія въ коммиссіи составленія новаго уложенія, просили въ своихъ наказахъ "о бытіи въ городахъ полиціи въ вёдомствё магистратовъ и Ратушъ". Соловъевъ. Разсказы изъ рус. ист. Рус. Вёст. 1861 г. Х. стр. п. 10.

¹) *Ibid*. п. 38. Частный приставъ производить первое следствие (по всякому уголовному делу). *Ibid*. п. 101—108.

20 рублей 1). Какъ въ судебное учреждение, въ составъ Управы, какъ им видъли, входятъ два Судебные Пристава, уголовныхъ и гражданскихъ дълъ—которые въ Москвъ и Петербургъ назначаются Сенатомъ, по представлению Губернскаго Правления (изъ городничихъ), а въ городахъ — этимъ послъднимъ 2). Городничие и Полиціймейстеры, замънявшие Управу, въроятно, пользовались такою же судебною властью.

Наказъ Управъ Благочинія открывается слъдующей правственной сентенціей: «блаженъ, кто и скота милуетъ, буде скотина и злодъя твоего спотыкнется—подыми ее» в); вслъдъ за этой сентенціей следуеть подробное описаніе нравственных вачествь начальства, отъ котораго требуются всякія добродътели. Иначе и быть не могло, если только законодательница хотъла остаться последовательною: блюстители всякой нравственности въ средъ горожанъ должны быть сами образцомъ этой нравственности; только въ этомъ случаъ Управа Благочинія могла сохранять и поддерживать «добронравіе» въ городскомъ населеніи 4), только при соблюденіи этого условія квартальный надзиратель могь «имъть попеченіе, чтобъ всв и всякій остался въ законопредписанномъ порядкъ, чтобъ молодые м младшіе ночитали старыхъ и старшихъ и чтобъ слуги и служанки повиновались хозяевамъ и хозяйкамъ во всякомъ добръ <sup>5</sup>). Какой высокой пробы должна быть нравственная личность квартальнаго надзирателя, чтобъ точно выполнить возложенную на него роль судьи о закономъ предписанномъ порядкъ но «всякомъ добръ». Сколько нужно ума, такта, чувства законности членамъ Управы Влагочинія, чтобы съумъть воспретить «въ городъ гражданамъ начинать новизну именно въ томъ, на что узаконение есть ).

<sup>1)</sup> Ibid. 70 и 37; она же судить кражу не свыше 20 р. даже въ первомъ и второмъ рецидивъ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid. n. 22 n 23.

<sup>8)</sup> Ibid. п. VI. Я выписываю именно эту тираду — только какъ наиболее характерную. Подобныхъ нравственныхъ сентенцій полицейскій уставъ заносить на свои страницы пёлыхъ пятнадцать. Туть мы встречаемся съ опредёленіемъ отношеній къ ближнему вообще, къ родителямъ, супругамъ и т. п,

<sup>4)</sup> *Ibid.* n. 30.

<sup>&</sup>lt;sup>в</sup>) *Ibid*. п. 153 и 154.

¹) Ibid. n. 56.

Наказъ Управъ не ограничивается однако только этими нравственными сентенціями, общими мъстами прописной добродътели; онъ содержить въ себъ подробное перечисленіе тъхъ явленій общественно-городской жизни, которыя должны подлежать контролю и надзору Управы Благочинія и подчиненныхъ ей должностныхъ лицъ. Изъ этого перечисленія видно, какъ далеко шагнула общественногородская жизнь въ теченіе последней четверти XVIII столетія. Мы встръчаемся съ обязанностью городской полиціи охранять «о бщества, товарищества» 1); наблюдать за лоттереями 2), общенародными «играми и забавами», между которыми называется театральныя представленія, разръшеніе которыхъ зависьло отъ той же полиціи 3); следить за точнымъ исполненіемъ въ городе «узаконеній касательно ограниченія роскоши» 4). Въ этомъ перечисленіи предметовъ въдомства мы не встръчаемся съ благотворительной стороной полиціи; эта сторона ея, со времени изданія Учрежденія о губерніяхъ, отошла къ новому совершенно учрежденію-Приказу Общественнаго Призрънія. Учреждая этотъ Приказъ, Екатерина отказывается отъ мысли своего Великаго предшественника, высказанной имъ въ регламентъ Главному Магистрату — мысли объ учрежденім всякаго рода благотворительныхъ и исправительныхъ заведеній насчетъ города, «тщаніемъ градскимъ». Приказъ Общественнаго Призрънія является земскимъ губернскимъ учрежденіемъ, какъ по составу членовъ--въ него входять выборные представители, отъ дворянъ, горожанъ и казенныхъ крестьянъ 5) губерніи — такъ и по характеру предметовъ въдомства; его въдънію подлежали: школы, какъ городскія такъ и сельскія, сиротскіе, рабочіе, смирительные и сумасшедшіе домы, госпитали, больницы и богадъльни — какъ учрежденія для цълой губерніи, изъ доходовъ которой шло на ихъ

<sup>1)</sup> Ibid. n. 64.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid.* n. 68.

<sup>\*)</sup> *Ibid*. n. 69 m 130.

<sup>4)</sup> Ibid. п. 66. На Управу же благочинія возлагается и обязанность "имѣть бдѣніе, дабы всякъ въ церкви Божіей почтителенъ быль; да войдуть во храмъ Божій со благоволеніемъ и да пребывають въ ономъ во время службы Божіей со страхомъ въ молчаніи, въ тишинѣ и во всякомъ почтеніи". Ibid. п. 59.

<sup>5)</sup> Лохвицкій: Губернія, стр. 171. Могъ участвовать и городской голова—по приглашенію. П. С. 3. № 14392, п. 379.

содержаніе 15000 рублей, въ качествю основнаго фонда, съ которымъ Приказъ могь производить банковыя операціи <sup>1</sup>); добавочныя суммы составлялись изъ пожертвованій частныхъ лицъ <sup>2</sup>). Если же одно изъ учрежденій, только что перечисленныхъ и подлежащихъ выдомству Приказа, городъ основываль на свой счетъ, то онъ долженъ былъ дълать это въ качествю частнаго лица благотворителя или жертвователя: устройство учрежденія должно было производиться по инструкціи, выданной Приказомъ Общ. Призр. <sup>3</sup>), а по устройствю оно переходило, какъ всякое частное пожертвованіе, въ завъдываніе Приказа. Такимъ образомъ, благодаря учрежденію Приказа Общественнаго Призрънія одна изъ важныхъ статей городскаго хозяйства и управленія отошла отъ города.

Изданіемъ въ 1785 году Грамоты на права и выгоды городамъ Россійской Имперіи законодательница сдёлала повидимому нёкоторыя измъненія въ объемъ дъль, подлежащихъ въдънію Полиціймейстеровъ и Управы Благочинія. На Городскую Думу возлагается завъдываніе многими изъ тёхъ дёль, которыя до сихъ поръ подлежали исключительному въдънію городскихъ полицейскихъ учрежденій; на нее возлагается даже обязанность сохранять между жителями города миръ, тишину и доброе согласіе <sup>4</sup>), т. е. ей вмъняется въ обязан-. ность въдать то же самое, для чего спеціально учреждена была за три года передъ тъмъ Управа Благочинія и отдъльныя полицейскія должности; четвертый параграфъ той же самой статьи распространяетъ предъидущій, возлагая на Думу «возбраненіе всего, что противно добру, порядку и благочинію», перефразируя въ этомъ случав слова тридцатой статьи Устава Благочинія 5). На Думу же возлагается, въ очень неопредъленныхъ выраженіяхъ, надзоръ и поощреніе торговли и строительная полиція 6). Она же должна была заботиться, какъ мы видъли, о томъ, чтобы жители города всегда

<sup>1)</sup> Учр. о губ. п. 382—394.

<sup>2)</sup> Joxeuuriŭ. Ibid. 172.

³) П. С. З. № 14392, п. 392.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 16188 ст. 167. п. З.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup>) Или почти дословно повторяя слова 234 статьи Учрежденія о губерніяхъ. П. С. З. № 14392 п. 254.

<sup>•)</sup> П. С. З. № 16188 ст. 167, п. 5 и 6.

имъли «нужное пособіе къ ихъ прокориленію или содержанію» 1).

Этими немногими словами ограничивается Городовое Положеніе 1785 года, говоря о полицейской дъятельности Городской Думы, оставляя такимъ образомъ, совершенно неопредъленными отношенія Думы въ Управъ Благочинія, отношенія, очень важныя въ виду столкновенія обоихъ учрежденій на одномъ и томъ же пути. Единственное мъсто, упоминающее объ этихъ отношеніяхъ, составляетъ собою вторая половина четвертаго пункта 167 статьи Положенія, которая говорить, что Дума, сохраняя порядовь и благочиніе, должна «оставлять относящееся къ части полицейской цеполнять мъстамъ и людямъ, для того установленнымъ», т. е. городничему, Полиціймейстеру и Управъ Благочинія. Это мъсто Положенія це только не уясняеть дела, но значительно запутываеть его. Не будь этого параграфа, можно было бы думать, что законодатель забыль о разбираемой сторонъ дъла и что въ этомъ отношеніи имъли, въроятно, силу старыя опредъленія, по которымъ Городская Полиція и Магистраты дъйствовали совмъстно, во всемъ помогая другъ другу. Приведенныя же слова 167 статьи Положенія устраняють возможность подобнаго заключенія логически, ни сколько не устраняя, однако, возможность такого рода отношеній между Управою и Думою на практикъ: что, въ самомъ дъль, кромъ путаницы, могла внести въ дъло эта фраза, предписывающая Думъ оставить исполнение «всего относящагося къ части полицейской» на долю спеціальныхъ по этой части учрежденій, вследь затемь, какь на эту Думу вы той же самой стать воздагаются именно обязанности «по части полицейской», даже выраженныя почти тъми же самыми словами, какими опредъляются обязанности «мъстъ и людей», для исполненія этой «части» спеціально установленныхъ? Чъмъ объяснить подобнаго рода недосмотръ законодателя? Играй Шестигласная Дума болбе активную роль, чемъ она играла на самомъ деле, этотъ недосмотръ поведъ бы къ очень серьезнымъ недоразумъніямъ.

Ни въ полицейскомъ Уставъ 1782 года, ни въ Положеніи о

<sup>1)</sup> Ibid. п. 1. Все это говорится собственно объ Общей Думѣ, а не о Шестигласной: но послѣдняя только заміняеть первую, а потому ея обязанности—тѣже самыя. Ibid. ст. 175.

городахъ 1785 мы не встръчаемъ ни одной статьи, которая содержала бы въ себъ указаніе на то, изъ какихъ источниковъ получаются средства на содержание городской полиции; этого одного факта достаточно для заключенія, что средства эти получаются изъ тъхъ же источниковъ, изъ какихъ получались они въ теченіе цълаго столътія: полиція содержится отчасти на средства городскаго наседенія, отчасти на счетъ государственный; это заключеніе подтверждается содержаніемъ нъсколькихъ отдъльныхъ указовъ, изданныхъ въ последнюю четверть XVIII ст. Эти сепаратные указы касаясь городовой полиціи не Россіи вообще, а только отдъльных в городовъ, даютъ, однако, возможность сдълать выводъ, что содержание полиціи въ городахъ большею частью ложится на государство. Въ самый годъ изданія Полицейскаго Устава, за нъсколько мъсяцевъ до его появленія, изданъ быль указъ, которымъ на содержаніе полиціи въ городахъ — Архангельскъ, Вологдъ и Ярославлъ приказано было отпускать ежегодно по 5910 р. изъ Казенныхъ Палатъ губернскихъ 1). Въ томъ же самомъ году, но уже послъ изданія Полицейскаго устава «приказано отпустить изъ Казначейства, для остаточныхъ суммъ учиненнаго» (впрочемъ заимообразно на два года) извъстную сумму на содержание собственно полицейского штата, городскихъ лекарей м священника, нъкоторыхъ мостовъ и уличныхъ фонарей 2). Кромъ этихъ указовъ было издано еще нъсколько все въ томъ же духъ: приказывается отпускать деньги изъ казенныхъ суммъ въ цъломъ рядъ городовъ 3). Однако этотъ способъ содержанія городской полиціи быль только преобладающимь, а не исключительнымь: нъкоторыя

¹) П. С. З. № 15368. При этомъ на содержаніе пожарныхъ инструментовъ отпускалась спеціальная сумма изъ казначейства, учрежденнаго для "остаточныхъ суммъ".

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) П. С. З. № 15479. На Управу благочинія, на частныхъ приставовъ и содержаніе команды велёно отпустить 43123 р. 81<sup>1</sup>/<sub>8</sub> к.; на мосты черезъ Неву—по 100 р. на каждый; на фонари — 4508 р. Изъ указа 1785 видно, что мосты въ Москве содержали на государственный счетъ. П. С. З. № 16212.

³) П. С. З. № 15532: именной указъ на имя генералъ-прокурора князя Вяземскаго; велёно отпускать ежегодно но содержаніе полиціи новгородскаго Намістничества 24380 р. 51°/4 к. Въ 1783 году снова привазывается отпускать изъ государственныхъ суммъ на содержаніе полиціи въ Архангельскі, Вологдії и Ярославлії. П. С. З. № 16129.

полицейскія потребности городовъ удовлетворялись на счетъ итстнаго городскаго населенія на сколько это было возможно. Въ томъже году, когда издается указъ объ отпускт на содержаніе полиціи
Новгородской губерніи сумиъ изъ государственныхъ доходовъ, на
горожанъ этой губерніи возлагается содержаніе ночныхъ сторожей,
трубочистовъ, мостовыхъ и уличнаго освъщенія 1). Содержаніе мостовъ въ Петербургъ точно также постепенно переходитъ на самый
городъ 2). Очевидно, правительство было вынуждено содержать
городскую полицію лишь несостоятельностью городовъ и при первой возможности возлагало эту статью расходовъ на ихъ населеніе 3).

Такъ сложилась организацій городской цолицій къ началу XIX стольтія. Она достигля, какъ мы видьли, значительной степени развитія какъ относительно состава, такъ и относительно объема въдомства. Въ постепенномъ ходъ этого развитія городское населеніе не принимаетъ ни мальйшаго активнаго участія, онъ совершается исключительно путемъ правительственной иниціативы, чъмъ и обусловливаются характеръ и степень этого развитія: твердое основаніе ему заложено Петромъ Великимъ; зданіе довершенно Екатериной II.

Въ исторіи развитія нашего города, въ смысль, цълаго организма, исторія развитія полиціи играєть очень видную родь; этимъ путемъ образованія городскихъ полицейскихъ учрежденій городъ сложился въ отдыльную единицу уже въ началь ХУПІ стольтія, когда во всьхъ другихъ отношеніяхъ онъ представлялъ собою еще, не болье, какъ конгломератъ разрозненныхъ единицъ. Полицейскія должности и учрежденія, объединивъ городъ въ административномъ отношеніи и выдыливъ его, какъ самостоятельную единицу, административное цылое, изъ губерніи и уызда, подготовляли и внутреннее объединеніе самого населенія города, хотя и исключительно путемъ возложенія на него однихъ обязанностей; но эти обязанности не были обязанностями только сословными, подобно магистратскимъ, а носили характеръ общій, безсословный: они налагались не на тотъ или

¹) II. C. 3. № 15640.

<sup>2)</sup> П. С. З. №№ 16299 и 17189. Въ 1786 году мосты черезъ рѣку Торопу въ г. Торопецъ "на городскомъ иждивеніи". П. С. З. № 16384.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) 5 іюня 1786 г. предписано учредить въ Ригѣ полицію на основаніи полицейскаго Устава 1782 года; при чемъ содержаніе ся возложено на городскі е доходы. П. С. З. № 16404.

другой слой населенія, а на всёхъ горожань, обывателей города. Между тёмъ всё остальныя городскія учрежденія и новинности могуть быть названы таковыми только въ территоріальномъ отношеніи, и по своей сущности, какъ мы видёли, являются учрежденіями и повинностями исключительно сословными. До самого 1785 года, года изданія Положенія о городахъ, они носять этотъ исключительный характеръ, тогда какъ полицейскія учрежденія вёдають городъ, какъ цёло е, уже почти въ теченіе цёлаго столётія.

Если же содержаніе самыхъ учрежденій и удовлетвореніе полицейскихъ потребностей производится по преимуществу обще-государственных суммъ, то это оправдывается, какъ м самое развитіе организаціи этихъ учрежденій, характеромъ развитія общественно - государственной жизни народа. Иниціатива государственной администраціи — исключительно въ рукахъ верховной власти; понятно, что и вся финансовая сторона дъла неможетъ быть ни въ чьихъ другихъ рукахъ; все равно, жасается ли она цълаго государства или только отдъльной части его, отдъльной общественной, земской группы, собираются ли средства на удовлетворение нуждъ такой групы съ цълаго государства или только съ членовъ этой одной группы. Если правительство расходуеть на потребности и нужды такой общественно-административной единицы, какъ городъ, средства обще-государственныя, то это только потому, что собственных в средствъ этой единицы н едостаточно. Въ принципъ же правительство стремится чтобы каждая общественно-административная единица, все равно сословная или земская, удовлетворяла свои нужды и потребности своими. собственными средствами; этотъ принципъ лежитъ въ самомъ основанін развитія городской полиціи. Лишь только городъ достигаетъ такой степени благосостоянія, въ глазахъ правительства, что его доходовъ становится достаточно на удовлетворение всъхъ его нуждъ, последнія немедленно начинаются удовлетворятся изъ этихъ доходовъ; мало того, изъ городскихъ же средствъ начинаютъ удовлеряться многія обще-государственныя нужды, что возможно до тъхъ поръ пока городское общество не принимаетъ никакого активнаго участія въ распоряженіи своими средствами, до тёхъ поръ пока это общество составляеть исключительно административно-тяглую, хотя и зеискую единицу.

# отдълъ второй.

## Частныя городскія учрежденія.

#### ГЛАВА І.

Общество цеховыхъ ремесленнивовъ и его организація.

Прежде чёмъ обратиться къ разсмотрёнію частно-сословныхъ городскихъ учрежденій, необходимо нёсколько остановиться на тёхъ слояхъ городскихъ обывателей, для которыхъ вводятся самыя учрежденія, такъ какъ взглядомъ законодателя на эти слои городскаго населенія, ихъ значеніемъ въ его глазахъ объясняются и самыя учрежденія.

Говоря о составъ городскаго общества по Положенію 1785 года вообще, мы видъли, что его организація покоится еще на сословномъ началъ, которое проникло и въ общественно-городское управленіе. Сословіе ремесленниковъ и отчасти торгово промышленниковъ. обращаеть на себя особенное внимание Екатерины II. Это внимание ея объясняется нестолько тъмъ, что торгово-ремесленный классъ составляеть большинство городских обывателей, что она стремится изъ этого класса создать третье сословіе, «средній родъ людей», сколько стремленіемъ ея двинуть русскую производительную промышленность, оживить ее, направить въ извъстную сторону. Екатерина, какъ и ен великій предшественникъ, понимала, что развитіе города въ Россін, какъ и вездъ, возможно лишь въ томъ случаъ когда торговля и промыпіленность государства стоить на извъстной степени развитія, когда торгово-промышленное населеніе достигло извъзтной степени благосостоянія. Но и она, какъ ея предшественникъ, върила въ возможность достигнуть этого путемъ правительственной регламентаціи. Въ цехахъ, занесенныхъ къ намъ Петромъ I, Екатерина II точно также видъла върное средство къ поднятію уровня тогдашней промышденности. Да и не она только находила нужнымъ не только оставить петровскіе цехи, но и развить ихъ. Мы видели, что многіе депутаты знаменитой коммиссім

1767 года высказывались въ пользу цеховъ, требуя болбе полной организаціи ихъ; одни изъ нихъ дълали, это побуждаемые совершенно иными мотивами, чты Екатерина: они руководились чисто личными. интересами, провидя въ цехахъ тоже, что видъли въ нихъ цеховые промышленники западно-европейскихъ городовъ — върное средство къ монополизированию промышленности. Другіе, какъ депутатъ Ярославля, князь Щербатовъ, смотръли на цехи глазами Петра и Екатерины, видя въ нихъ магическое средство къ возрожденію промышленности. Такимъ взглядомъ законодательницы и обусловливается характеръ самаго внутренняго устройства цеховъ. Понятно, что глядя на цехи такими глазами, Екатерина не могла отказаться отъ того начала, на которомъ строилъ ихъ Петръ. Она не могла ихъ органивовать въ смыслъ самой точной копіи съ западно-европейскаго оригинала, который, какъ мы видъли, представлялъ собою ничто иное, какъ сдълку между сильными еще средневъковыми цеховыми общинами, покоющимися на началъ монополіи и стремленіями монархической власти обратить эти общины въ орудіе развитія промышленности. Понятно, что было бы совершеннымъ непониманиемъ западно-европейскаго цеха и противоръчіемъ собственнымъ взглядамъ и стремленіямъ перенесеніе въ Россію тъхъ сторонъ цеха, съ которыми боролась въ западной Европъ королевская власть. Вотъ почему цехи, занесенные къ намъ Петромъ I и развитые Екатериной II далеко, по своей сущности, не представляють собою того, что мы находимъ въ западно-европейскихъ цехахъ того времени.

Все ремесленное городское населеніе распадается, по грамотъ 1785 года, на нъсколько отдъльныхъ группъ или общинъ подъмменемъ цеховъ или управъ 1). Эти общины составляются или изъ ремесленниковъ одного и того же ремесла — въ томъ случаъ, когда число занимающихся даннымъ ремесломъ въ городъ не менъе пят и 2), или же изъ представителей разныхъ ремеслъ — если число ремесленниковъ по каждому данному ремеслу не достигало цифры пять. Вступить въ цехъ, или, какъ выражается Грамота, «записаться» въ него, могъ всякій, желавшій заниматься въ городъ тъмъ или другимъ ремесломъ и удовлетворнящій тъмъ условіямъ,

<sup>1)</sup> Cr. 128 nº 1...

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid. n. 3 m 4.

которыя требуются Грамотой отъ всякаго, желающаго войти въ составъ городскаго мъщанства 1). Но понятно, что одного желанія было еще недостаточно для того, чтобы быть принятымъ въ цехъ; желающій должень быль представить вь цехь свою работу; если эта работа признавалась, особой коммиссіей, составленной изъ цеховыхъ мастеровъ 2), удовлетворительной — претендующій на званіе цеховаго мастера, получаль его 3), если только не имъль за собою «явныхъ пороковъ» 4). Вступая въ цехъ, новый членъ его вноситъ извъстную сумму, опредъляемую въ своихъ разибрахъ на сходъ ремесленниковъ, въ общую ремесленную кассу 5). Наконецъ, онъ «даетъ объщаніе, что сдълавшись членомъ цеха, будетъ во всемъ поступать сообразно правиламъ, установляемымъ ремеслен нымъ положеніемъ» 6). Получивъ званіе мастера, ремесленникъ получаетъ ео ipso опредъленныя права, а вибств долженъ нести и извъстныя обязанности, въ качествъ цеховаго мастера. Онъ получаетъ прежде всего право заниматься тъмъ ремесломъ 7), на которое онъ получиль званіе мастера; при этомъ, онъ получаетъ право заниматься этимъ ремесломъ не собственноручно только, но и имъть для этого работниковъ, подмастерьевъ и учениковъ, надъ которыми и пользуется «правами хозяина» в). Кромъ этого экономическаго, если можно такъ выразиться, права, мастеръ получаль и права общественныя, какъ въ смыслъ сословныхъ, такъ и въ смыслъ общественно-городскихъ, обывательскихъ. Дълаясь мастеромъ, ремесленникъ дълался самостоятельнымъ, полноправнымъ членомъ своего

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) CT. 120.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Въ Германіи въ этой коммиссіи присутствоваль правительственний чиновникъ. *Mascher*, 406.

<sup>8)</sup> Ст. 123 п. 60. Ремесленникъ, переходившій изъ другаго города, могъ быть принять въ цехъ по письменному свидѣтельству изъ Управы того города, въ которомъ жилъ. *Ibid*. и. 61.

<sup>4)</sup> Ibid. n. 96.

в) Ibid. п. 70. При этомъ, отъ цеха зависить долженъ-ли вступающій внести эту сумму или нѣтъ. Величина ея не должна превышать сумми 40 рублей.

<sup>6)</sup> *Ibid.* п. 26. Передъ этимъ объщаніемъ ему прочитываются статьи ремесленнаго положенія, касающіяся мастеровъ.

<sup>7)</sup> Ст. 122 и 123 п. 59.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup>) Ст. 123 п. 59; *Ibid*. п. 58 и 49.

цеха, участвующимъ въ унравленіи цеховыми дёлами и могущимъ быть выбраннымъ во всв общественно-цеховыя должности 1). Говоря объ обществъ городскихъ обывателей, иы видъли, что цеховые ремесленники составляли одинъ изъ шести классовъ этого общества и въ качествъ членовъ его могли быть выбираемы въ общественногородскія должности. Здёсь не мёсто говорить о томъ, что, получая общественно-политическія права, каждое отдёльное лицо или сословіе тъмъ самымъ вынуждается нести и извъстныя обязанности. Получивъ права этого рода ремесленники цеховые вмъстъ съ тъмъ несутъ извъстныя обязанности. Это понятно само собою. Я остановлюсь нъсколько на тъхъ обязанностяхъ, которыя воздагаетъ Грамота на цеховыхъ ремесленниковъ по отношенію къ производству ими даннаго ремесла. Получивъ право на самостоятельное производство ремесла, ремесденникъ не могъ пользоваться имъ исключительно по собственному усмотренію; онъ должень быль подчиняться известнымъ полицейскимъ постановленіямъ. Тоже самое нужно сказать и о правъ мастера держать подмастерьевъ и учениковъ. Эти то полицейскія постановленія и являются выраженіемъ взгляда верховной власти на значеніе ремесменной промышленности; въ нихъ то и видитъ верховная власть средство къ развитію этой промышленности. Поэтому понятно совершенно, что эти постановленія составляють собою значительную часть ремесленнаго Положенія.

Всний ремесленникъ долженъ производить работы по своему ремеслу «сходственно управному предписанію» относительно ремесла; онъ долженъ выполнять принятые на себя заказы исправно, честно <sup>2</sup>). Даже самый срокъ выполненія заказа ремесленное положеніе старается опредёлить въ томъ случай, когда на этотъ предметъ не состоялось условій между мастеромъ и закащикомъ <sup>3</sup>). Мы не имѣемъ этихъ управныхъ предписаній, опредёляющихъ производство, и потому не можемъ вполнѣ опредёленно сказать, въ чемъ они состояли. Законодатель, по всёмъ вёроятіямъ, понимаетъ подъ этими предписаніями регламентацією самого производства, точное опредёленіе

<sup>· 1)</sup> Ibid. п. 21, 11 и 9.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid. n. 30 m 31.

<sup>3)</sup> Управа опредѣляеть средній срокь каждой работы, который и принимается ею во вниманіе въ случав жалобы на ремесленника въ этомъ отношеніи. *Ibid*. п. 35.

какъ матеріаловъ, изъ которыхъ производится данный продуктъ, такъ и самый способъ производства, словомъ опредъленія, однородныя съ теми, съ которыми мы встречаемся въ конце XVII ст. въ ордонансахъ Кольбера. Однако, о характеръ этихъ предписаній приходится лишь догадываться; ремесленно положение ни въ какія подробности не пускается, предоставляя, повидимому, эту сторону дъла собственному усмотрънію цеховыхъ управъ; по крайней мъръ такое заключение можно вывести изъ самого выражения—«управныя предписанія». Обходя эту сторону производства ремесль, грамота отводить, сравнительно, очень много мёста, такъ сказать, уголовной сторонъ вопроса. Она долго останавливается на такихъ проступкахъ ремесленниковъ, которые вовсе не касаются самой сущности ремесленнаго производства и представляють собою ничто иное, какъ виды простаго обмана, воровства или мошенничества 1). Ремесленное положение вторгается и въ частную жизнь цеховаго мастера: преслъдуя «гулякъ», оно караетъ ремесленниковъ-мастеровъ за прогулы рабочихъ дней и часовъ, и дълаетъ это не изъ желанія собственно охранить интересы потребителей, общества или экономическіе интересы самого ремесленника, а изъ какихъ то высшихъ соображеній о нравственности: оно преследуеть собственно не прогулы именно рабочаго времени, какъ его потерю, а разгулъ, какъ проявление безнравственности: оно преследуеть и того кто, напр., прогудять ночь или часть ея 2). Давая право мастеру нанимать для производства ремесла рабочихъ и содержать учениковъ, грамота, какъ я уже замътиль, возлагаетъ на перваго по отношенію къ послъднимъ извъстныя обязанности. Прежде чъмъ обратиться къ разсмотрънію этихъ обязанностей мастера, въ которыхъ, собственно говоря, выражаются взаимныя отношенія мастера и подмастерьевъ съ учениками, я скажу нъсколько словъ о самыхъ подмастерьяхъ и ученикахъ; какъ тъ такъ и другіе входять въ составъ цеха, составляють часть цеховаго общества.

Какъ подмастерья, такъ и ученики являются членами цеха: и

<sup>1)</sup> Такъ, запрещается сбыть стараго за новое, чужой работы за свою обмѣръ, обвѣсъ и т. п. *Ibid*. п.п. 100; 115 и 99. Это обстоятельство объясняется отсутствіемъ общаго уголовнаго кодекса.

<sup>2)</sup> Ibid, n. 104, 106 m 107.

ть и другіе, наравив съ ремесленниками мастерами, при «вступленіи въ цехъ», говоритъ, ремесленное Положеніе, даютъ объщаніе вести себя согласно съ предписаніями ремесленнаго положенія. 1) Еслибы подмастерья съ учениками не входили въ составъ цеха, брать съ нихъ подобное объщаніе было бы излишне. Далье, грамота прямо говорить о пріемъ подмастерьевь и учениковь въ цехь; наконець, она посвящаеть имъ нъсколько статей, въ которыхъ они разсматриваются въ качествъ членовъ цеха. Но, само собою разумъется, что положение подмастерьевъ и учениковъ въ цехъ было совершенно иное, чъмъ положение ремесленциковъ-мастеровъ. Это были неполноправные, иссамостоятельные члены цеха, члены не участвующие въ ремесленномъ сходъ, не имъющіе права на избраніе въ общественныя цеховыя должности, члены зависимые отъ подноправныхъ членовъ мастеровъ, подчиненные, какъ мы видъли, хозяйском у прав у послъднихъ. Это не болъе, какъ, если можно такъ выразиться, полноправные члены въ возможности: не только подмастерье, но и ученикъ, по прошествіи извъстнаго срока, по соблюденіи извъстныхъ условій, какъ увидимъ, могъ обратиться въ полноправнаго члена цеха. Это - тъ ступени, которыя обязанъ пройдти каждый реме сленникъ, прежде чъмъ станетъ самостоятельнымъ мастеромъ. Въ виду такого пассивнаго, зависимаго состоянія подмастерьевъ и учениковъ, законодатель старается возможно полнъе регулировать ихъ отношенія къ мастерамъ хозяевамъ.

Обращаясь въ вопросу объ ученикахъ, прежде всего нельзя не замътить, что мы здъсь вовсе не встръчаемся съ постановленіями западно-европейскихъ цеховыхъ статутовъ, по которымъ права поступленія въ ученики ремесленниковъ лишались дъти извъстныхъ лицъ, занимавшихся, по взгляду современнаго общества, безчестящимъ ремесломъ или прижившихъ ихъ внъ законнаго брака. 2) Ремесленное Положеніе ничего не говоритъ о томъ, какого происхожденія дъти могутъ быть принимаемы въ ученики. Оно прямо опредъляетъ, что объ условіяхъ, на которыхъ ученикъ поступаетъ къ мастеру, ведутся переговоры двумя с в идътелями—по одному со

<sup>1)</sup> Ibid. n. 6.

<sup>2)</sup> Wilda 329—330. Maurer II. 447—448. Безчестными ремеслами въ первое время считались такія, какъ ремесло пастуха, ночнаго сторожа, могильщика.

стороны ученика и хозяина, 1) Условія эти сейчась же по вступденіи мальчика въ обученіе вносились въ особую книгу; 2) причемъ, цехъ могъ, по собственному усмотрънію, требовать съ поступавшаго опредъленнаго взноса въ общественную казну. 3) Понятно, что условія предоставлялись добровольному усмотранию жовижна и «свидателя» ученика; однако этому, добровольному соглашенію ставятся закономъ извъстныя рамки; такъ напр., соглашение о срокъ ученья имъетъ итсто лишь въ рамкахъ maximum'a пять леть и minimum'a три года. 4) Поступивъ въ обученье къ мастеру, ученикъ дълается, по смыслу ремесленнаго Положенія какъ бы членомъ семьи хозяжна. 5) Отсюда и тъ права, которыя получаетъ надъ нимъ мастеръ, носятъ какой то патріархальный, почти семейный характеръ, и отличаются полной неопредъленностью: ученику рекомендуется быть послушнымъ и прилежнымъ, обучаясь ремеслу, быть «върнымъ и почтительнымъ» мастеру и семьъ его. Хозяинъ, въ свою очередь, обязывается обходиться съ учениками «кротко и справедливо», человъколюбиво и согласно здравому разсудку. При этомъ бить ученика запрещается дишь въ пьянствъ, по злости и глупости, безъ всякой «причаны;» бить же «по какой-либо причинв», хозяннь, видимо, получаеть право: онъ могъ его наказывать за леность, ослушание и т. п. Кроме этихъ опредъленій, носящихъ характеръ исключительно правственный и преобладающихъ въ статьяхъ, регулирующихъ взаимныя отношенія хозяевъ и учениковъ, мы встрічаемся въ тіхъ же статьяхъ и съ опредъленіями, касающимися чисто ремесленной стороны этихъ отношеній. Этими постановленіями требуется, чтобы хозяинъ не воздагаль на ученика излишней, «необыкновенной» работы-не по ремеслу, не позволяль бы себъ неисправности въ платежъ и содержании вообще ученика. 6) Въ случав негодности ученика, его неспособности

<sup>1)</sup> Ст. 123 п. 72. Въ Германіи условія заключались мастеромъ съ родителями или родственниками ученика. *Mascher*. 399.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Cr. 123. n. 71. Mascher 398-Tome camoe.

в) Ст. 123. п. 71. Взносъ не долженъ быль, однако, превышать цяти рублей.

<sup>1)</sup> Ibid. п. 73. Срокъ можеть быть менье трехъ льть лишь въ томъ случав, если поступающій въ ученье уже знакомъ насколько съ ремесломъ.

 $<sup>^{5}</sup>$ ) Оно даеть, какъ мы видьли, мастеру право хожина надъ учениками вивств съ прочими домашними. Ibid. п. 49.

<sup>6)</sup> Ibid. п. 56; 50—52, 54. Очень сходныя опредъленія отпоменій хб.

и т. п. хозяннъ не можетъ «согнать» его самовольно, онъ долженъ донести объ этомъ цеховымъ властямъ, къ которымъ обращается и ученикъ въ случав притесненій со стороны хозянна 1).

Кончивъ срокъ обученія, ученикъ получаль отъ своего бывшаго хозяння письменное удостовърсніе въ томъ, что онъ дъйствительно обучался данному ремеслу. 2) Это же свидътельство даетъ бывшему ученику право на званіе подмастерья, т. е. на переходъ во вторую степень ремесленной ісрархім. Всякій подмастерье нанимается въ работу къ мастеру по обоюдному согласію, иричемъ однако, плата рабочая не подлежить этому соглашению и опредбляется общимъ собраніемъ ремесленниковъ-мастеровъ однажды на весь годъ. 3) Такимъ образомъ, законодатель стремится устранить вліяніе на заработную плату экономического закона спроса и предложенія рабочих рукъ, поставивъ вопросъ о ней въ сильную зависимость отъ опредбленія самостоятельныхъ членовъ цеха. Опредъление отнощений подмастерья къ хозямну носять совершенно тоть же патріархальный, неопределенный характеръ, жакой мы видели въ отношенияхъ учениковъ къ хозяевамъ. <sup>4</sup>) Онъ точно также, какъ и ученикъ, ставится подъ нравственную опеку, если можно такъ выразиться, хозяина, безъ разръщенія и въдома котораго не можетъ даже ночевать «вив дома». <sup>5</sup>) Переходъ подмастерьевъ отъ одного хозяина къ другому-свободенъ. Отходя отъ хозяина, подмастерье получаеть оть него свидътельство «по исмуству и поведенію.» <sup>6</sup>) Съ этимъ свидътельствомъ подмастерье можетъ претендовать на званіе мастера, но только въ томъ случав,

знина къ ученику и наоборотъ встрвчаемъ мы и въ германскихъ цеховыхъ статутахъ. Ховаинъ и старщіе подмастерья точно также имбютъ право наказывать ученика, смотря по обстоятельствамъ. Mascher 399—400.

<sup>1)</sup> Ibid. п. 75 и 56. Если мастеръ умреть до окончанія срока обученія ученика, то условія иміють силу для его вдовы. Ibid. п. 74.

²) Ibid. n. 79.

³) Ibid. n. 76.

<sup>4)</sup> Эти отношенія даже опреділяются вибсті, одними и тіми же статьями. *Ibid*. п. 50—52; 54.

в) Ibid. п. 108. Въ 110 пунктв Положеніе предусматриваеть такого рода общее преступленіе подмастерья, какъ "запрещенное обхожденіе съ женою или дочерью мастера" и наказываеть за него виновнаго лишеніемъ права принадлежать къ цеху.

¹) Ibid. n. 78 n 80.

если проработаль въ званіи подмастерья неменье трехъ лъть, 1) и если, что само собою понятно, свидътельство будетъ удостовърять въ хорошихъ качествахъ, какъ по ремеслу, такъ и по поведенію подмастерья. Однако въ силу одного только свидътельства, подмастерье не могъ получить званіе мастера: онъ долженъ быль представить образцовую работу или выполнить, какъ выражается ремесленное Положеніе, «управный урокъ», который дается претендующему лишь послъ того, какъ будетъ признана удовлетворительной одна изъ лучшихъ работъ его, выполненныхъ по собственному выбору. Если «урокъ» будетъ признанъ удовлетворительнымъ, испытуемый получаетъ свидътельство, дающее ему право на цеховаго мастера, если, впрочемъ, ему миновало въ это время двадцать четыре года; въ противномъ же случаъ, т. е. если претендентъ не достигъ еще двадцати четырехъ лътъ, онъ могъ, «проходить» другіе города до наступленія этого возраста 2).

Такимъ образомъ, мы видимъ, что юридическихъ препятствій къ переходу изъ состоннія подмастерьевъ въ мастера — нѣтъ; все зависѣло отъ экономическихъ условій: претендентъ долженъ былъ обладать средствами, котя и очень скромными, на удовлетвореніе тѣхъ условій, которыя онъ долженъ былъ выполнить. Обзавестись же этими средствами для большинства во всякомъ случав было не легко, если принять во вниманіе, что единственнымъ источникомъ этихъ средствъ могло быть лишь жалованье подмастерья, такъ какъ всякіе посторонніе заработки «безъ вѣдома мастера» ему запрещались подъ страхомъ уголовнаго наказанія 3).

Уже изъ только-что изложеннаго можно сдёлать заключеніе, что цехи, будучи перенесены на русскую почву, совершенно потеряли свой западно-европейскій характеръ монопольныхъ союзовъ, поста-

¹) *Ibid*. n. 68 n 69.

з) Едвали было это "прохожденіе" другихъ городовъ обязательно, судя по выраженію Ремесленнаго Положенія, которое говорить, что подмастерью должно дать дозволеніе на прохожденіе городовъ: *Tbid*. п. 68. Это постановленіе едвали могло имѣть какое нибудь значеніе, если принять во вниманіе ту жалкую степень развитія, на которой находилась въ то время ремесленная промышленность Россіи; чему, напримѣръ, могъ научиться московскій или петербургскій ремесленникъ въ другихъ городахъ?

<sup>3)</sup> Ibid. n. 109.

вившихъ себъ въ концъ концовъ чуть не единственной цълью сохраненіе за собою исключительнаго права на занятіе даннымъ ремесловъ и направлявшихъ всъ свои силы къ тому, чтобы сдълать это право доступнымъ возможно меньшему числу лицъ. Это будетъ еще яснъе, если принять во внимание то постановление ремесленнаго Положенія, по которому «дневное пропитаніе работника Управа никому запретить не можеть» 1). Это, сдъланное вскользь, опрепъленіе имъетъ очень важное значеніе: оно окончательно дишаетъ цема всякаго содержанія и смысла. Оно даеть возможность заниматься ремесломъ всякому, если даже онъ и не входить въ составъ цеха. Это опредъление встръчается и въ другомъ мъстъ Положения, которымъ такимъ ремесленникамъ не дозволяется лишь имъть учениковъ и подмастерьевъ, носить званіе мастера и имъть вывъску. 2) Прибавимъ къ этому, что такъ называемые казенные ремесленники и «господскіе», т. е. кръпостные, могли работать «по городу,» т. е. на всякаго, кто къ нимъ обратится, не причисляясь къ цеху, а лишь извъстя объ этомъ цеховую Управу того ремесла, которымъ занимались. 3) Не забудемъ, наконецъ, что не только доступъ въ цехъ, но и выходъ изъ него былъ совершенно свободенъ, что переходъ изъ цеха одного города въ другой точно также не стъснялся 4); что цеховой въ одно и тоже время могъ, какъ мы видели, принадлежать къ гильдін; мало того, цеховой ремесленникъ могъ принадлежать къ цеху, считаться его членомъ, вовсе не занимаясь ремесломъ и состоя на «службъ у кого либо изъ частныхъ лицъ» 5). Если принять все это во вниманіе, то нельзя не согласитьси съ г. Корсакомъ, что екатерининское ремесленное Положение ввело лишь «нъкоторыя формальности, которыя, не имъя никакой исторической основы, остались лишь формальностями 6).

<sup>1)</sup> Ibid. n. 60.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) *Ibid*. II. 59.

³) Ibid. п. 61 и 62.

¹) Ibid. n. 65.

в) Ibid. п. 63.—Если только не перестанеть платить цеховихъ сборовъ.

<sup>6) &</sup>quot;О формахъ промышленности". 114. На следующей странице авторъ также справедливо замечаетъ что наши цехи "только внешностью напоминали собою монопольныя учрежденія ремесленныхъ корпорацій запада". 115.

Каждый цехъ по Положенію составляеть собою юридическое лицо, выражающее свою волю вь общемъ собраніи всёхъ своихъ полноправныхъ членовъ, такъ называемомъ ремесленномъ сходѣ 1); лицо, обладающее собственностью 2), имъющее, какъ увидимъ, особыхъ органовъ для приведенія его постановленій въ исполненіе. Внѣшнимъ выраженіемъ характера юридическаго лица цеховъ, служатъ управная или цехован печать и ремесленный значекъ 3). Ремесленное Ноложеніе высказываетъ стремленіе объединить всѣ цехи даннаго города въ одно общество, вводя должность ремесленнаго головы, общую для всѣхъ цеховъ 4). Ремесленный голова играетъ, какъ увидимъ, по отношенію ко всѣмъ цехамъ города ту же роль, какую играетъ городской голова по отношенію ко всѣмъ городскимъ обывателямъ.

Увлеченный оригиналомъ своей копін, законодатель создаетъ общество даже изъ подмастерьевъ каждаго отдільнаго цеха, которымъ дозволяетъ собираться ежегодно для выбора своихъ должностныхъ лицъ 5).

#### ГЛАВА II.

### Цеховыя учрежденія.

Стремленіе законодателя создать изъ ремесленнаго слоя городскаго населенія особое сословіе было причиной того, что цеховыя учрежденія по ремесленному Положенію распадаются на двъ совершенно различныя категоріи по своему характеру. Однъ изъ нихъ—

<sup>1)</sup> Ст. 123. п. 21. Сходъ созывается три раза въ годъ и "когда управное дёло того требуетъ".

²) Ibid. n. 5, 44 m 70.

³) *Ibid*. п. 5.

<sup>4)</sup> Ibid. n. 11.

<sup>5)</sup> Ibid. п. 46. Въ западной Евроив и общества подмастерьевъ — Gesellensehaften — сложились совершенно естественно, вывванныя потребностями жизни. Сначала это были общества, имъвшія цёлью разнаго рода филантропическія, религіозно-нравственныя и п. т. задачи; а потомъ они обращаются въ общества борьбы съ цеховыми мастерами, почему ихъ и начинають преследовать. Maurer П. 436 440; Ot. Gierke I. 404. Levasseur I. 501—503.

огромное большинство — касаются только даннаго, отдёльнаго цеха, и потому являются, если можно такъ выразиться, част но-цеховыми учрежденіями; другія же, относясь ко всёмъ цехамъ даннаго города, вёдая все его ремесленно-цеховое населеніе, являются, въ противоположность первымъ, обще-цеховыми учрежденіями. Къ первымъ относятся—управные старшины и ихъ товарищи, составляющіе управу въ тёсномъ смыслё слова; ремесленный сходъ, подмастерская Управа, какъ совокупность подмастерскаго выборнаго и двухъ повёренныхъ. Къ учрежденіямъ второй категоріи приходится отнести только одно должностное лицо—ремесленнаго Голову.

Я уже говориль, что ремесленный Голова избирался по Положенію всти цехами города. Но какъ — сказать трудно. Ремесл. Положение ограничивается по этому вопросу лишь замъчаниемъ, что избраніе происходить «по балламь». Оно не опредвляеть точно и изъ кого дълается выборъ. Въроятно его избирали изъ всей массы цеховыхъ ремесленнивовъ города безъ всякаго дальнъйшаго опредъленія. По избраніи Голова представлялся на утвержденіе Городоваго Магистрата или Ратуши (Дуны?), которая и «дозволяла ему засъданіе» въ томъ случать, если за нимъ не оказывалось никакого «явнаго порока» 1) Являясь по самому выбору представителемъ всъхъ цеховъ, всего ремесленнаго населенія города, ремесленный Голова являлся ихъ представителемъ также и по характеру и объему своей власти, которая простиралась на всъ цехи. Онъ является чъмъ-то въ родъ третейскаго судьи, какъ между управами отдъльныхъ цеховъ, такъ и между должностными лицами даннаго цеха и его ремесленниками 2). На его же усмотрвніе должень представлять каждый цехъ свое опредъление объ изгнании ремесленника изъ своей среды <sup>3</sup>) Этими двумя опредъленіями въ сущности исчерпывается почти все содержаніе должности ремесленнаго Головы, которая, такимъ образомъ, является должностью по преимуществу судебнаго характера; я говорю по премуществу, такъ какъ изъ того же Положенія видно, что она имъетъ и административное значеніе, о которомъ, однако говорится какъ-то неопредъленно, общими мъстами. Такъ, Положеніе

<sup>1)</sup> Cr. 123 n. 11.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ibid. n. 14.

³) *Ibid*. п. 15.

говорить, что всь общественно-цеховыя должности (которыя, между прочимъ, и приводятся къ присягъ этимъ Головою 1) должны быть «почтительны и послушны» ремесленному Головъ во всемъ, что онъ имъ наставительное сважеть не отступая отъ установленнаго ремесденнаго Положенія <sup>2</sup>)». Наконецъ, представителемъ административнаго начала является ремесленный Голова, засёдая въ Городской Шестигласной Думъ, гдъ онъ, по лаконическому выражению ремесл. Положения, «предлагаеть о нуждахь и недостаткахь цеховь 3). Сейчась приведенное опредъление окажется единственнымъ мъстомъ въ Положении, если только признать, что Голова утверждается Городовымъ Магистратомъ или Ратушей, которымъ указывается, что между ремеслен нымъ Головой и Думой города существовали извъстныя отношенія, но каковы были эти отношенія, опредълить при сейчась высказанномъ предположении въ высшей степени трудно. Объ отношенияхъ ремесленнаго Головы къ правительственнымъ органамъ въ Положеніи нътъ никакихъ указаній. В роятно они не вступали съ нимъ ни въ какія непосредственныя сношенія: его заслоняли собою въ этомъ случаъ Городская Дума или Городовой Магистратъ.

Должность ремесленнаго Головы является исключительнымъ выраженіемъ стремленія законодателя создать изъ всёхъ ремесленниковъ отдёльнаго города самостоятельное сословное цёлое. Ни съ какою другою одноличною должностью, ни съ коллегіальнымъ учрежденіемъ, аналогичнымъ съ Управою отдёльнаго цеха, въ которыхъ проглядывала бы таже мысль, мы не встрёчаемся.

Частно-цеховыя учрежденія являются гораздо болье сложными въ сравненіи съ обще-цеховыми. Сложность этихъ учрежденій, по-жалуй, была и не по силамъ многимъ цехамъ. Въ этомъ вопросъ законодатель стоитъ уже гораздо ближе къ оригиналу, съ котораго пишетъ свою копію.

Во главъ каждаго цеха стоялъ такъ называемый Управный старшина и его двое товарищей, которые и составлялк Управу, какъ коллегіальное учрежденіе, завъдывавшее дълами цеха 1); какъ

<sup>1)</sup> Ibid. n. 16 m 17.

³) Ibid. n. 12.

³) Ibid. п. 13.

<sup>4)</sup> Ibid. n. 10.

старшина, такъ и его товарищи избирались ежегодно въ общемъ собраніи всёхъ ремесленниковъ даннаго цеха, тёмъ же порядкомъ, какъ и ремесленный Голова; по избраніи, они представлялись на усмотрёніе въ Магистратъ или Ратушу, которые ихъ утверждали въ должности 1), въ томъ случать, если за ними не имълось никакого «явнаго порока», который, однако, Положеніемъ не опредъляется; такъ что въ этомъ отношеніи дъло решалось исключительно по доброму усмотрёнію членовъ Магистрата или Ратуши, на решеніе которыхъ въ этомъ вопрость, думать надо, аппелляціи никуда не допускалось; по крайней мърть ремесл. Положеніе ничего не говоритъ объ этомъ 2).

Въдънію управнаго стармины съ его товарищами, т. е. цеховой Управъ, подлежатъ дъла двоякаго рода: дъла судебныя и административныя. Придавая Ремесленной Управъ характеръ судебнаго учрежденія, законодатель, какъ можетъ показаться съ перваго взгляда, противоръчить самому себъ, такъ какъ судомъ все городское торгово-промышленное населеніе въдается въ Городовыхъ Магистратахъ и Ратушахъ. Это противорвчие исчезаетъ, если всмотръться въ дъло поближе. Цеховые ремеслейники-мастера и подмастерья — въдаются судомъ въ цеховой Управъ лишь по тъмъ дъламъ, которыя стоятъ въ прямой и непосредственной связи съ ремесломъ; или, какъ выражается ремесл. Положение, они въдаются лишь «касательно ремесла или довърія по ремеслу или поведенія ремесленныхъ въ разсужденім ремесла» 3). Словомъ, ей подлежатъ дъла лишь спеціально ремесленнаго характера 4). Тоже приходится сказать и объ административной сторонъ дъятельности Ремесленной Управы. Она въдаетъ цеховыхъ ремесленниковъ въ административномъ отношенім точно также исключительно «касательно ремесла». На ней лежить обязанность «стараться» о благоусившномъ состояния

<sup>1)</sup> Ibid. II. 9.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Какъ мы видѣли уже, Управный Старшина съ товарищами вслѣдъ за утвержденіемъ приносилъ присягу въ присутствій ремесленнаго Головы. *Ibid*. п. 16 и 17.

<sup>3)</sup> *Ibid.* n. 19.

<sup>4)</sup> Однако и этого рода не всё дёла подлежать вёдёнію Управи, а лишь не превосходящіе своей стоимостью 25 р., если они — гражданскіе. И наказаніе подмастерьевь за развратное поведеніе. *Ibid.* п. 108 и 110.

ремесла, о приращени въ немъ искусства 1). На управномъ старшинъ съ товарищами дежитъ обязанность управленія ремесленной казной 2). На нихъ же лежитъ обязанность-право созывать въ извъстныхъ случаяхъ ремесленный сходъ 3), на которомъ старшина звияется предсъдателемъ 4). Они вписывають въ особыя книги мастеровъ цеха, подмастерьевъ и учениковъ <sup>5</sup>). На нихъ дежитъ обязанность заботиться о благосостоянии каждаго отдъльнаго члена цеха, какъ полноправнаго, такъ и неполноправнаго, т. е. мастера, подмастерья и ученика, оказывая ему помощь въ критическихъ обстоятельствахъ 6). Они, наконецъ, завъдуютъ, какъ уже было говорено, пріемомъ въ члены цеха. Перечисливъ всъ эти обязанности цеховой Управы, ремесленное Положение возлагаеть на нее обязанность заботиться вообще о ремесленникахъ и ремеслъ, предоставляя ей право, или, употребляя его собственное выражение-«не запрещая» ходатайствовать передъ тъми городскими учрежденіями, которымъ подчиняется цеховое населеніе вибств съ остальными въ обще-городскихъ дълахъ, о разнаго рода «нуждахъ и пользахъ» 7). Для осуществленія этого права, ремесл. Положеніе даетъ право управному старшинъ засъдать въ Городской Думъ 8). Здъсь онъ предлагаетъ о нуждахъ и недостаткахъ ремесла. Въ чемъ эти

<sup>1)</sup> Ibid. n. 18.

²) Ibid. n. 39.

<sup>3)</sup> *Ibid.* n. 21.

<sup>4)</sup> Ibid. n. 27.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) *Ibid*. п. 24. Они же хранять вѣсы, мѣры, пробы, штемпеля. *Ibid*. п. 29.

<sup>\*)</sup> *Ibid*. п. 45. Они обязываются помогать цеховому ремесленнику "въ леченіи или работь", если онъ занеможеть или не въ состояніи имѣть подмастерьевь и учениковъ.

<sup>1)</sup> Ibid. 36.

<sup>8)</sup> Ibid. п. 10. Здёсь мы опять сталкиваемся съ противорёчіемъ, о которомъ уже шла рёчь въ первомъ отдёлё этой книги. По 36 п. Управа должна представлять "касательно ремесла и лучшаго исправленія онаго" въ Гор. Магистраты и Ратуши; а по 10 п. той же 123 ст. Управный Старшина съ тою же самою цёлью засёдаеть въ Гор. Думё. Это противорёчіе разрёшается также, какъ разрёшается оно относительно завёдыванія городскими дёлами Думой и Магистратомъ. Эта оговорка относится до всёхъ статей Ремесл. Пол., гдё цехи поручаются вёдёнію Гор. Магистрата или Ратуши.

нужды и недостатки --- нътъ возможности сказать на основаніи ремесл. Положенія. Вотъ весь объемъ въдомства цеховой администраціи, какъ его понимаетъ законодатель. Мы видъли, что цехи обладаютъ собственностью, что собственностью этой завъдують тъже старшины съ ихъ товарищами. Изъ чего же составляется казна цеха, какъ распоряжается ею Управа? Мы уже видъли, что въ общую казну идутъ взносы, налагаемые на мастеровъ, подмастерьевъ и даже учениковъ, при ихъ вступленіи въ цехъ. Въ эту же казну идутъ всякаго рода пени, которымъ подвергаются нарушившіе постановденія ремесл. Положенія члены цеховъ и постороннія лица 1); въ нее же идуть и тъ сборы, которые несли ремесленники по опредъленію ремесленнаго схода 2). На послъдней стать вобще-ремесденнаго дохода, нелишнее нъсколько остановиться. Этотъ сборъ представляеть собою, кажется, единственный случай, въ которомъ цеховые ремесленники облагають сами себя сборами, если не подводить подъ понятіе самообложенія постановленія, по которому, каждый вступающій въ цехъ должень быль вносить опредъленную сумму 3). Мы не встръчаемъ болъе въ ремесл. Положении ни одного мъста, которое говорило бы о правъ цеховъ на самообложение, хотя не разъ встръчаемся съ какими-то «городскими сборами въ цехъ по ремеслу», съ «цеховымъ» 4), которые, трудно сказать, куда шли — въ ремесленную-ли кассу, въ Думу или составляли видъ государственныхъ сборовъ.

Образовавшейся такимъ образомъ общественной цеховой казной, Ремесленная Управа не могла распоряжаться по собственному усмотрънію. Старшина съ товарищами не только обязаны отчетностью во всъхъ своихъ дъйствіяхъ и распоряженіяхъ относительно общественной собственности 5); они не только несутъ отвътственность за

<sup>1)</sup> *Ibid.* п. 42; 44—общее опредъленіе; 50—52 и 54; 77, 92, 98, 107, 111, 116; 88, 91. и др.

<sup>2)</sup> *Ibid*. п. 114. "Имѣетъ каждый ремесленникъ внести и сколько денегъ въ ремесленную казну" — предоставляется рѣшенію самого ремесленнаго схода.

<sup>3)</sup> *Ibid.* II. 70.

¹) Ibid. II. 63 H 65.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) Они должны отдавать ежегодный отчеть при своей смёнё; ихъ учитывають новые старшина съ товарищами *Ibid*. п. 39.

всякаго рода упущенія и недобросовъстныя дъйствія  $^1$ ), но и не должны дълать самого ничтожнаго расхода безъ согласія и приговора ремесленнаго схода  $^2$ ).

И такъ, старшина съ своими двумя товарищами стоитъ, по крайней мъръ въ финансовыхъ дълахъ, въ полной зависимости отъ избравшаго ихъ ремесленнаго схода, того самого схода, собраніе котораго предоставляется, какъ мы видъли, тому же управному старшинъ съ товарищами. Будучи обязаны испрашивать разръшеніе на расходованіе всякой общественной копейки, старшина и его товарищи въ тоже время по собственному усмотрънію ръшаютъ вопросъ о томъ, нужно-ли по данному дълу собрать экстренный ремесленный сходъ или ждать очереднаго собранія 3). Не забудемъ, приэтомъ, что старшина — предсъдатель того схода, у котораго обязанъ просить разръшеніе на расходованіе общественныхъ сумиъ.

Въ такихъ отношеніяхъ стоитъ Ремесленная Управа къ сходу. Каковы ея отношенія къ Городской Думъ и правительственнымъ органамъ, ремесленное Положеніе не говоритъ прямо. Что касается отношеній послідняго рода, то едва-ли будетъ ошибочнымъ митніе, что не по с ред ственныхъ отношеній Управъ къ правительственнымъ органамъ юридически не существовало 4); въ противномъ случать трудно было бы объяснить совершенное молчаніе по этому вопросу ремесл. Положенія. По вопросу же объ отношеніяхъ перваго рода, т. е. отношеніяхъ Ремесл. Управы къ общегородскимъ учрежденіямъ, можно сдълать ніжоторые положительные выводы на основаніи раззличныхъ, такъ сказать, косвенныхъ данныхъ ремесл. Положенія и Грамоты 1785 года вообще. Мы уже видіти, что управный Старшина застраетъ въ Думъ «на управной старшинской лавкъ, дабы представлять этому учрежденію о нуждахъ и недостаткахъ ремесла». Изъ этого Положенія едвали можно что либо вывести

<sup>1)</sup> За упущенія и недочеты съ Старшины съ товарищами взискивается вдвое и они изгоняются изъ Управы. *Ibid.* п. 42.

<sup>3)</sup> Ibid. п. 39. См. также п. 45 и 66.

<sup>3)</sup> Ibid. n. 90.

<sup>4)</sup> Въ ст. 123, п. 117 предписывается всёмъ начальникамъ "дать руку помощи" Городовымъ Магистратамъ (Лумѣ) во всемъ, что васается цеховъ. Здёсь же говорится, что всё измёненія и усовершенствованія въ Ремесл. Положеніи, Магистраты должны представлять въ Губернское Правленіе.

объ отношеніяхъ цеховаго старшины къ Думъ. Но мы знаемъ, что таже Грамота предоставляеть Шестигласной Думъ право разръщать всякія сомивнія по ремесламъ 1); что таже Дума обязана «хранить ремесл. Положеніе», наблюдать, чтобы всв его постановленія были точно исполняемы 2). Ясно, что Управа поставлена въ зависимость отъ общегородскаго учрежденія — Думы, которая, чтобы исполнить воздагаемыя на него Грамотой обязанности относительно цеховъ, должна пользоваться правами высшаго учрежденія по отношенію къ цеховымъ административнымъ учрежденіямъ. Поэтому, едвали будетъ ошибкой заключить, что цеховая Управа, т. е. старшина управный съ его товарищами стояли къ городскимъ учрежденіямъ въ подчиненномъ отношенім. Отсюда, надо думать, что за всякаго рода «упущенія, или влоупотребленія или неисполненія ремесленнаго Положенія» они отвічали передъ тімь же общегородскимь учреж-· деніемъ, которому представляли о нуждахъ и недостаткахъ ремесла 3). Все это прямо не утверждается въ ремесл. Положенім, которое говорить, что въ случав, если обще-городское учреждение усмотрить въ Управъ «что либо противное ремесл. Положенію», то «учиняетъ взысканіе» съ управнаго старшины съ товарищами 4).

Тавимъ образомъ, частно-сословныя городскія учрежденія— ремесленныя или цеховыя Управы—находятся по Положенію 1785 года въ тёсной связи съ обще-городскими учрежденіями, будучи отъ нихъ зависимы. Въ такомъ же отношеніи къ нимъ, какъ мы видёли, стоялъ и ремесленный Голова, должностное лицо, представляющее собою все ремесленное населеніе города. Въ связи съ общегородскими учрежденіями, хотя уже не прямой, а чрезъ посредство Ремесл. Управы, стояла даже и такъ называемая Подмастерская Управа, состоявшая изъ подмастерскаго выборнаго и двухъ повъренныхъ, емегодно избираемыхъ подмастерьями каждаго цеха для завёдыванія «добрымъ порядкомъ по ремеслу, касательно подмастерьевъ и учениковъ» 5). Эта Управа утверждается въ своемъ составъ Ремесл. Управой и состоитъ подъ непосредственныхъ надзо-

¹) CT. 167.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ст. 169. Ст. 123 п. 117.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Cr. 123 n. 18.

<sup>&#</sup>x27;) Ibid. n. 116.

<sup>1)</sup> Ibid. n. 46.

ромъ отслужившихъ свой годичный срокъ управныхъ старшинъ и ихъ товарищей <sup>1</sup>).

Я уже говориль, что воля каждаго цеха, какъ юридическаго лица, выражалась въ общемъ собраніи всёхъ полноправныхъ членовъ цеха — въ ремесленномъ сходъ, который собирался три раза въ годъ. Всв цеховыя должности являются не болве, какъ исполнительными органами цеха, а стало быть его собранія, однако органами нъсколько своеобразнаго характера, такъ какъ право схода на изданіе постановленій было слишкомъ ничтожно. Иниціатива въ какихъ либо преобразованіяхъ, какъ мы только-что видъли, принаддежала не сходу, а Управъ, которую, поэтому, скоръе слъдуетъ назвать представителемъ цеха. Мы видъли, кто собираль сходъ 2), кто на немъ предсъдательствоваль; но мы не знаемъ точно самато важнаго-какія діла подлежали разсмотрінію схода. Мы знаемъ, что разъ въ годъ онъ избираетъ цеховыхъ чиновниковъ; но въдь онъ собирался три раза въ годъ. Мы знаемъ, что от разръщаетъ расходы цеховой казны, ръшаетъ вопресъ е взносахъ цеховыхъ членовъ въ общую кассу. Все это достаточно опредълено; но мы видъли, что ремесл. Положение представляеть Управъ, старшинъ съ его товарищами, ръшать вопросъ, о созваніи экстреннаго собранія схода, ему же, повидимому, предоставляется и решение вопроса о томъ, подлежить ли данное дело решенію Управы или схода 3). Такъ этотъ вопросъ решался вероятно по отношению ко всемъ деламъ, исключая выборовъ и денежныхъ дълъ. А если это такъ, то сходъ становился въ болбе чемъ странныя отношенія къ своимъ выборнымъ. Наконецъ, предоставляя ремесленному сходу право на расходованія общественных суммь, Грамота не останавливается подробно на вопросъ о томъ, на что собственно эти суммы могутъ расходоваться. Вообще вопросъ объ объемъ дъятельности цеховыхъ управъ решенъ далеко не ясно и не точно. Относясь такъ легко къ вопросамъ подобнаго рода, Грамота съ большимъ вниманіемъ останавливается на чисто внёшней стороне дела. Такъ, напр., она

<sup>1)</sup> Ibid. n n. 48.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Распускалъ сходъ председатель, т. е. Управный Старшина. *Ibid*. п. 27.

<sup>3)</sup> Ibid. II. 90.

обстоятельно, пожалуй слишкомъ обстоятельно, трактуеть о «благочиній и тишинъ» на ремесленномъ сходь; не ограничиваясь одними общими постановленіями, предписывающими во время схода «обходиться тихо и мирно», «наблюдать благочиніе какъ словами такъ и поступками» 1). Грамота пускается въ неречисленіе самыхъ поступковъ, нарушающихъ это благочиніе и за каждое налагаетъ пеню 2). Она ревниво охраняетъ авторитетъ схода, наказывая не только всякаго, кто посмъетъ отозваться неблагопріятно о какомъ либо постановленіи схода, но и того, кто слыша такой отзывъ, не донесетъ о немъ 3).

Если справедливо замъчаніе, что регламентація, касающаяся организаціи самого общества цеховыхъ ремесленниковъ была одной формальностью, то, кажется, съ еще большей справедливостью можно полагать тоже самое относительно организаціи административныхъ цеховыхъ органовъ. Что, въ самомъ деле, могли сделать въ пользу ремесленной промышленности всв эти Управы, старшины и т. п.? Едвали бы многаго можно было ждать отъ нихъ даже и при большемъ объемъ предоставленной имъ автономіи; но теперь, когда каждый шагь ихъ должень быть сдълань непременно въ извъстномъ направлении, заранъе опредъленномъ; когда каждое дъйствіе ихъ обставлено цълымъ рядомъ формальностей, отъ всъхъ этихъ учрежденій недьзя было ждать даже дого, чего ждаль отъ нихъ завонодатель. Эти учрежденія не представляли собою ничего особеннаго въ сравнении со всъми остальными бюрократическими учрежденіями. Какимъ образомъ могли они содъйствовать ремесленной промышденности? Выдачей пособій раззорившимся ремесленнивамъ? Не забудемъ, что выдача эта могла состояться лишь съ разръшенія схода, который по правилу собирался три раза въ годъ. Заботой о нуждахъ и пользахъ ремесла? Будемъ помнить, что представление объ этомъ предметъ должно было идти въ Городскую Шестигласную Думу, которая, едвали могла сдълать что-либо сама; она, въроятно,

<sup>1)</sup> Ibid. n. 83 m 84.

<sup>\*)</sup> Такъ, она грозитъ пеней всякому, кто "шумитъ въ неистовствъ", ударяетъ по столу или грозитъ кому; если кто обольетъ кого, оплюетъ, толкнетъ, явитея пьянъ, непорядочно одътъ; поитъ кого либо или подноситъ питье; подерегся. *Ibid.* п. 94, 86, 87, 85.

<sup>3)</sup> Ibid. II. 95.

должна была обратиться туда же, куда обращалась съ представленіемъ о нуждахъ и пользахъ города вообще. Едвали я преувеличу, если скажу, что вся эта административная организація цеховъ, въ конців концовъ, служила чёмъ либо не обществу, а тому же правительству, составляя списки ремесленниковъ и собирая съ нихъ казенныя подати и повинности. Вся польза ихъ для развитія ремесленной промышленности ограничивалась лишь тёмъ, что они неособенно тормазили ее, не прилагая особеннаго рвенія къ возложеннымъ на нихъ въ этомъ отношеніи обязанностямъ.

Сдълавъ такъ неудачно попытку организовать ремесленое населеніе города въ видахъ поощренія ремесленной промышленности, законодатель отказывается отъ подобнаго рода попытки по отношенію къ городскому купечеству. Органивація этого слоя населенія остается прежней; организаціей, введенной исключительно въ видахъ финансовогосударственныхъ интересовъ. Мы видъли, что Грамота городамъ оставляеть тоже дъленіе торговаго населенія городовь на три гильдін, которое введено еще въ 1742 году Елизаветой Петровной и подтверждено въ 1775 году Учрежденіемъ о губерніяхъ. Тъже, полагать нужно, остаются и административно-сословныя купеческія должности. Въ своемъ мъстъ мы видъли, что въ 1742 году Императрицей Елизаветой издана была «инструкція московскаго купечества старшинамъ и старостамъ съ товарищи. Въ первой же статьъ этой инструкціи законодатель опредбляеть, что въ каждой гильдіи избирается старшина, староста и товарищъ на одинъ годъ; причемъ старшины второй и третьей гильдіи подчиняются старшинъ первой гильдін; а старосты съ товарищами въ каждой гильдін подчиняются старшинъ 1). Послъ изданія этого законодательнаго акта мы не встръчаемся болъе ни съ однимъ указомъ, которымъ бы отмънялись или только видоизмънялись эти сословныя должности<sup>2</sup>). Въ самой жалованной Грамотъ 1785 года мы точно также

<sup>1)</sup> II. С 3. № 8504, п. 1. А эта инструкція лишь нѣсколько пополняєть опредѣленіе по данному вопросу инструкціи Городовимъ Магистратамъ ІІетра Великаго См. П. С. 3. № 4624, п. 16.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Въ Учрежденіи о Губ. говорится, что по городамъ и посадамъ Старосты вивств съ судьями Словеснаго суда остаются по прежне м у. П. С. 3. № 14392, ст. 26. О Городовомъ же Староств идетъ рвчь

не находимъ никакихъ прямыхъ указаній на то, существуютъ или уничтожены эти должности. Мив нажется, едва ли можно найти въ ней и косвенныя указанія по этому предмету, хотя Плошинскій и находить ихъ: по его мивнію старосты, избираемые городскимъ обществомъ для составленія городской обывательской книги есть ничто иное, какъ старосты купеческихъ гильдій 1); но изъ четырехъ статей, приводимыхъ имъ въ доказательство, въ трехъ (54, 58 и 60) идетъ рвчь о старостахъ, избираемыхъ не каждой гильдіей, а «традскимъ обществомъ» и притомъ не на одинъ годъ, какъ избирались старосты гильдейские по инструкции 1742 года, а на три года 2) и притомъ избирались вийсти съ депутатами со спеціальной цёлью --- состявлять обывательскую книгу; между тъмъ, какъ старосты 1742 года, виъстъ со старшинами и товарищами, играли гораздо болъе общирную роль административныхъ органовъ даннаго сословія 3). Такъ что въ этихъ трехъ статьяхъ Грамоты, по моему мивнію трудно видвть доказательства существованія гильдейских старость. Остается дишь 31 статья, которая прямо говорить о старостахъ, избираемыхъ уже на одинъ годъ (стало быть совершенно иного рода); приченъ ссыдается на 72 ст. Учрежденія о губ., гдъ, какъ мы видъли, дъйствительно говорится о старостахъ, но все-таки городовыхъ, а не гильдейскихъ; а ръшить вопросъ о тождествъ этихъ двухъ старостъ я не берусь. Однако эта статья (31) Грамоты несомненно указываеть на существование особой городской должности старосты, совершенно особой отъ должности старосты, какъ члена депутатского собранія, притомъ должности, избираемой опять-таки «обществомъ градскимъ», а не гильдіями только. Что представляла собою эта должность-Грамота мол-

и въ ст. 31, 57, 72 и 294. Но вездъ идеть ръчь о Городскомъ старостъ. Есть ли это гильдейскій староста?

<sup>1)</sup> Гор. или Сред. состояніи рус. народа. Стр. 267. Онъ ссылается на 31, 54, 58 и 60 ст. Грамоты, въ которыхъ, дёйствительно рёчь идетъ о старостахъ, но какъ о членахъ Коммиссіи, составляющей обывательскую книгу.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Грам. гор. ст. 58.

³) П. С. З. № 8504: на нихъ возлагались нѣкоторыя полицейскія обязанности (п. 3); сборы всякаго рода (п. 6—12), на нихъ же—охраненіе интересовъ выборныхъ, приставленныхъ къ казенныхъ службамъ и т. п. (18—20).

читъ. Во всякомъ случат, съ учреждениемъ Шестигласной Думы, они едва-ли могли быть чтмъ либо, кромт ея исполнительныхъ органовъ.

И такъ, существованіе гильдейскихъ старостъ послѣ изданія Грамоты городамъ приходится допустить лишь на томъ, чисто отрицательномъ основаніи, что послѣ 1742 года мы не встрѣчаемся въ Полномъ Собраніи Законовъ съ указомъ, который отмѣнялъ бы эту сословную должность.

По отношенію къ остальнымъ четыремъ категоріямъ городскихъ обывателей, Грамота не дълаетъ уже никакихъ попытокъ къ установленію особыхъ, частныхъ учрежденій.

## НВСКОЛЬКО СЛОВЪ ВЪ ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Мы видъли, въ какоиъ состояніи завъщань быль городь сеннадцатымь въкоиъ восемнадцатому. Теперь мы видимъ, что сдълаль съ городомъ XVIII въкъ, въ какоиъ состояніи онъ передаетъ его XIX стольтію.

Русскій городъ, какъ мы видѣли, представляетъ собою юридическое лицо до конца XIII столѣтія, а Новгородъ и Псковъ даже
до XVI. Съ характеромъ юридическаго лица видимъ мы его и наканунѣ XIX вѣка; съ этимъ характеромъ вступаетъ онъ и въ
XIX вѣкъ. Но между значеніемъ его, какъ юридическаго лица до
XIV вѣка и такимъ же значеніемъ его въ концѣ XVIII и началѣ
XIX столѣтія — громадная разница. Въ четыре вѣка нашъ городъ
пережилъ очень много. Изъ города-государства онъ обратился въ
простую земскую, мѣстную единицу. И обратился въ эту послѣднюю, переживъ въ теченіи четырехъ вѣковъ, если можно употребить это выраженіе, тяжелое аморфное состояніе.

Типъ русскаго города до развитія московскаго государства— Новгородъ и его иладшій братъ, а потомъ такой же «осподинъ» Псковъ—
представляетъ собою наиболье рельефный примъръ состоянія русскаго города въ первый періодъ его развитія. Это былъ городъ-государство, носившій характеръ юридическаго лица исключительно
почти политическа го свойства. Это былъ не городъ, въ смысль
простой земской, автономической единицы, это былъ «господинъ»
Великій-Новгородъ, владъвшій огромными «землями» съ немалымъ
числомъ пригородовъ. Здёсь—полное смъщеніе государственной вла-

сти съ мъстной, общинной; первая совершенно поглощала вторую. Выдъление этихъ властей одной изъ другой къ XVI ст., времени паденія этихъ городовъ, совершиться не успъло.

Паденіе города, какъ государственнаго организма, должно было повлечь за собою и паденіе города, какъ земской единицы. Исчезло віче, и въ городів не стало того элемента, который связываль всів отдільныя городовыя общины; городъ сталъ представлять собою простой конгломерать ничімь несвязанных между собою мелкихъ общественныхъ единицъ. Въ такомъ состояніи городъ переходитъ въ руки московскихъ князей, въ рукахъ которыхъ ему не суждено было собраться воедино, вылиться въ форму единаго цілаго, въ форму містной земской единицы, обладающей характеромъ юридическаго лица.

Въ силу особо сложившихся историческихъ обстоятельствъ, все населеніе московскаго государства организуется въ систему государственно-тяглыхъ сословій. Эта система, вибств съ фактическимъ состояніемъ на Руси торговам и промысловъ съ одной стороны и земледълія съ другой и ихъ взаимныхъ отношеній, не могла содъйствовать развитію города ни въ фактическомъ отношеніи -- какъ торгово-промышленных пунктовъ населенія, ни въюридическомъкакъ единаго организма, представляющаго собою совокупность всего городскаго населенія. Земледъльческая промышленность въ московской Руси преобладала надъ всеми остальными видами. Промышменность обработывающая развивалась очень туго: до самало XVIII столътія она нешла дальше состоянія рукомесла. Сколько нибудь выходившія за предълы обыденныхъ потребности удовлетворялись «изъ-за рубежа.» Мелкія промысла или, лучше, рукомесла были неменъе, если еще не болъе, развиты въ деревняхъ и селахъ, чъмъ въ городахъ. Ими занималось сельское населеніе, какъ подспорьемъ. Городское населеніе по характеру занятій распадалось на двъ, ръзко различающіяся категоріи -- категорію торговцевъ-промышленниковъ, въ составъ которыхъ входилъ и земледъльческій элементъ, и категорію служилыхъ людей. Последняя категорія была наиболе важной и значительной, если не количественно, то качественно. Въ средъ торгово-промышленнаго слоя количественно преобладаль, разумъется, слой мелкихъ ремесленниковъ, торговцевъ и земледъльцевъ. Крупные представители промысла и торговли-гости, гостиныя и суконныя сотни, существовали на лицо лишь въ ничтожномъ количествъ городовъ, да и тамъ, относительно всего городскаго населенія, составляли не болье, какъ каплю въ моръ.

Быстро увеличивавшіяся нужды государства требовали увеличенія податей и налоговъ, государственнаго тягла. Это не могло содъйствовать развитію торговли и промышленности, а стало быть и развитію городовъ. Интересы государственные поглощали всякіе другіе. Иначе и быть не могло. Огражденіе себя отъ набъговъ и захвата южныхъ хищниковъ и болъе цивилизованныхъ, а потому и болье опасныхъ, сосъдей запада требовали напряженія всьхъ силъ всъхъ слоевъ населенія. Постепенно всъ слои населенія были прикръплены, такъ сказать, къ этимъ государственнымъ интересамъ, а вмъстъ со всъми и едва зарождавшееся торгово-промышленное населеніе городовъ. Сложились государственно-тяглыя сословія. Они вынесли на своихъ кръпкихъ плечахъ государство. «Сословныя тягла стянули въ одно цёлое московское государство», говоритъ изследователь московскаго убада, «все сословія сгруппировались вокругъ одного общаго центра». Но это «московское государство», справедливо замъчаетъ тотъ же изслъдователь, «было виновато, что мъстность не представляла пикакого общественнаго единства > 1) Иными словами, государство, создавая, ради своихъ интересовъ тяглое сословіе, разрушило мъстную общину. Эта судьба постигла и городъ: создалось въ XVII ст. государственнотяглое торгово-промышленное сословіе, но не выработалось города въ смыслъ единаго цълаго земскаго организма. Городъ не могъ сложиться въ такой организмъ, благодаря сословно-тяглой политикъ московскаго правительства, которая разъединяла итстное общество, отдъльные классы котораго тянули разныя тягла и потому не имъли никакихъ общихъ интересовъ, такъ какъ мъстныхъ интересовъ вовсе не существовало, а до сознанія общности интересовъ государственныхъ эти различные классы еще не поднялись. Городъ, представляя собою, фактически, совокупность отдёльныхъ слоевъ населенія, несшихъ различныя тягла, не могъ ни въ какомъ случат быть чти либо инымъ, кромт простаго конгломерата отдъльныхъ общинъ, не связанныхъ жежду собою, если можно такъ вы-

<sup>1)</sup> Градовскій: Исторія местн. Управл. Россіп. 880.

разиться, химически. Каждое сословіе напрягало всъ свои силы къ тому, чтобы темъ или инымъ снособомъ если не облегчить свое тягло, то покрайней мъръ, помъщать усиленію его. Вспомнимъ соборъ 1642 года, созванный Михаиломъ Феодоровичемъ по поводу предложенія донскихъ козаковъ о принятіи отъ нихъ города Азева, отнятаго ими у туровъ. Въ отвътахъ членовъ этого собора въ высшей степени рельефно выразилось, если можно такъ выразиться, единорозное, сословное, состояние Руси XVII ст. Кто явился на соборъ? Не представители убздовъ или городовъ, какъ земскихъ единицъ, «а всякихъ чиновъ людей: лучшихъ, среднихъ и меньшихъ». Царь обращается «къ стольникамъ, дворянамъ московскимъ и дьякамъ, головамъ, сотникамъ, дворянамъ и дътямъ боярскимъ изъ городовъ, гостямъ, гостиныя и суконныя сотни и черныхъ сотень торговымъ и всякихъ чиновъ служилымъ и жилецкимъ людямъ»; отъ представителей этихъ сословных в группъ ждетъ Царь отвъта, имъ предлагаеть онъ «помыслить на кръпко» о предложенномъ вопросъ 1). Представители встхъ этихъ группъ отдельно мыслили, отдельно и «мысль свою объявили на письмъ. Въ этихъ ихъ «мысляхъ» сословная рознь, отсутствіе сознанія единства, стремленіе каждаго сословія свалить по возможности больше на другое — выразились въ высшей степени характерно. Въ мысляхъ всъхъ сословныхъ группъ откликнулось единство: всь, какъ одинь отвычали, «что въ томъ его Государева воля». Но соборъ зналъ, что для осуществленія Государевой воли, если она будетъ направлена на занятие Азова, нужны будутъ средства и что средства эти доставить лежитъ на обязанности сословій. Члены собора не отказываются и отъ этого; они готовы дать и средства. Но представители каждой группы, изъявляя свою готовность, не могутъ удержаться, чтобъ не указать, что они «исхудали» и что следуетъ взять больше съ техъ, которые «понажились». Дворяне не преминули указать, что есть монастыри, пожалованные люди, за которыми помъстій и вотчинъ много: а «что бъдность ихъ въдома ему Государю и его боярамъ». Кивнули они и на дьяковъ и подьячихъ, что, «обогатъвъ многимъ богатствомъ неправеднымъ отъ своего мадоимства, покупили многія вотчины м

<sup>1)</sup> Соловьевъ: Ист. Россін. ІХ. 297.

домы свои построили многіе, палаты каменныя такія, что неудобь Торгово-промышденное населеніе городовъ отвъчало въ еще болъе минорномъ тонъ: «мы, холоши твои, гостишки и гостиной и суконной сотни людишки городовые питаемся на городахъ отъ своихъ промыслишковъ,... службы твои Государевы служимъ на Москвъ и въ иныхъ городахъ, ежегодно, безпрестанно, и отъ этихъ службъ... многіе изъ насъ оскудбли и обнищали до конца. А будучи мы на твоихъ службахъ, сбираемъ твою Государеву казну съ великою прибылью: гдъ сбиралось въ прежніе годы сотъ по пяти и по шести, теперь сбирается съ насъ и со всей земли нами же тысячь по пяти и по шести; а торжишки у насъ стали гораздо худы». Нисшіе слои торгово-промышленнаго населенія городовъ жаловались на свое раззоренье и того больше и заявляли, что «отъ такой великой бъдности многіе тяглые людишки изъ сотень и изъ слободъ разбрелись розно и дворишки свои мечутъ > 1). Понятно, на что быють всв эти гостишки и людишки, указывая на свое жалкое положеніе. А положеніе, дъйствительно, было очень жалкое.

Въ этомъ же соборъ мы видимъ, что не только городское населеніе Руси вообще дробится на отдъльныя сословія, не имъющія ничего общаго между собою, но и отдъльное сословіе торговцевъ-промышленниковъ распадается на нъсколько группъ, тянущихъ врознь. Гостишки, гостиной и суконной сотень людишки, тяглые, черные людишки сотень и слободъ-подаютъ свои «мысли» отдёльно другъ отъ друга, отдъльно просять царя сжалиться надъ ними, не обременять ихъ больше. Непрочь каждое изънихъ указать на другихъ, на которыхъ можно наложить новыя тяготы. И къ такому дробленію даже отдъльнаго сословія на группы вело тоже сословно тяглое состояніе населенія Руси XVII въка. Внося рознь и дробленіе во внутреннее состояніе города, въ его внутреннюю, общественно-экономическую жизнь, административная политика XVII в. не вносить единства внъшняго. XVII в. не создаетъ ни одной общественновыборной или правительственной административной должности или учрежденія, которыя въдали бы городъ, какъ отдільную административную единицу. Всв должностныя лица, какъ выборно-обще-

¹) *Ibid.* 298—308.

ственныя, такъ и правительственныя въдали или часть города, или больше чёмъ городъ, городъ съ его округомъ — увздъ. Не выдъливъ города, какъ административную единицу, изъ состава увзда, не создавъ для него особаго административнаго органа, XVII стольтіе не создаеть такого органа или учрежденія для завъдыванія всего торгово-промышленнаго населенія Руси, т. е. не создавъ мъстнаго органа, оно не создаетъ и центральнаго для завъдыванія городскимъ населеніемъ въ тёсномъ смыслё слова, населеніемъ, которое это стольтіе окончательно обратило въ особое государственно-тяглое сословіе. Отсутствіе такого учрежденія тяжело отзывалось на торгово-промышленномъ сословім и вообще на государствъ. Въдаясь сборами съ нъсколькихъ центральныхъ московскихъ приказахъ, торгово-промышленное населеніе терпъло «убытки и раззореніе» не малые, терпъло ихъ и государство, многочисленные сласм котобаго стипкомя кормстно относитися ка проходившимя чрезъ ихъ руки сборамъ. Къ концу XVII ст. московское правительство (по крайней мъръ лучшіе представители его) сознало, наконецъ, необходимость созданія единаго центральнаго учрежденія, «пристойнаго приказа», который одинъ въдаль бы все торговопромышленное населеніе государства во вс вх в его двлахв. Но что вызвало въ людяхъ московскаго правительства такого рода сознаніе? Государственные интересы: правительство видёло, что въдая торгово-промышленное населеніе городовъ въ различныхъ приказахъ, оно несло «истери» въ государственныхъ «сборахъ» вдвойнъ: эти сборы таяли, проходя черезъ руки безчисленныхъ приказныхъ; а всв эти «гостишки, суконныхъ, гостиныхъ и черныхъ сотень и слободъ людишки обнищали и оскудъли до конца». Ординъ-Нащокинъ проэктироваль такой, единый для всего торгово-промышленнаго населенія Руси «пристойный приказъ». Но его проэкту не суждено было осуществиться при жизни автора. Онъ осуществился, притомъ въ нъсколько измъненномъ видъ, при Петръ Великомъ.

Профессоръ Дмитріевъ, говоря объ организаціи областнаго судоустройства Петромъ Великимъ, замѣчаетъ о времени этого великаго преобразователя, что «въ эту эпоху всѣ новыя мѣры (административныя) были въ сущности только улучшеніемъ стараго порядка» 1).

<sup>1)</sup> Исторія судебн. инстанцій. 448. Тремя годами раньше ту же самую

Если это замъчаніе, быть можеть, нъсколько преувеличено относительно государственно-административныхъ мфръ Петра вообще, то по отношенію къ мърамъ касающимся городовъ, или лучше торгово - промышленнаго населенія ихъ, оно въ высшей степени справедливо. Петръ вовсе не зналъ города, какъ единаго цълаго, какъ юридическаго лица. Всъ его заботы обращены были на торговопромышленное населеніе городовъ, на роль и значеніе котораго въ государствъ онъ смотрълъ тъми же совершенно глазами, что и его предшественники. Онъ видъль въ немъ только служилое, тяглое сословіе, обязанное тянуть свое тягло въ пользу государства. Всъ его преобразованія, касающіяся этого сословія или такъ называемыхъ городскихъ учрежденій, были результатомъ этого взгляда не представляющаго ръшительно ничего новаго въ сравнении со взглядомъ на этотъ предметь его предшественниковъ. И онъ, какъ его предшествениими, имъль въ виду, издавая указъ о Земскихъ Избахъ, и Бурмистерской Палатъ, не городъ вообще, а только торгово-промышленное населеніе городовъ Россіи. Его Земскія Избы съ Бурмистерской Палатой могуть быть названы городскими учрежденіями развъ лишь въ томъ смысль, что они находились въ городахъ; они не могутъ быть названы городскими ни даже по составу своему, такъ какъ мы врдбли, что въ ихъ составъ входили и представители сельскаго (въроятно торгово-промышленнаго населенія); тъмъ менъе могутъ быть названы они городскими по предметамъ ихъ въдомства: ихъ въдънію подлежали сборы въ цъломъ государствъ. Эти учрежденія---ничто иное, какъ сословно-государственныя учрежденія, имъющія своей исключительной цълью устраненіе «больших» недоборовь въ пошлинных» сборах» и иных» поборахъ», устраненіе «доимки въ окладныхъ многихъ доходахъ» государственныхъ, какъ выражаются сами указы объ учрежденім Избъ и Палаты. Эти учрежденія замъняють воеводь съ ихъ Избами и приказы, въдавшіе торгово-промышленное населеніе городовъ какъ ради только-что указанной цъли, такъ и ради того,

мысль высказаль другой, не менье авторитетный изследователь — Чичеринъ— въ такихъ выраженіяхъ: "Петръ Великій не ввель никакихъ новыхъ началь въ областное управленіе; онъ только привель въ порядокъ существующіе". Областн. учр. 590.

чтобы устранить «большіе убытии и раззоренье», которые «чининились» только-что названными учрежденіями посадскому населенію. Вотъ почему, разъ законодатель убъдился, что ни «доимка» государственная, ни «раззоренье и убытки» посадскихъ не уменьшились вслъдствие того, что «храмина» торгово-промышленнаго сословія собрана — онъ отназывается на время даже какъ будто отъ самой нысли собранія, и во всякомъ случав навсегда отъ Палаты, Ратуши и Земскихъ Избъ. Вопросъ еще остались ли бы новыя учрежденія вполнъ неприкосновенными даже и въ томъ случат, еслибъ они и принесли государству нъкоторое облегчение отъ той язвы, противъ которой бородся великій реформаторъ: тотъ же авторъ указовъ, года четыре спустя послъ изданія ихъ, начинаетъ приписывать города къ такимъ государственнымъ дъламъ, какъ «корабельное». Чъмъ забсь руководится законодатель, какъ не исключительно государственными интересами и соображеніями помимо всякихъ другихъ?

Оказавщіяся несостоятельными Земскія Избы и Ратуша заміняются въ двадцатыхъ годахъ XVIII ст. новыми учрежденіями — Магистратами. Съ перваго взгляда Геродовые Магистраты съ Главнымъ во главъ ихъ, какъ будто представляютъ нъчто новое не съ одной внъшней, формальной стороны, но и съ внутренней. Но такъ можетъ показаться только съ перваго взгляда, подъ вліяніемъ техъ месть и выраженій регламента Главному Магистрату, въ которыхъ идетъ ръчь о «городъ», «градскомъ начальствъ», «фундаментальномъ подпоръ человъчества» полиціи и т. п. Сколько нибудь внимательное разсмотръніе какъ регламента, такъ и остальныхъ указовъ Петра, касающихся даннаго предмета, должно привести, какъ мы видъли, къ убътденію, что только-что упомянутыя мъста и выраженія регламента ни мало не вяжутся съ сущностью его. Эти мъста и выраженія-только результать того, что законодатель заимствоваль форму своихъ Магистратовъ у германскихъ городовъ: подобныя выраженія проскользнули какъ общія выраженія. Великому царю нельзя отказать въ нъкоторыхъ новыхъ стремленіяхъ, относительно городскаго населенія, которыя онъ высказываеть въ регламентъ. Нельзя не согласиться съ темъ, что въ регламенте высказываются заботы о городскомъ населеніи уже нісколько съ иной точки зрівнія, чыть съ какой высказывались они въ указахъ объ учрежденій

слоевъ его. Эти учрежденія являются городскими и не въ этомъ только смысль; они являются таковыми и по объему ихъ компетенціи, которая распространяется на весь городь, на все его населеніе, а не на одну какую-либо часть его. Дума дъйствительно— «глава и начальство» города, «всёхъ гражданъ», хотя глава съ очень ограниченною властью. Но это другой вопросъ—вопросъ практическаго примъненія теоретически сознанной законодателемъ мысли.

Такимъ образомъ, городъ обратился въ особую мъсти ую общину, обладающую, какъ бы они малы не были, извъстными правами самоуправленія, только въ концъ XVIII стольтія. Иначе и быть не могло. Объ общинной автономім можеть быть ръчь лишь съ того момента, когда начинается освобожденіе сословій изъ кръпостной зависимости тяглу. Какъ московская, старая политика закръпленія сословій должна была убить и дъйствительно убила общину, въ смыслъ земской автономичной единицы, такъ новая цолитика петербургскаго періода должна была привести къ воскресенію этой общины, которое совершается только въ наши дни, такъ какъ только въ наши дни завершился второй періодъ общественно-государственнаго развитія Россіи.

И такъ, то самое государство, въ жертву которому нъкогда принесена была городская община, снова создаеть ее. Это и понятно. Всъ силы общества уходили въ государство, которое одно охватывало «всего человъка.» Иниціативы въ чемъ бы то ни было можно было ждать только отъ государства: объ общественной мниціативъ не могло быть ръчи за весь этотъ періодъ, періодъ, если можно такъ выразиться, безобщест-. венный. Въ XVII и даже XVIII стольтіи можно говорить о сословіяхъ, пожалуй сословныхъ общинахъ, но не объ обществъ; его не существовало. Въ чемъ можно было ждать иниціативы отъ этихъ тяглыхъ сословій или ихъ общинъ? Отвътомъ на этотъ вопросъ можетъ служить знаменитая екатерининская коммиссія 1767 года. Перебирая богатые матеріалы относительно этой коммиссім (собранныя и издаваемыя г. Польновымъ), поражаешься ея внутреннимъ сходствомъ съ соборомъ 1642 года: та же сословная рознь, тъ же узкіе сословные взгляды каждое; сословіе имбеть въ виду исключительно свои сословные интересы,

каждый вопросъ обсуждается именно только съ этой, притомъ государственно-тяглой, точки зрвнія; въ результать получается нічто невообразимо хаотическое. Всв наказы депутатскіе, всв ихъ річи направлены къ одной ціли—доказать правительству тяжкое положеніе даннаго сословія, добиться отъ него облегченія для этого сословія; причемъ самый характеръ річей очень сроденъ съ «мыслями» представителей сословій на соборіз 1642 года: то же стремленіе свалить тяготы съ себя на другихъ. Чего-жъ другаго можно было ждать отъ членомъ коммиссіи? Можно только удивляться, что между ними нашлись такіе головы, которыя подняли вопросъ о крізпостной зависимости крестьянъ отъ господъ, вопросъ уже не сословный съ точки зрінія поднявшаго его. Откуда могли зайдти въ массу населенія мысли о болье широкихъ, общихъ интересахъ?

Но чъмъ же мотивировалась по отношенію къ данному вопросу иниціатива правительства, что толкнуло его на тотъ путь, на который оно повертываетъ во второй половинъ XVIII стольтія? Вопросъ, отвътить на который въ нъсколькихъ словахъ было бы перешедшей всякіе предълы смълостью. Здъсь достаточно ограничиться установленіемъ факта, изслъдованіе историческихъ причинъ котораго ждетъ болье солидныхъ силъ.

А самый фактъ правительственной иниціативы, мнѣ кажется, остается фактомъ, противъ справедливости котораго едвали можно что-либо возразить: существованіе этого факта едвали можно отрицать и въ наши дни. Въ немъ — глубокая характеристическая черта историческаго развитія нашей общественно-государственной жизни въ отличіе отъ западно-европейской.

|   | •   |        |     |
|---|-----|--------|-----|
|   | •   | •      |     |
|   |     |        |     |
|   | •   |        |     |
|   |     |        |     |
|   |     |        | •   |
|   |     |        |     |
|   |     |        |     |
|   |     |        | •   |
|   |     |        | · • |
|   |     |        |     |
|   |     |        |     |
|   | •   |        |     |
| , |     |        |     |
|   |     | •<br>• | •   |
|   |     |        | 1   |
|   |     | •      |     |
|   |     |        |     |
|   |     |        |     |
|   | •   |        |     |
|   | •   | •      |     |
|   | •   |        |     |
|   | •   |        |     |
|   |     |        | ·   |
|   | •   |        |     |
|   | •   |        |     |
|   |     |        |     |
|   |     |        |     |
|   |     | •      | •   |
|   |     |        |     |
| • | - , |        |     |
|   |     |        |     |
|   |     |        |     |
|   | 1   |        |     |
|   |     |        |     |
|   | •   |        |     |
|   |     |        |     |

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

## введеніе.

| O debug we toby decrease upoveromiter in the come.               | `      |
|--|--------|
| управленія въ западной Европъ.                                   | CTPAH. |
| Глава І. Значеніе западно-европейских общинь вообще и тео-       |        |
| ріи германистовь и романистовь объихь происхожденіи:             | 1      |
| " II. Возникновеніе западно-европейских общинь                   | 39     |
| " III. Развитіе городовъ въ Италіи                               | 65     |
| " IV. Движеніе городовъ въ Германіи                              | 78     |
| " V. Города Франціи и Англіи.—Паденіе городовъ                   | 94     |
| внига первая.  |        |
| Русскій городъ до учрежденія Магистратовъ.                       |        |
| отдълъ первый.   |        |
| Русскій городъ до Петра Великаго                                 | 107    |
| ОТДЪЛЪ ВТОРОЙ.   |        |
| Вурмистерская Палата и Земскія избы.                             | 1      |
| Глава І. Состояніе города въ началь царствованія Петра Великаго. | 138    |
| " П. Цвль учрежденія Бурмистарской Палаты и Земскихъ             |        |
| Избъ   | 146    |
| " Ш. Объемъ и характеръ власти Бурмистерской Палаты и            |        |
| Земскихъ Избъ  | 150    |
| " IV. Взаимныя отношенія Земскихъ городскихъ должностныхъ        |        |
| лицъ и учрежденій. Ответственность земскихъ Бурмист-             |        |
| ровъ   | 159    |
| " V. Отношеніе Палаты и Избъ къ городу и увзду                   | 167    |

| Глава VI. Отношеніе правительства къ торгово-промышленному на-  |                          |
|---|--------------------------|
| селенію городовъ  | 171                      |
| " VII. Несостоятельность новыхъ учрежденій  | 179                      |
| " VIII. Новые мёры Петра относительно города  | 189                      |
| внига вторая.   |                          |
| Регламентъ Главному Магистрату.   |                          |
| отдълъ первый.  |                          |
| Новое городское устройство.   |                          |
| Глава І. Что заимствуетъ Петръ изъзападно-европейскихъ город-   |                          |
| скихъ учрежденій  | 199                      |
| " II. Отношеніе Коммерцъ-Коллегіи къ городамъ. Составъ го-  |                          |
|   | 202                      |
| " III. Права и обязанности городовыхъ магистратовъ  | 214                      |
| " IV. Отношенія городовых в учрежденій къ другим в містным в  |                          |
| и центральнымъ правительственнымъ органомъ и другъ  |                          |
|   | <b>229</b>               |
| " V. Отношеніе магистратовъ къ самому городу. ·   | <b>242</b>               |
| ,   |                          |
| отдълъ второй.  |                          |
|   |                          |
| Цежи.   |                          |
| Цехи.<br>Глава. І. Взглядъ на цехи русскаго общества и правительства  |                          |
| Глава. І. Взглядъ на цехи русскаго общества и правительства   | <b>24</b> 8              |
| Глава. І. Взглядъ на цехи русскаго общества и правительства XVIII в   | <b>24</b> 8              |
| Глава. І. Взглядъ на цехи русскаго общества и правительства XVIII в   | <b>252</b>               |
| Глава. І. Взглядъ на цехи русскаго общества и правительства XVIII в   | 252<br>257               |
| Глава. І. Взглядъ на цехи русскаго общества и правительства XVIII в   | 252<br>257<br>268        |
| Глава. І. Взглядъ на цехи русскаго общества и правительства XVIII в   | 252<br>257<br>268<br>287 |
| Глава. І. Взглядъ на цехи русскаго общества и правительства XVIII в   | 252<br>257<br>268        |
| Глава. І. Взглядъ на цехи русскаго общества и правительства XVIII в   | 252<br>257<br>268<br>287 |
| Глава. І. Взглядъ на цехи русскаго общества и правительства XVIII в   | 252<br>257<br>268<br>287 |
| Глава. І. Взглядъ на цехи русскаго общества и правительства XVIII в.  " И. Мивнія о цехахъ западно-европейскихъ правительствъ и публицистовъ XVIII в.  " III. Цехи въ западной Европв | 252<br>257<br>268<br>287 |
| Глава. І. Взглядъ на цехи русскаго общества и правительства XVIII в   | 252<br>257<br>268<br>287 |
| Глава. І. Взглядъ на цехи русскаго общества и правительства XVIII в.  " И. Мивнія о цехахъ западно-европейскихъ правительствъ и публицистовъ XVIII в.  " III. Цехи въ западной Европв | 252<br>257<br>268<br>287 |
| Глава. І. Взглядъ на цехи русскаго общества и правительства XVIII в.  " И. Мивнія о цехахъ западно-европейскихъ правительствъ и публицистовъ XVIII в.  " ІІІ. Цехи въ западной Европв | 252<br>257<br>268<br>287 |

| Глава | II. Магистратское устройство, возстановленное Елисаветой | CTPAH.      |  |  |  |  |
|-------|--|-------------|--|--|--|--|
|       | Петровной  | 346         |  |  |  |  |
| n     | III. Городская полиція при преемникахъ Петра             | <b>35</b> 5 |  |  |  |  |
| •     | отдълъ второй.   |             |  |  |  |  |
|       | Города при Екатеринв II до 1785 года.                    |             |  |  |  |  |
| Глава | I. Состояніе городовъ въ началя царствованіи Екатерины.  | <b>37</b> 0 |  |  |  |  |
| n     | " II. Устройство города до Учрежденія о губерніяхъ       |             |  |  |  |  |
| 77    | III. Устройство городовъ по Учрежденію о губерніяхъ      | 390         |  |  |  |  |
| 77    | IV. Взглядъ Екатерины II и общества на городское устрой- |             |  |  |  |  |
|       | СТВО   | 401         |  |  |  |  |
|       | внига четвертая.   |             |  |  |  |  |
|       | Жалованная грамота городамъ 1785 года.                   |             |  |  |  |  |
|       | отдълъ первый.   |             |  |  |  |  |
|       | Городское общество, общія городскія учрежденія.          |             |  |  |  |  |
| Глава | І. Городское общество                                    | 415         |  |  |  |  |
| n     | II. Общія городскія учрежденія                           | <b>43</b> 1 |  |  |  |  |
| n     | III. Полиція при Екатеринъ II                            | 460         |  |  |  |  |
|       | отдълъ второй.   |             |  |  |  |  |
|       | Частныя городскія учрежденія.                            |             |  |  |  |  |
| Глава | I. Общество цеховыхъ ремесленниковъ и его организаціи.   | <b>47</b> 3 |  |  |  |  |
| n     | II. Цеховыя учрежденія                                   | <b>483</b>  |  |  |  |  |
|       | Нъсколько словъ въ заключение                            | 496         |  |  |  |  |

•

• • • . • •

. • •

Цъна 2 р. 50 к.

|   |   |   |  | • |  |
|---|---|---|--|---|--|
|   |   |   |  |   |  |
|   |   | , |  |   |  |
|   |   |   |  |   |  |
|   |   |   |  |   |  |
|   |   |   |  |   |  |
|   |   |   |  |   |  |
|   |   |   |  |   |  |
|   |   |   |  |   |  |
| , |   |   |  |   |  |
|   | • |   |  |   |  |
|   |   |   |  |   |  |
|   |   |   |  |   |  |
|   |   | • |  |   |  |
|   |   |   |  | • |  |
|   |   | • |  |   |  |
|   |   |   |  |   |  |

89092542315

b89092542315a

.

DATE DUE

